**Съдебна практика във връзка с Директива (ЕС) 2015/1535**

Документът представлява резюме на най-относимите дела на Съда на Европейския съюз във връзка с обхвата и приложимостта на Директива (ЕС) 2015/1535 установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество. Той служи като ръководство за представителите, промишлеността и гражданите на дадена държава членка. Документът не е изчерпателен и може да има и други дела, които се отнасят до тази област. Документът се състои от три основни раздела, а съответните дела са изброени в обратен хронологичен ред.

1. [Приложно поле на Директива (EС) 2015/1535](#First_heading)

а) [технически регламенти,](#a_heading)

б) [услуги на информационното общество](#b_heading),

в) [фискални мерки](#c_heading),

г) [задължение за повторно нотифициране](#d_heading).

1. [Случаи на липсва на нотифициране или приемане преди края на периода на прекъсване](#Second_heading) (неприложимост)
2. [Неизпълнение на задълженията от държава членка](#Third_heading)

I. Приложно поле на Директива (EС) 2015/1535

**а) технически регламенти:**

***Решение от 26 септември 2018 г., Van Gennip и други, Дело C-137/17, EU:C: 2018:771***

— Национални разпоредби, които правят предлагането на пазара на продукти предмет на условието купувачът да притежава разрешително, не попадат в рамките на понятието за „технически регламент“ по смисъла на Директива (ЕС) 2015/1535.

***Решение от 1 февруари 2017 г., Município de Palmela, Дело C-144/16, EU:C:2017:76, параграф 23***

— Представлява технически регламент по смисъла на Директива 98/34, разпоредба, която определя изискванията за безопасност, наложени на даден продукт, с цел защита на потребителите, което засяга неговия цикъл на съществуването след пускането му на пазара и значително влияят върху състава и продажбата на такъв продукт. Тази разпоредба спада към категорията „други изисквания“ по смисъла както на член 1, параграф 3 от Директива 83/189, така и на член 1, параграф 4 от Директива 98/34.

— Регламент, с който се налага задължение за излагане на няколко места на информация относно максималния капацитет на площадка за игра и развлечение, не представлява технически регламент по смисъла на Директива 98/34.

***Решение от 27 октомври 2016 г., James Elliott Construction, Дело C-613/14, EU:C:2016:821, параграф 72***

— Национални разпоредби, съдържащи, освен при наличието на противна воля на страните, имплицитни договорни условия относно търговското качество и годността за употреба или качеството на продаваните продукти, не представляват „технически регламент“ по смисъла на член 1, точка 11 от Директива 98/34.

***Решение от 13 октомври 2016 г., M. и S., Дело C-303/15, EU:C:2016:771, параграфи 23—31***

— Национални разпоредби, които предвиждат само условия за установяването на предприятия или за предоставянето на услуги от тях, каквито са разпоредбите, обвързващи упражняването на дадена професионална дейност с предварителното издаване на разрешение, не представляват технически регламенти по смисъла на член 1, точка 11 от Директива 98/34.

— Национална мярка, която запазва организирането на някои хазартни игри само в полза на казината, представлява „технически регламент“ по смисъла на член 1, точка 11 от Директива 98/34, доколкото тя може да повлияе значително върху естеството и продажбата на продуктите, използвани в този контекст, и второ, че забраната за извършване на дейност с определени продукти извън казината може да повлияе значително върху продажбата на тези продукти, като се намалят обектите, в които те могат да се използват. Разпоредба, която обвързва организирането на игри на рулетка, карти и зарове и игри на игрални автомати с изискването за притежаване на разрешение за експлоатация на игрално казино, не представлява „техническа спецификация“ по смисъла на член 1, точка 3 от Директива 98/34, тъй като не се отнася до продукт или опаковката му като такива и не определя някоя от изискуемите характеристики на даден продукт. Посочената разпоредба не принадлежи към категорията на „правилата относно услугите на [информационното общество]“ по смисъла на член 1, точка 5 от Директива 98/34, тъй като не се отнася до „услуги на информационното общество“ по смисъла на член 1, точка 2 от тази директива.

***Решение от 11 юни 2015 г., Berlington Hungary и други, Дело C-98/14, EU:C:2015:386, параграфи 42 и 98—99***

— Разпоредбите на националното законодателство, с което се увеличава пет пъти фиксираният по размер данък върху дейността с монетни игрални автомати в игралните зали и освен това се въвежда пропорционален данък върху същата дейност, не представляват „технически регламенти“ по смисъла на Директива 98/34.

— Разпоредбите на национално законодателство, с които се забранява дейността с монетни игрални автомати извън казината, представляват „технически регламенти“ по смисъла на Директива 98/34, доколкото те могат да повлияят значително върху естеството или продажбата на тези автомати.

***Решение от 10 юли 2014 г., Ivansson и други, Дело C-307/13, EU:C:2014:2058, параграфи 30—31, 46—50***

— Поради препращане към по-подробни административни правила, които представляват „технически спецификации“ или „други изисквания“, нотифицираният проект може да придобие качеството на „фактически технически регламент“.

— Окончателно определената от националните органи дата на влизане в сила на национална разпоредба трябва да бъде съобщена на Комисията в съответствие с член 8, параграф 1, трета алинея от Директива 98/34, когато е налице изменение на графика за прилагането на посочената национална разпоредба и то да е значително, като това следва да се провери от запитващата юрисдикция.

— „Значителното“ съкращаване на графика, първоначално избран от националните органи за влизане в сила и за прилагането на технически регламент, трябва да бъде съобщено на Комисията в съответствие с член 8, параграф 1, трета алинея от Директива 98/34. Неизпълнението на задължението за такова уведомяване води до неприложимост на посочената национална разпоредба, така че тя не може да бъде противопоставена на частноправните субекти.

***Решение от 19 юли 2012 г., Fortuna и други, Дело C-213/11 и Дело C-217/11, EU:C:2012:495, параграфи 25 и 40***

— Национални разпоредби, които биха могли да имат за последица ограничаването или дори постепенното създаване на невъзможност за осъществяване на игри с автомати с ниски печалби извън казината и игралните зали, могат да представляват „технически регламенти“, ако се установи, че тези разпоредби са предпоставка, която би повлияла значително върху естеството на съответния продукт или търговията с него.

— Мярка, която запазва само за игралните казина организирането на игри с автомати, следва да се квалифицира като „технически регламент“ по смисъла на член 1, точка 11 от Директива 98/34.

***Решение от 14 април 2011 г., Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW и Janssens, съединени дела C-42/10, C-45/10 и C-57/10, EU:C:2011:253, параграфи 69 и 70***

— Директива 98/34 не се прилага за паспорти на домашни любимци, които не могат да се класифицират като „продукти“ (те не могат да бъдат предмет на търговски сделки).

— Национални разпоредби, свързани с паспортите на домашни любимци и използването им като доказателство за идентификацията и за регистрацията на кучетата, както и с използването на самозалепващи се етикети за вписване на измененията относно идентификацията на собственика и на животното, от една страна, и тези, свързани с определянето на уникалния номер за кучета и порове, от друга страна, не представляват технически регламенти по смисъла на член 1 от Директива 98/34, подлежащи съгласно нейния член 8 на предварително предоставяне на Комисията.

***Решение от 8 ноември 2007 г., Schwibbert, Дело C-20/05, EU:C:2007:652, параграф 45***

— Национални разпоредби, които установяват задължението за поставяне на отличителен знак върху продукти с цел търговия в съответната държава членка, съставляват технически регламент, който поради това че Комисията не е била уведомена за него не може да се изтъкне срещу частноправен субект.

***Решение от 26 октомври 2006 г., Комисия на Европейските общности срещу Република Гърция, Дело C-65/05, EU:C:2006:673, параграф 11***

— Мерки, с които се забранява инсталирането на всички електрически, електромеханични и електронни игри, включително всички компютърни игри, във всички обществени и частни обекти, с изключение на казина, и използването на игри на компютри в предприятия, предоставящи интернет услуги, и обвързването на осъществяването на дейност на такива предприятия с издаването на специално разрешение, трябва да се считат за технически регламенти по смисъла на член 1, точка 11 от Директива 98/34.

***Решение от 8 септември 2005 г., Lidl Italia, Дело C-303/04, EU:C:2005:528, параграф 14***

— Национална законодателна разпоредба, която установява забрана за търговия на продукти, които не са произведени от определени материали, представлява технически регламент.

***Решение от 21 април 2005 г., Lindberg, Дело C‑267/03, EU:C:2005:246, параграфи 80, 85, 95***

— Преформулирането в националното законодателство на услуга, свързана с дизайна на продукт, може да представлява технически регламент, който трябва да бъде нотифициран, ако това ново законодателство, без да въвежда нови или допълнителни спецификации, не просто възпроизвежда или подменя съществуващи технически регламенти, които ако са приети след влизането в сила на Директива 83/189 в съответната държава членка, са били надлежно нотифицирани.

— Замяната на изискване за издаване на лиценз със забрана в националното законодателство може да бъде значителен фактор по отношение на задължението за нотифициране.

— По-голямата или по-малката стойност на продукта или услугата, или размерът на пазара за продукта, или услугата са фактори, които не са свързани със задължението за нотифициране, предвидено в директивата.

— Национални разпоредби, които водят до забрана за организиране на хазартни игри с помощта на определени игрални автомати, може да представляват технически регламенти по смисъла на Директива 83/189, ако се установи, че обхватът на въпросната забрана не дава възможност за употреба на въпросния продукт, която може основателно да се очаква, с изключение на чисто странична употреба, или ако това не е така, когато се установи, че тази забрана може да има значително да влияе върху състава или естеството на продукта, или на търговията с него.

***Решение от 6 юни 2002 г., Sapod Audic, Дело C-159/00, EU:C:2002:343, параграфи 30 и 39***

— Разпоредба на националното законодателство, установяваща задължение за идентифициране на опаковката, представлява технически регламент, който трябва да бъде нотифициран, доколкото съдържа задължение за маркиране или етикетиране на тази опаковка.

***Решение от 8 март 2001 г., Van der Burg, Дело C-278/99, EU:C:2001:143, параграф 20***

— Регламент, с който само се забранява търговската реклама и не са изложени основните характеристики на продукта, не представлява техническа спецификация по смисъла на Директива 83/189 и съответно не може да се счита за технически регламент, попадащ в приложното поле на тази директива.

***Решение от 22 януари 2001 г., Canal Satélite Digital, Дело C-390/99, EU:C:2002:34, параграфи 47 и 48***

— Национално правило, с което се изисква операторите на услуги с условен достъп да вписват в регистър оборудването, декодерите или системите за цифрово предаване и приемане на телевизионни сигнали от спътник, които те предлагат на пазара в регистър, и да получат предварително сертифициране на тези продукти, преди да могат да ги предлагат на пазара, представлява технически регламент.

— Национални разпоредби, чрез които държавите членки изпълняват обвързващи мерки на Общността, и които водят до приемането на технически спецификации, не подлежат на задължението за нотифициране съгласно Директива 83/189, но само доколкото въпросното национално законодателство транспонира обвързващите мерки на Общността.

***Решение от 16 ноември 2000 г., Donkersteeg, Дело C-37/99, EU:C:2000:636, параграфи 21 и 30—34***

— Доколкото са засегнати селскостопански продукти техническата спецификация е тази, която се съдържа в документа, в който са изложени основните характеристики на продукта, или неговия производствен метод или процеси.

— Национална разпоредба, с която не се определя правило, установяващо „основните характеристики“ на въпросния продукт, нито производствен метод или процес на тези селскостопански продукти, не е техническа спецификация по смисъла на Директива 83/189 и не може да бъде технически регламент за целите на тази директива.

— Разпоредба на национално законодателство, която налага единствено задължението за осигуряване на контейнер с дезинфекциращо средство или подходящи почистващи съоръжения за дезинфекциране на обувки в свинефермите, не се засяга в строгия смисъл производството на разглеждания селскостопански продукт и не е технически регламент.

— Разпоредбата, с която се установяват точни и подробни правила относно ваксинацията, е техническа спецификация, при условие че правилата за ваксинацията са свързани с производството, в строгия смисъл, на разглеждания селскостопански продукт. Ако обаче с разпоредбата не се налага ограничение за продажба или за използване на продуктите, които не отговарят на правилата за ваксинация, тя не представлява технически регламент, който трябва да бъде нотифициран преди да бъде приет.

***Решение от 12 октомври 2000 г., Snellers, Дело C-314/98, EU:C:2000:557, параграфи 37—40***

— Техническите спецификации за целите на Директива 83/189 трябва да се отнасят за продукта като такъв. Регламент, с който се определят критерии за установяване на датата, на която се приема, че дадено превозно средство е било одобрено за първи път за използване по обществените пътища във връзка с изготвянето на удостоверение за регистрация, не определя никакви основни характеристики на продукта като такъв и съответно не може да се класифицира като технически регламент, попадащ в обхвата на тази директива, и не е необходимо да бъде нотифициран.

***Решение от 26 септември 2000 г., Unilever, Дело C-443/98, EU:C:2000:496, параграфи 26—30***

— Разпоредба, с която се урежда етикетирането за обозначаване на произхода на маслиновото масло, съдържа правила, които трябва да се класифицират като „технически спецификации“ по смисъла на Директива 98/34.

— Когато директивата на ЕС предоставя на държавите членки достатъчно свобода на действие, националните мерки, приети въз основа на такава директива, не могат да се считат като национални разпоредби, които отговарят на обвързващ акт на Общността по смисъла на член 10, параграф 1, първо тире от Директива 83/189.

***Решение от 3 юни 1999 г., Colim, Дело C-33/97, EU:C:1999:274, параграфи 22, 27—30 и 36***

— Национална мярка, с която се възпроизвеждат или заменят, без да се добавят нови или допълнителни спецификации, съществуващи технически регламенти, които ако са приети след влизането в сила на Директива 83/189, са били надлежно нотифицирани на Комисията, не може да се счита като „проект“ на технически регламент или съответно подлежи на задължението за нотифициране.

— Правила на държава членка, съгласно които, за да може продуктите да се предлагат на пазара в тази държава, трябва да се използват един или няколко определени езика за задължителните данни на етикета, указанията за употреба или сертификатите за гаранция, биха могли да се считат като „изисквания, приложими за продукта по отношение на терминологията, символите... опаковката, маркировката или етикетирането“ по смисъла на член 1, параграф 1 от Директива 83/189 и съответно като съставляващи технически регламент по смисъла на тази директива. Необходимо е обаче да се направи разграничение между задължението за предоставяне на определена информация за продукта на потребителя, което се осъществява чрез поставяне на указания към продукта или добавяне на документи към него, като указания за употреба и сертификат за гаранция, и задължението за предоставяне на тази информация на определен език. За разлика от първото задължение, което се отнася пряко за продукта, второто има за цел само да укаже езика, на който трябва да се изпълни първото задължение. Задължението за посочване на информация, която търговците са задължени да предоставят на купувачите или на крайния потребител на определен език, не представлява само по себе си „технически регламент“ по смисъла на Директива 83/189, а помощно правило, което е необходимо, за да може информацията да бъде предадена ефективно.

— Въпреки че наложените езикови изисквания по отношение на етикетирането, указанията за употреба или сертификатите за гаранция не са технически регламенти по смисъла на директивата, те наистина представляват бариера за търговията в рамките на Съюза, тъй като на продуктите с произход от други държави членки трябва да се постави друг етикет, което е свързано с допълнителни разходи за опаковане.

***Решение от 11 май 1999 г., Albers, съединени дела C-425/97—427/97, EU:C:1999:243, параграфи 16—24***

— Правила, които имат за цел предотвратяване на предписването на определени вещества на добитък за угояване, представляват технически спецификации по смисъла на Директива 83/189. Освен това тъй като те се издават от националните административни органи и прилагат се на цялата територия на страната и са задължителни за техните адресати, те са технически регламенти по смисъла на Директива 83/189.

***Решение от 16 юни 1998 г., Lemmens, Дело C-226/97, EU:C:1998:296, параграфи 19—21 и 24—26***

— Директива 83/189 се прилага за технически регламенти, независимо от основанията за приемането им. Въпреки че наказателното законодателство и правилата на наказателното производство са въпроси от компетентността на държавите членки, не следва, че техническите регламенти по смисъла на член 1 от тази директива са освободени от изискването за нотифициране, поради това че те попадат в обхвата на наказателното право или, че приложното поле на директивата е ограничено до продукти, предназначени да бъдат използвани по друг начин, освен във връзка с упражняване на обществено правомощие.

— Национални разпоредби относно апарати за анализ на дъха, които ще бъдат използвани от полицията за измерване на съдържанието на алкохол, представляват технически регламент, който следва да бъде нотифициран на Комисията в съответствие с член 8 от директивата, преди да бъде приет.

***Решение от 7 май 1998 г., Комисия на Европейските общности срещу Кралство Белгия, Дело C-145/97, EU:C:1998:212, параграф 12***

— Съгласно член 8 от директивата държавите членки трябва да представят не само проекта на текст, съдържащ технически регламенти, а така също и текста на основните законодателни или регулаторни разпоредби, които са основно и пряко засегнати. Целта на тази разпоредба е да се даде възможност на Комисията да получи възможно най-много информация, за да може да упражни възможно най-ефективно правомощията си, предоставени по силата на директивата.

***Решение от 20 март 1997 г., Bic Benelux, Дело C-13/96, EU:C:1997:173, параграфи 20—26***

— Задължение за поставяне на определени отличителни знаци на продукти, които се облагат с данък във връзка с щетите върху околната среда, които се считат, че причиняват, съставлява техническа спецификация по смисъла на Директива 83/189 и националният нормативен акт, с който се въвежда това задължение, е технически регламент по смисъла на същата директива.

— Фактът, че дадена национална мярка е приета, за да се защити околната среда, или че с нея не се прилага технически стандарт, който сам по себе си може да представлява бариера пред свободното движение, не означава, че въпросната мярка не може да бъде технически регламент по смисъла на Директива 83/189.

— Тъй като изискването за маркиране не може по никакъв начин да се счита изключително като фискална съпътстваща мярка, следователно то не съставлява изискване, свързано с фискална мярка за целите на член 1, параграф 9, втора алинея, трето тире от Директива 83/189, изменена с Директива 94/10.

***Решение от 17 септември 1996 г., Комисия на Европейските общности срещу Италианска република, Дело C-289/94, EU:C:1996:330, параграфи 32, 36, 43—44, 51***

— Понятието „техническа спецификация“ включва производствените методи и процеси за медицинските изделия съгласно член 1 от Директива 65/65, след разширяване на обхвата на Директива 83/189 с Директива 88/182.

— Указът относно качеството на водите, предназначени за отглеждането на ядивни двучерупчести мекотели, може да се счита за технически регламент, за който се прилага изискването за подаване на уведомление, предвид тясната връзка между качеството на водите, използвани за това отглеждане, и предлагането на пазара на въпросните продукти, и предвид това че спазването на изискванията има пряко въздействие върху предлагането на продуктите на пазара, в смисъл че само продуктите, произведение в съответствие с тези технически правила, могат да се предлагат на пазара.

— Трябва да има пряка връзка между обвързващия акт на Общността и националната мярка, за да може тя да се определи като мярка за изпълнение, която е освободена от изискването за нотифициране по смисъла на член 10, параграф 1, първо тире.

***Решение от 16 септември 1996 г., Комисия на Европейските общности срещу Италианска република, Дело C-279/94, EU:C:1996:396, параграфи 30, 34, 38—42***

— Даден нов технически регламент трябва да има отличителни правни последици в сравнение със съществуващите правила.

— С оглед на целта на член 8 от директивата, която е да се даде възможност на Комисията да получи най-много информация за съдържанието, приложното поле и общия контекст на всеки проект на технически регламент, държавата членка има задължение да представи пълния текст, съдържащ технически регламенти; съответно пълният текст трябва да бъде нотифициран, но само съдържащите се в него технически регламенти подлежат на задължението за прекъсване.

— Разпоредба, с която се забранява предлагането на пазара и използването на азбест, съставлява технически регламент, който трябва да се нотифицира на етап проект.

— Разпоредба, с която се определят максимално допустими норми за концентрация на азбестови влакна, които могат да бъдат вдишвани на работните места, не попада по принцип в определението на техническа спецификация, тъй като с нея не се определят изискваните за продукта характеристики, и поради това не може да се счита като технически регламент, за който Комисията трябва да бъде нотифицирана, освен когато максимално допустимите норми пораждат последици по отношение на характеристиките на въпросния продукт.

— Държавите членки имат задължението да представят пълния текст на проекта на нормативния акт, включително и разпоредбите, които не съставляват технически регламенти, за да може Комисията да получи възможно най-много информация за съдържанието, приложното поле и общия контекст на всеки проект на технически регламент.

***Решение от 30 април 1996 г., CIA Security International SA, Дело C-194/94, EU:C:1996:172, параграфи 30, 54 и 55***

— Дадено правило трябва да се класифицира като технически регламент по смисъла на Директива 83/189, ако с него се

изисква съответните предприятия да подадат заявление за предварително одобрение на своето оборудване дори ако предвидените административни правила не бъдат приети.

***Решение от 11 януари 1996 г., Комисия на Европейските общности срещу Кралство Нидерландия, Дело C-273/94, EU:C:1996:4, параграфи 13—15***

— Национален нормативен акт, с който по отношение на определен продукт се прилага дерогация от друг съществуващ вече технически регламент относно същия продукт, съставлява технически регламент по смисъла на Директива 83/189, тъй като с него се установяват алтернативни технически спецификации, чието спазване е задължително, юридически или фактически, когато този продукт се предлага на пазара или се използва. Всеки, който желае да се ползва от дерогацията от съществуващото правило, има задължение да спазва алтернативните спецификации, за да произвежда или пуска на пазара въпросния продукт.

— Задължението за уведомяване не зависи от предполагаемите ефекти на въпросния технически регламент върху търговията между държавите членки. Вместо това целта на процедурата е да се установи дали съществува риск от създаване на пречка и дали тя би могла да бъде обоснована в контекста на законодателството на ЕС. Поради това дори правила, с които се либерализира режимът за въпросните продукти, трябва да бъдат нотифицирани.

***— Решение от 1 юни 1994 г., Комисия на Европейските общности срещу Федерална република Германия, Дело C-317/92, EU:C:1994:212, параграфи 25 и 26***

— Дадено правило се класифицира като технически регламент за целите на Директива 83/189, ако поражда само по себе си отделни правни последици. Ако съгласно националното право правилото просто служи като основание, което дава възможност за приемане на административни наредби, съдържащи правила, задължителни за заинтересованите страни, така че то само по себе си няма правни последици за частноправните субекти, правилото не представлява технически регламент по смисъла на директивата. Фактът, че разпоредбата, която служи като основание, вече е била представена пред Комисията, не освобождава от задължението за подаване на уведомление за разпоредбите за нейното изпълнение. Техническата спецификация се съдържа не в разпоредбата, която служи като основание, а евентуално мерките за изпълнение.

— Технически регламент, който се прилага за определени продукти, а преди това се е прилагал само за други продукти, съставлява технически регламент и трябва да бъде нотифициран.

— Мярка, с която се ограничават сроковете на годност, които трябва да се посочат на опаковката на продуктите, съставлява технически регламент по смисъла на Директива 83/189.

**б) услуги на информационното общество:**

***Решение от 10 април 2018 г., Uber France, Дело C‑320/16, EU:C:2018:221, параграфи 18—28***

— Национална правна уредба, която предвижда наказателноправна санкция за организирането на система за свързване на клиенти с лица, които извършват възмездно автомобилен превоз на пътници с превозни средства с по-малко от десет места, без да имат разрешение за това, се отнася до „услуга в областта на транспорта“, тъй като се прилага към посредническа услуга, която е предоставяна посредством приложение за смартфон и е неразделна част от една обща услуга, чийто главен компонент е транспортната услуга. Такава услуга е изключена от приложното поле на Директива (ЕС) 2015/1535.

***Решение от 20 декември 2017 г., Asociación Profesional Elite Taxi, Дело C‑434/15, EU:C:2017:981, параграф 48***

— Посредническа услуга, чрез която се цели свързването срещу заплащане, посредством приложение за смартфон на непрофесионални шофьори, които използват собствените си превозни средства, с лица, които желаят да ползват градски превоз, трябва да се счита за неразривно свързана с транспортна услуга и следователно да се квалифицира като „услуга в областта на транспорта“ (а не услуга на информационното общество).

***Решение от 20 декември 2017 г., Falbert и други, Дело C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***параграфи 27—30***

— Национална разпоредба, която предвижда наказателни санкции за предлагането на хазартни игри, лотарии или залагания в Дания без необходимото разрешение, не е технически регламент по смисъла на Директива (ЕС) 2015/1535, който подлежи на нотифициране съгласно член 8, параграф 1 от посочената директива.

— За сметка на това национална разпоредба, която предвижда наказателни санкции за рекламирането на хазартни игри, лотарии или залагания, за които не е издадено разрешение, е технически регламент по смисъла на Директива 2015/1535, подлежащ на нотифициране съгласно член 8, параграф 1 от посочената директива, доколкото от мотивите към тази разпоредба ясно личи, че тя има за предмет и цел да разшири обхвата на вече съществуваща забрана по отношение на предоставяните онлайн игрални услуги — обстоятелство, което националната юрисдикция следва да прецени.

***Решение от 2 февруари 2016 г., Ince, Дело C-336/14, EU:C:2016:72, параграфи 75—76, 79, 84***

— Национални разпоредби, с които се забранява предлагането на хазартни игри по интернет, изключенията от тази забрана, ограниченията на възможността да се предлагат залагания върху резултатите от спортни състезания посредством телекомуникационни средства и забраната за рекламиране на хазартни игри по интернет или посредством телекомуникационни средства могат да се считат за „правила за услуги“ по смисъла на член 1.5 от Директива 98/34, ако те се отнасят за „услуга на информационното общество“ по смисъла на член 1.2 от тази директива.

— Всъщност национални разпоредби, които предвиждат само условия за установяването или за предоставянето на услуги от предприятия, каквито са разпоредбите, обвързващи упражняването на дадена професионална дейност с предварителното издаване на разрешение или невъзможността за издаване на такова разрешение на частни оператори, не представляват технически регламенти по смисъла на Директива 98/34.

— Проект на регионална правна уредба, запазваща в даден регион действието на разпоредбите от обща за регионите на държава членка правна уредба с изтекло действие, следва да бъде нотифициран по реда на член 8, параграф 1 от Директива 98/34, когато този проект съдържа технически регламенти по смисъла на член 1 от същата директива.

— Това задължение не се поставя под съмнение от обстоятелството, че общата правна уредба е била нотифицирана като проект на Комисията в съответствие с член 8, параграф 1 от Директива 98/34, и че правилата, определени с проекта на регионалната правна уредба са идентични по съдържание с правилата, определени с националния регламент, при условие че те се различават по своя времеви и териториален обхват.

— Задължението, наложено с член 8, параграф 1, трета алинея от Директива 98/34 на държавите членки да „предоставят проекта отново“, ако направят значителни промени по него, е свързано само с хипотеза, при която в хода на националния законодателен процес са внесени значителни изменения в проект на технически регламент, след като той е бил нотифициран на Комисията.

— Разпоредбите, въвеждащи задължението за получаване на разрешение за организирането или събирането на спортни залагания, както и невъзможността за издаване на разрешение на частни оператори, не представляват „технически регламенти“ по смисъла на член 1.11 от тази директива. Национални разпоредби, които предвиждат само условия за установяването или за предоставянето на услуги от предприятия, каквито са разпоредбите, обвързващи упражняването на дадена професионална дейност с предварителното издаване на разрешение, не представляват технически регламенти по смисъла на тази разпоредба.

**в) фискални мерки:**

***Решение от 20 март 1997 г., Bic Benelux, Дело C-13/96, EU:C:1997:173, параграфи 20—26***

— Задължение за поставяне на определени отличителни знаци на продукти, които се облагат с данък във връзка с щетите върху околната среда, които се считат, че причиняват, съставлява техническа спецификация по смисъла на Директива 83/189 и националният нормативен акт, с който се въвежда това задължение, е технически регламент по смисъла на същата директива.

— Фактът, че дадена национална мярка е приета, за да се защити околната среда, или че с нея не се прилага технически стандарт, който сам по себе си може да представлява бариера пред свободното движение, не означава, че въпросната мярка не може да бъде технически регламент по смисъла на Директива 83/189.

— Тъй като изискването за маркиране не може по никакъв начин да се счита изключително като фискална съпътстваща мярка, следователно то не съставлява изискване, свързано с фискална мярка за целите на член 1, параграф 9, втора алинея, трето тире от Директива 83/189, изменена с Директива 94/10.

**г) задължение за повторно нотифициране:**

***Решение от 10 юли 2014 г., Ivansson и други, Дело C-307/13, EU:C:2014:2058, параграфи 30—31, 46—50***

— Окончателно определената от националните органи дата на влизане в сила на национална разпоредба трябва да бъде съобщена на Комисията в съответствие с член 8, параграф 1, трета алинея от Директива 98/34, когато е налице изменение на графика за прилагането на посочената национална разпоредба и то да е значително, като това следва да се провери от запитващата юрисдикция.

— „Значителното“ съкращаване на графика, първоначално избран от националните органи за влизане в сила и за прилагането на технически регламент, трябва да бъде съобщено на Комисията в съответствие с член 8, параграф 1, трета алинея от Директива 98/34. Неизпълнението на задължението за такова уведомяване води до неприложимост на посочената национална разпоредба, така че тя не може да бъде противопоставена на частноправните субекти.

***Решение от 31 януари 2013 г., Belgische Petroleum Unie и други, Дело C-26/11, EU:C:2013:44, параграф 50***

— Член 8 от Директива 98/34 във връзка с член 10, параграф 1 трябва да се тълкува в смисъл, че не налага нотифицирането на проект на национална законова разпоредба, когато, след като този проект е бил нотифициран в изпълнение на посочения член 8, параграф 1, първа алинея, той е бил изменен, за да отрази бележките на Комисията по него, и така измененият проект след това е бил предоставен на същата.

***Решение от 15 април 2010 г., Sandström, Дело C-433/05, EU:C:2010:184, параграф 47***

— Измененията на проект за технически регламент, за който Комисията вече е била уведомена съгласно член 8, параграф 1, първа алинея от Директива 98/34, които единствено смекчават условията за използване на съответния продукт в сравнение с проекта, за който е направено уведомление, и следователно намаляват евентуалното въздействие на техническия регламент върху търговията, не представляват съществено изменение на проекта по смисъла на член 8, параграф 1, трета алинея от тази директива. Следователно задължението за предварително уведомяване не се отнася за подобни изменения.

II. Случаи на липсва на нотифициране или приемане преди края на периода на прекъсване (неприложимост)

***Решение от 30 април 1996 г., CIA Security International SA, Дело C-194/94, EU:C:1996:172, параграфи 54 и 55***

— Директива 83/189 трябва да се тълкува в смисъл, че неспазване на задължението за подаване на уведомление прави въпросните технически регламенти неприложими, поради което те не могат да бъдат противопоставени на частноправни субекти. Частноправните субекти могат да се позовават на членове 8 и 9 от Директива 83/189 пред националния съд, който трябва да откаже да приложи национален технически регламент, за който не е подадено уведомление в съответствие с директивата.

***Решение от 16 септември 1997 г., Комисия на Европейските общности срещу Италианска република, Дело C‑279/94, EU:C:1997:396, параграфи 40 и 41***

— Макар член 8, параграф 1 от Директива 83/189 да изисква на Комисията да бъде нотифициран целият проектозакон, съдържащ технически регламенти, произтичащата от неспазването на това задължение неприложимост не обхваща всички разпоредби на този закон, а само съдържащите се в него технически регламенти.

***Решение от 16 юни 1998 г., Lemmens, Дело C-226/97, EU:C:1998:296, параграфи 34—37***

— Директива 83/189 на Съвета следва да се тълкува в смисъл, че неспазването на задължението, наложено с член 8 от нея, за изпращане на уведомление за технически регламент за апарат за анализ на дъха не води до невъзможност за позоваване на доказателствата, получени посредством такъв апарат, одобрен в съответствие с регламентите, за които не е изпратено уведомление, срещу частноправен субект, обвинен в шофиране под въздействието на алкохол. Използването на продукта от публичните органи няма да създаде пречка пред търговията, която би могла да бъде избегната, ако бъде следвана процедурата по уведомяване.

***Решение от 26 септември 2000 г., Unilever, Дело C-443/98, EU:C:2000:496, параграфи 44 и 49—51***

— Неспазването на задълженията за отлагане на приемането, определени в член 9 от Директива 98/34, представлява съществено процесуално нарушение, което прави техническите регламенти неприложими. В граждански производства между частноправни субекти относно договорни права и задължения прилагането на технически регламенти, приети в нарушение на член 9 от директивата, може да доведе до възпрепятстване на използването или предлагането на пазара на продукт, който не отговаря на тези регламенти.

***Решение от 6 юни 2002 г., Sapod Audic, Дело C-159/00, EU:C:2002:343, параграфи 50 и 53***

— Може да се направи позоваване на неприложимостта на техническия регламент, за който не е изпратено уведомление до Комисията в съответствие с член 8 от Директива 98/34, в хода на съдебните производства между частноправните субекти относно например договорните права и задълженията. Тъй като националният съд има компетентността да откаже да приложи тази разпоредба, следователно въпросът относно заключенията, които трябва да се изведат от неприложимостта на тази национална разпоредба относно обхвата на санкцията съгласно приложимото национално право, като например нищожност или неизпълнимост на договор, е въпрос, който се урежда от националното право. Заключението обаче е валидно, при условие че приложимите правила на националното право не са по-неизгодни от тези, уреждащи подобни действия на национално равнище, и не са формулирани по такъв начин, че да е невъзможно на практика да се упражняват правата, предоставени от законодателството на Съюза.

***Решение от 31 януари 2013 г., Belgische Petroleum Unie и други, Дело C-26/11, EU:C:2013:44, параграф 50***

— Неизпълнението на задължението за уведомяване представлява съществено процесуално нарушение, което е в състояние да доведе до неприложимост на съответните технически регламенти, така че те да не могат да бъдат противопоставени на частноправните субекти.

***Решение от 10 юли 2014 г., Ivansson и други, Дело C-307/13, EU:C:2014:2058, параграфи 47—50***

— „Значителното“ съкращаване на графика, първоначално избран от националните органи за влизане в сила и за прилагането на технически регламент, трябва да бъде съобщено на Комисията в съответствие с член 8, параграф 1, трета алинея от Директива 98/34. Неизпълнението на задължението за такова уведомяване води до неприложимост на посочената национална разпоредба, така че тя не може да бъде противопоставена на частноправните субекти.

***Решение от 11 юни 2015 г., Berlington Hungary и други, Дело C-98/14, EU:C:2015:386, параграфи 107—110***

— Членове 8 и 9 от Директива 98/34 имат за цел да предоставят права на частноправните субекти, така че нарушаването им от държава членка да поражда право в полза на частноправните субекти да получат от същата държава членка обезщетение за вредите, претърпени вследствие на това нарушение, въз основа на правото на ЕС.

***Решение от 16 юли 2015 г., UNIC и Uni.co.pel, Дело C-95/14, EU:C:2015:492,******параграфи 29—30***

— Съгласно член 8, параграф 1 от Директива 98/34 техническите регламенти не могат да се прилагат, ако не са нотифицирани или ако са нотифицирани, но са приети и се прилагат преди изтичането на предвидения в член 9, параграф 1 от тази директива тримесечен срок на прекъсване.

— Неспазването на срока на прекъсване представлява съществено процесуално нарушение, което по същество може да доведе до неприложимост и непротивопоставимост на въпросния технически регламент срещу частноправни субекти.

***Решение от 2 февруари 2016 г., Дело Ince, C-336/14, EU:C:2016:72, параграфи 67—68***

— Неизпълнение на задължението за уведомяване по член 8, параграф 1 от Директива 98/34 представлява процесуално нарушение при приемане на съответните технически регламенти и води до тяхната неприложимост, така че те не могат да бъдат противопоставени на частноправните субекти в контекста на наказателно производство.

— Макар член 8, параграф 1 от Директива 98/34 да изисква на Комисията да бъде нотифициран целият проектозакон, съдържащ технически регламенти, произтичащата от неспазването на това задължение неприложимост не обхваща всички разпоредби на този закон, а само съдържащите се в него технически регламенти.

***Определение на Съда от 21 април 2016 г., Beca Engineering, Дело C-285/15, EU:C:2016:295, параграф 37***

— Неизпълнение на задължението за изпращане на уведомление за технически регламенти по член 8 от Директива 98/34 прави въпросните технически регламенти неприложими, поради което те не могат да бъдат противопоставени на частноправни субекти и частноправни субекти могат да се позовават на член 8 от Директива 98/34 пред националните съдилища. Националният съдия е длъжен да откаже да приложи национален технически регламент, за който не е подадено уведомление в съответствие с директивата.

***Решение от 1 февруари 2017 г., Município de Palmela, Дело C-144/16, EU:C:2017:76, параграфи 35—38***

— Член 8, параграф 1 от Директива 98/34 трябва да се тълкува в смисъл, че неприложимостта на технически регламент, за който не е изпратено уведомление, се отнася само до посочения регламент, а не за цялото законодателство, в което той се съдържа.

III. Неизпълнение на задълженията от държава членка

***Решение от 4 юни 2009 г., Комисия на Европейските общности срещу Република Гърция, Дело C-109/08, EU:C:2009:346***

— Като не е изменила член 2, параграф 1 и член 3 от Закон № 3037/2002 — установяващи забрана за инсталиране и експлоатиране на всякакви електрически, електромеханични и електронни игри, включително игри за компютри, на всички обществени места или частни обекти, с изключение на казината, при неспазването на която се налагат предвидените в членове 4 и 5 от същия закон наказателни или административни санкции — в съответствие с членове 28 ЕО, 43 ЕО и 49 ЕО, както и с член 8 от Директива 98/34/EО, Република Гърция не е предприела всички мерки за изпълнение на Решение от 26 октомври 2006 г. по дело Комисия/Гърция (C‑65/05) и поради това не е изпълнила задълженията си по член 228 ЕО.

***Решение от 8 септември 2005 г., Комисия на Европейските общности срещу Португалия, Дело C-500/03, EU:C:2005:515***

— С приемането на Министерска заповед № 783/98, без да я представи на Комисията като проект, Португалия не е изпълнила задълженията си съгласно член 8 от Директива 98/34/ЕО.

***Решение от 14 юли 1994 г., Комисия на Европейските общности срещу Кралство Нидерландия, Дело C-52/93, EU:C:1994:301***

— С приемането на изменение на наредбата PVS относно стандартите за качество относно луковиците на цветя, без да го представи като проект на Комисията, Нидерландия не е изпълнила задълженията си съгласно член 8 от директивата.

***Решение от 14 юли 1994 г., Комисия на Европейските общности срещу Кралство Нидерландия, Дело C-61/93, EU:C:1994:302***

— С приемането на укази относно уредите за измерване на електроенергия в киловат часа, изискванията за здравина за бутилките за безалкохолни напитки и състава, класификацията, опаковането и етикетирането на пестициди, без да ги представи като проект пред Комисията, Нидерландия не е изпълнила задълженията си съгласно член 8 от директивата.

***Решение от 2 август 1993 г., Комисия на Европейските общности срещу Италианска република, Дело C-139/92, EU:C:1993:346***

— Като не е представила като проект Министерски указ № 514/87 за определянето и проверката на максималната мощност, конструирането и монтирането на двигатели за плавателни съдове за отдих, Италия не е изпълнила задълженията си съгласно директивата.