EUROPEAN COMMISSION
Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs
Single Market Enforcement
Notification of Regulatory Barriers

Wiadomość 115

Informacja od Komisji - TRIS/(2026) 1730

dyrektywa (UE) 2015/1535

Powiadomienie: 2026/0016/PL

Przesłanie szczegółowej opinii otrzymanej przez Państwo Członkowskie (Denmark) (art. 6, ust. 2, tiret drugi dyrektywy (UE) 2015/1535). Szczegółowa opinia wydłuża okres odroczenia do 20-07-2026.

Detailed opinion - Avis circonstancié - Ausführliche Stellungnahme - Подробно становище - Podrobné stanovisko - Udførlig udtalelse - Εμπεριστατωμένη γνώμη - Dictamen circunstanciado - Üksikasjalik arvamus - Yksityiskohtainen lausunto - Detaljno mišljenje - Részletes vélemény - Parere circostanziato - Išsamiai išdėstyta nuomonė - Sīki izstrādāts atzinums - Opinjoni dettaljata - Uitvoerig gemotiveerde mening - Opinia szczegółowa - Parecer circunstanciado - Aviz detaliat - Podrobné stanovisko - Podrobno mnenje - Detaljerat yttrande

Extends the time limit of the status quo until 20-07-2026. - Prolonge le délai de statu quo jusqu'au 20-07-2026.- Die Laufzeit des Status quo wird verlängert bis 20-07-2026.- Удължаване на крайния срок на статуквото до 20-07-2026. - Prodlužuje lhůtu současného stavu do 20-07-2026. - Fristen for status quo forlænges til 20-07-2026. - Παρατείνει την προθεσμία του status quo 20-07-2026. - Amplía el plazo de statu quo hasta 20-07-2026. - Praeguse olukorra tähtaega pikendatakse kuni 20-07-2026. - Jatkaa status quon määräaikaa 20-07-2026 asti. - Produžuje se vremensko ograničenje statusa quo do 20-07-2026. - Meghosszabbítja a korábbi állapot határidejét 20-07-2026-ig. - Proroga il termine dello status quo fino al 20-07-2026. - Status quo terminas pratęsiamas iki 20-07-2026. - Pagarina “status quo” laika periodu līdz 20-07-2026. - Jestendi t-terminu tal-istatus quo sa 20-07-2026. - De status-quoperiode wordt verlengd tot 20-07-2026. - Przedłużenie status quo do 20-07-2026. - Prolonga o prazo do statu quo até 20-07-2026. - Prelungește termenul status quo-ului până la 20-07-2026. - Predlžuje sa lehota súčasného stavu do 20-07-2026. - Podaljša rok nespremenjenega stanja do 20-07-2026. - Förlänger tiden för status quo fram till 20-07-2026.

The Commission received this detailed opinion on the 01-07-2026. - La Commission a reçu cet avis circonstancié le 01-07-2026. - Die Kommission hat diese ausführliche Stellungnahme am 01-07-2026 empfangen. - Комисията получи настоящото подробно становище относно 01-07-2026. - Komise obdržela toto podrobné stanovisko dne 01-07-2026. - Kommissionen modtog denne udførlige udtalelse den 01-07-2026. - Η Επιτροπή έλαβε αυτή την εμπεριστατωμένη γνώμη στις 01-07-2026. - La Comisión recibió el dictamen circunstanciado el 01-07-2026. - Komisjon sai üksikasjaliku arvamuse 01-07-2026. - Komissio sai tämän yksityiskohtaisen lausunnon 01-07-2026. - Komisija je zaprimila ovo detaljno mišljenje dana 01-07-2026. - A Bizottság 01-07-2026-án/-én kapta meg ezt a részletes véleményt. - La Commissione ha ricevuto il parere circostanziato il 01-07-2026. - Komisija gavo šią išsamiai išdėstytą nuomonę 01-07-2026. - Komisija saņēma šo sīki izstrādāto atzinumu 01-07-2026. - Il-Kummissjoni rċeviet din l-opinjoni dettaljata dwar il-01-07-2026. - De Commissie heeft deze uitvoerig gemotiveerde mening op 01-07-2026 ontvangen. - Komisja otrzymała tę opinię szczegółową w dniu 01-07-2026. - A Comissão recebeu o presente parecer circunstanciado em 01-07-2026. - Comisia a primit avizul detaliat privind 01-07-2026. - Komisia dostala toto podrobné stanovisko dňa 01-07-2026. - Komisija je to podrobno mnenje prejela dne 01-07-2026. - Kommissionen mottog detta detaljerade yttrande om 01-07-2026. - Fuair an Coimisiún an tuairim mhionsonraithe sin maidir le 01-07-2026.

MSG: 20261730.PL

1. MSG 115 IND 2026 0016 PL PL 20-07-2026 01-07-2026 DK DO 6.2(2) 20-07-2026
1. MSG 115 IND 2026 0033 PL PL 27-07-2026 01-07-2026 DK DO 6.2(2) 27-07-2026

2. Denmark

3A. Erhvervsstyrelsen

Langelinie allé 17
2100 København Ø
Danmark
+45 35 29 10 00
notifikationer@erst.dk

3B. Erhvervsstyrelsen
Langelinie allé 17
2100 København Ø
Danmark
+45 35 29 10 00
notifikationer@erst.dk

4. 2026/0016/PL - C00A - Rolnictwo, rybołówstwo i artykuły spożywcze
4. 2026/0033/PL - C50A - Artykuły spożywcze

5. art. 6, ust. 2, tiret drugi dyrektywy (UE) 2015/1535

6. Szczegółowa opinia Danii w sprawie dwóch zgłoszonych przez Polskę wniosków ustawodawczych dotyczących obrotu alkoholem, w tym „Projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji" (numer zgłoszenia 2026/0016/PL) oraz „Projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych" (numer zgłoszenia 2026/0033/PL).

Wniosek ustawodawczy zmienia ustawę z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawę o radiofonii i telewizji i ma na celu ograniczenie dostępności alkoholu oraz zniechęcenie do jego wprowadzania do obrotu w interesie zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów.

Dania w pełni popiera środki i inicjatywy mające na celu zmniejszenie spożycia alkoholu wśród dzieci i młodzieży, ale uważa, że proporcjonalność obu zgłoszonych projektów nie została wystarczająco uzasadniona.

Niewystarczająca ocena proporcjonalności
Uważa się, że niektóre elementy wniosku zostały już szczegółowo zharmonizowane w prawodawstwie UE. W związku z tym wprowadzenie przepisów krajowych wymaga uzasadnienia w oparciu o uzasadniony interes.

Dania uważa, że w ocenie proporcjonalności obu zgłoszonych projektów występują niedociągnięcia i że utrudnia to państwom członkowskim i Komisji ocenę wpływu zgłoszonego projektu.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Komisja wydała również szczegółową opinię w sprawie polskiego wniosku ustawodawczego, zauważając, że w ocenie skutków regulacji nie wykazano w wystarczającym stopniu, że zamierzonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych środków, które w mniejszym stopniu ograniczyłyby swobodny przepływ towarów. Dania podziela ten pogląd. Ponadto Komisja zwraca uwagę, że polski wniosek ustawodawczy budzi wątpliwości co do zgodności z rozporządzeniem 1308/2013 i rozporządzeniem 2026/471. Dania podziela ten pogląd Komisji, co zostało szerzej omówione w oświadczeniu Danii.

W opinii Danii Polska nie przedstawiła w ramach zgłoszenia wystarczającego uzasadnienia, dlaczego celu wniosków ustawodawczych nie można osiągnąć za pomocą mniej restrykcyjnych przepisów krajowych. Właśnie w tym kontekście Dania przedkłada szczegółowe oświadczenie.

Uwagi szczegółowe – wniosek nr 2026/0016/PL
• Zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w pojemnikach o pojemności nominalnej nieprzekraczającej 300 ml w opakowaniach innych niż szklane lub metalowe
Uważa się, że w prawodawstwie UE nie ma przepisów, które uniemożliwiałyby przyjęcie krajowych przepisów stanowiących, że napoje alkoholowe o pojemności nominalnej nieprzekraczającej 300 ml mogą być wprowadzane do obrotu wyłącznie w opakowaniach szklanych lub metalowych. Należy jednak zadbać o to, aby nie stwarzały one nieuzasadnionych przeszkód w swobodnym przepływie towarów, a także aby przepisy te były odpowiednie do zapewnienia osiągnięcia zamierzonego celu i proporcjonalne. Należy zatem zapewnić, aby wszelkie ograniczenia były w wystarczającym stopniu uzasadnione na podstawie art. 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) lub nadrzędnymi względami interesu publicznego.
• Zakaz wykorzystywania wyglądu i treści informacji umieszczonych na opakowaniach napojów alkoholowych w celu:
o zachęcania do spożywania alkoholu przez osoby poniżej 18 roku życia;
o łączenia spożywania alkoholu ze sprawnością fizyczną bądź kierowaniem pojazdami;
o zawierania stwierdzeń, że alkohol posiada właściwości lecznicze, jest środkiem stymulującym, uspakajającym lub sposobem rozwiązywania konfliktów osobistych;
o zachęcania do nadmiernego spożycia alkoholu;
o przedstawiania abstynencji lub umiarkowanego spożycia alkoholu w negatywny sposób;
o podkreślania zawartości alkoholu w napojach alkoholowych jako cechy wpływającej pozytywnie na jakość napoju alkoholowego;
o wywoływania skojarzenia między alkoholem a atrakcyjnością seksualną, relaksem i odpoczynkiem, nauką i pracą oraz sukcesem zawodowym lub osobistym;
o budzenia wątpliwości lub wprowadzania w błąd w zakresie identyfikacji napojów alkoholowych;
o uniemożliwiania odróżnienia napojów alkoholowych od innych produktów spożywczych.

Uważa się, że zakaz ten może być objęty zakresem rozporządzenia UE w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (1924/2006). Zgodnie z art. 22 rozporządzenia w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności państwa członkowskie nie mogą ani ograniczać, ani zakazywać handlu ani reklamy środków spożywczych zgodnych z tym rozporządzeniem poprzez stosowanie niezharmonizowanych przepisów krajowych dotyczących oświadczeń umieszczanych na niektórych środkach spożywczych; por. jednak art. 34 i 36 TFUE.

Zakaz formułowania twierdzeń poprzez wygląd i treść informacji sugerujących, że alkohol ma właściwości lecznicze, a także budzących wątpliwości lub wprowadzających w błąd w odniesieniu do identyfikacji napojów alkoholowych oraz uniemożliwiających odróżnienie napojów alkoholowych od innych produktów spożywczych wydaje się na pierwszy rzut oka regulowany przez rozporządzenie UE w sprawie przekazywania konsumentom informacji o żywności (1169/2011). Zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie etykietowania żywności informacje o żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności w odniesieniu, między innymi, do charakteru, tożsamości i składu żywności. Podobnie, zgodnie z art. 7 ust. 3, etykiety na produktach spożywczych nie mogą przypisywać danemu produktowi spożywczemu żadnych właściwości związanych z zapobieganiem, leczeniem lub wyleczeniem chorób u ludzi ani stwarzać wrażenia, że produkt ten posiada takie właściwości. W art. 9 ust. 1 lit. a) i k) wymaga się, aby nazwa, pod którą produkt jest sprzedawany, oraz rzeczywista objętościowa zawartość alkoholu w napojach o zawartości alkoholu większej niż 1,2 % objętościowo były podawane w odniesieniu do wszystkich produktów spożywczych wprowadzanych do obrotu w opakowaniach jednostkowych, w tym produktów alkoholowych.

Zgodnie z art. 17 rozporządzenia w sprawie etykietowania żywności nazwa produktu spożywczego to nazwa nadana mu zgodnie z przepisami. Jeżeli taka nazwa nie istnieje, nazwa produktu spożywczego musi być jego nazwą potoczną; jeżeli nie ma nazwy potocznej lub nie jest ona stosowana, należy podać nazwę opisową tego produktu spożywczego. W związku z tym wstępna ocena wskazuje, że nie można przyjmować ani utrzymywać żadnych środków krajowych dotyczących informacji o właściwościach leczniczych, identyfikacji napojów alkoholowych ani charakteru, tożsamości i składu produktów – por. art. 38 rozporządzenia nr 1169/2011. Podobnie, na pierwszy rzut oka wydaje się, że wniosek nie dotyczy interesu zasługującego na ochronę w rozumieniu art. 39 ust. 1 lit. a), który nie byłby już chroniony na mocy art. 7, 9 i 17 rozporządzenia nr 1169/2011.
• Obowiązkowe etykietowanie zawierające informacje o szkodliwym wpływie alkoholu na kobiety w ciąży, o zakazie

prowadzenia pojazdów po spożyciu alkoholu oraz o zakazie spożywania alkoholu przez nieletnich.

Wymóg umieszczania obowiązkowych ostrzeżeń na etykietach również mieści się w zakresie rozporządzenia w sprawie etykietowania żywności (1169/2011), jednak w niniejszej sprawie wstępnie ocenia się, że wymóg krajowy może być uzasadniony względami zasługującymi na ochronę (zob. art. 39 ust. 1 lit. a)).
• Wprowadzenie zakazu wprowadzania do obrotu, sprzedaży i podawania produktów spożywczych, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie są podobne lub identyczne z oznaczeniem napoju alkoholowego.

• Wprowadzenie zakazu wprowadzania do obrotu, sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie są podobne lub identyczne z oznaczeniem produktu spożywczego.
Uznaje się, że zakaz wprowadzania do obrotu, sprzedaży i podawania produktów spożywczych, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie są podobne lub identyczne z oznaczeniem napoju alkoholowego, nie jest bezpośrednio zgodny z rozporządzeniem 1308/2013 w sprawie m.in. norm handlowych oraz rozporządzeniem 2026/471 dotyczącym sektora wina, ponieważ przepisy te dopuszczają stosowanie określonych nazw handlowych dla wina, wina musującego, gatunkowego wina musującego, aromatycznego wina gatunkowego, gazowanego wina musującego, wina półmusującego, gazowanego wina półmusującego oraz nazw handlowych dla aromatyzowanych produktów winiarskich w odniesieniu do produktów całkowicie lub częściowo odalkoholizowanych. Przepisy te zezwalają na stosowanie tych samych nazw handlowych w odniesieniu do alkoholowych i bezalkoholowych produktów winiarskich oraz alkoholowych i bezalkoholowych aromatyzowanych produktów winiarskich, z zastrzeżeniem, że produkt jest bezalkoholowy.

Uwagi szczegółowe – wniosek nr 2026/0033/PL
• Zakaz wprowadzania alkoholu etylowego w postaci innej niż płynna, przeznaczonego do spożycia przez ludzi
Obecnie w prawodawstwie dotyczącym żywności nie ma szczegółowych przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu alkoholu etylowego w postaci innej niż płynna przeznaczonego do spożycia przez ludzi. Uważa się zatem, że możliwe jest ustanowienie przepisów krajowych w tej sprawie, pod warunkiem zapewnienia, że nie będą one stanowić nieuzasadnionych przeszkód w swobodnym przepływie towarów oraz że przepisy te będą odpowiednie do osiągnięcia celu i proporcjonalne do tego celu. Uważa się jednak, że nie wykazano w wystarczający sposób, że zamierzonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej restrykcyjnych środków.

Ponadto oba wnioski ustawodawcze zawierają definicję wprowadzania do obrotu napojów alkoholowych i bezalkoholowych, a także definicję napojów alkoholowych i definicję napojów bezalkoholowych.

Pojęcie „wprowadzania do obrotu produktów spożywczych” zostało zdefiniowane w rozporządzeniu UE nr 178/2002 w sprawie żywności i zgodnie z tą definicją obejmuje posiadanie produktów spożywczych w celu sprzedaży, w tym oferowanie ich do sprzedaży lub jakąkolwiek inną formę przekazania, zarówno za wynagrodzeniem, jak i nieodpłatnie, w tym samą sprzedaż i dystrybucję oraz samo przekazanie, gdy odbywa się ono za pomocą innych środków. Definicja wprowadzania do obrotu napojów alkoholowych i napojów bezalkoholowych zawarta w polskich wnioskach ustawodawczych nie wydaje się zgodna z definicją zawartą w rozporządzeniu w sprawie żywności.

Wydaje się, że we wniosku nie przedstawiono jasnego uzasadnienia dla konieczności rozszerzenia definicji wprowadzania do obrotu napojów alkoholowych i napojów bezalkoholowych. Należy również zauważyć, że definicja „niektórych napojów bezalkoholowych” wydaje się niejasna, co może budzić wątpliwości co do zakresu zakazów reklamy i wprowadzania do obrotu napojów bezalkoholowych określonych we wniosku.

Dania zwraca się do Polski o uwzględnienie powyższych uwag przy dalszym opracowywaniu wniosków ustawodawczych oraz o przygotowanie bardziej szczegółowej oceny proporcjonalności wniosków.

****
Komisja Europejska

EUROPEAN COMMISSION
Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs
Single Market Enforcement
Notification of Regulatory Barriers

Punkt kontaktowy Dyrektywa (UE) 2015/1535
e-mail: grow-dir2015-1535-central@ec.europa.eu