



AUTORITÀ PER LE
GARANZIE NELLE
AGCOM COMUNICAZIONI

PÄÄTÖSLAUSELMA NRO 298/23/CONS

MÄÄRÄYS ITALIALAISELLE YLEISÖLLE OSOITETUISTA JA TOISEEN JÄSENVALTIOON SJOITTAUTUNEEN TARJOAJAN VIDEONJAKOALUSTALLA VÄLITETYISTÄ OHJELMISTA, KÄYTTÄJIEN TUOTTAMISTA VIDEOISTA JA AUDIOVISUAALISESTA KAUPALLISESTA VIESTINNÄSTÄ 8 PÄIVÄNÄ MARRASKUUTA 2021 PARLAMENTIN VALTUUTUKSELLA ANNETUN ASETUKSEN NRO 208 41 §:N 9 MOMENTIN TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA

VIRANOMAINEN, joka

MARRASKUUN 22. päivänä 2023 pidetyssä neuvoston istunnossa

OTTAA HUOMIOON 14 päivänä marraskuuta 1995 annetun lain nro 481, jonka otsikko on ”*Kilpailua ja yleishyödyllisten palvelujen sääntelyä koskevat säännöt. Yleishyödyllisten palvelujen sääntelyviranomaisten perustaminen*”,

OTTAA HUOMIOON *viestintäalan sääntelyviranomaisen perustamisesta sekä televiestinnän ja radio- ja televisiotoiminnan järjestelmiä koskevista säännöistä* 31 päivänä heinäkuuta 1997 annetun lain nro 249,

OTTAA HUOMIOON tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8 päivänä kesäkuuta 2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY (jäljempänä myös ’*sähköisestä kaupankäynnistä annettu direktiivi*’ tai EY:n direktiivi),

OTTAA HUOMIOON *tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista annetun direktiivin 2000/31/EY täytäntöönpanosta* 9 päivänä huhtikuuta 2003 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 70 ja erityisesti sen 5 §:n 2, 3 ja 4 momentin,

OTTAA HUOMIOON *audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun direktiivin 2010/13/EU (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) muuttamisesta vaihtuvien markkinarealiteettien vuoksi* 14 päivänä marraskuuta 2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/1808 (jäljempänä myös ’*audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi*’),



OTTAA HUOMIOON erityisesti direktiivin (EU) 2018/1808 johdanto-osan 10 kappaleen, jonka mukaan ”Euroopan unionin tuomioistuimen, jäljempänä ’unionin tuomioistuin’, oikeuskäytännön mukaisesti perussopimuksen nojalla taattua palvelujen tarjoamisen vapautta voidaan rajoittaa yleiseen etuun liittyvistä pakottavista syistä, kuten kuluttajansuojan korkean tason saavuttamiseksi, edellyttäen, että tällaiset rajoitukset ovat perusteltuja, oikeasuhteisia ja tarpeellisia. Siksi jäsenvaltioiden olisi voitava toteuttaa tiettyjä toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että niiden kuluttajansuojasääntöjä noudatetaan aloilla, joita direktiivin 2010/13/EU mukainen yhteensovittaminen ei koske. Toimenpiteiden, joita jäsenvaltiot toteuttavat pannaakseen täytäntöön kansalliset kuluttajansuojajärjestelmänsä, myös uhkapelejä koskevan mainonnan osalta, olisi oltava perusteltuja, tavoitteeseen nähden oikeasuhteisia ja tarpeellisia unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisesti. Missään tapauksessa vastaanottavat jäsenvaltiot eivät saa toteuttaa toimenpiteitä, joilla estetään toisesta jäsenvaltiosta tulevan televisiolähetysten edelleenlähetys niiden alueella”,

OTTAA HUOMIOON digitaalisten palvelujen sisämarkkinoista ja direktiivin 2000/31/EY muuttamisesta 19 päivänä lokakuuta 2022 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 (digipalvelusäädös) ja erityisesti sen 4, 5, 6, 8, 9, 10 ja 85 artiklan,

OTTAA HUOMIOON digipalvelusäädöksen soveltamisesta 30 päivänä lokakuuta 2023 tehdyn Euroopan komission ja viestintäalan sääntelyviranomaisen välisen kahdensivuisen yhteistyösopimuksen,

OTTAA HUOMIOON kiireellisistä toimenpiteistä nuorison ahdingon, koulutuksen puutteen ja nuorisorikollisuuden torjumiseksi sekä alaikäisten turvallisuuden parantamiseksi digitaalisessa maailmassa 15 päivänä syyskuuta 2023 annetun laintasaisen asetuksen nro 123, sellaisena kuin se on muutettuna 15 päivänä marraskuuta 2023 annetulla lailla nro 159, ja erityisesti sen 15 §:n ”Digitaalisten palvelujen koordinaattorin nimeäminen digitaalisia palveluja koskevan asetuksen (EU) 2022/2065 täytäntöönpanoa varten”,

TOTEAA erityisesti, että edellä mainitun säädöksen 15 §:n 1 momentissa säädetään seuraavaa: ”Jotta voidaan varmistaa digitaalisten palvelujen sisämarkkinoista 19 päivänä lokakuuta 2022 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2022/2065 säädettyjen oikeuksien ja velvoitteiden tehokkuus sekä niihin liittyvä valvonta ja asetettujen tavoitteiden saavuttaminen, mukaan lukien alaikäisten suojeleminen verkossa saatavilla olevalta pornografiselta sisällöltä sekä muulta laittomalta tai muuten kielletyltä sisällöltä, jota verkkoalustat tai muut välityspalvelujen tarjoajat välittävät, ja edistää turvallisen digitaalisen ympäristön määrittelyä, viestintäalan sääntelyviranomainen nimetään asetuksen (EU) 2022/2065 49 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuksi digitaalisten palvelujen koordinaattoriksi”,



OTTAA HUOMIOON hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä ja komission päätöksen 2008/49/EY kumoamisesta 25 päivänä lokakuuta 2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) ja erityisesti sen 29 artiklan,

OTTAA HUOMIOON teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 9 päivänä syyskuuta 2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/1535 (*kodifikaatio*) ja erityisesti sen 5 artiklan,

OTTAA HUOMIOON audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun direktiivin 2010/13/EU muuttamisesta vaihtuvien markkinarealiteettien vuoksi 14 päivänä marraskuuta 2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/1808 täytäntöönpanosta 8 päivänä marraskuuta 2021 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 208 (jäljempänä 'TUSMA' tai 'konsolidoitu laki') ja erityisesti sen seuraavat pykälät:

- 3 §:n 1 momentin c kohta, jonka mukaan ”videonjakoalustapalvelulla” tarkoitetaan ”Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 ja 57 artiklassa määriteltyä palvelua, kun palvelun tai siitä erotettavissa olevan osan tai sen olennaisen toiminnon pääasiallisena tarkoituksena on tarjota yleisölle ohjelmia, käyttäjien tuottamia videoita tai molempia, joista videonjakoalustan tarjoaja ei ole toimituksellisessa vastuussa, tiedonvälitys-, viihdytys- tai valistustarkoituksessa 12 päivänä heinäkuuta 2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/21/EY 2 artiklan a alakohdassa tarkoitettujen sähköisten viestintäverkkojen avulla, ja joiden organisoinnin videonjakoalustan tarjoaja määrittää, myös automaattisilla keinoilla tai algoritmeilla, erityisesti sisällön esittämisen, asiasanoituksen ja järjestämisen avulla”,
- konsolidoidun lain 4 §:n 1 momentti, jossa säädetään, että ”1. Audiovisuaalisia mediapalveluja, radiolähetyksiä ja videonjakoalustapalveluja koskevan järjestelmän peruseriaatteita ovat radio- ja televisiolähetysten vapauden ja moniarvoisuuden takaaminen, jokaisen yksilön sananvapauden suojeleminen, mukaan lukien mielipiteenvapaus ja vapaus vastaanottaa tai välittää tietoja tai ajatuksia rajoituksetta kunnioittaen ihmisarvoa, syrjimättömyyden periaatetta sekä vihapuheen torjuntaa, tiedon objektiivisuus, täydellisyys, uskollisuus ja puolueettomuus, tekijänoikeuksien ja immateriaalioikeuksien suojaaminen, avoimuus erilaisia poliittisia, sosiaalisia, kulttuurisia ja uskonnollisia mielipiteitä ja suuntauksia kohtaan sekä etnisen monimuotoisuuden ja kulttuuri-, taide- ja ympäristöperinnön turvaaminen kansallisella ja paikallisella tasolla kunnioittaen samalla vapauksia ja oikeuksia, erityisesti henkilön ihmisarvoa ja henkilötietojen suojaaminen, lasten hyvinvoinnin, terveyden ja sopusointuisen fyysisen, henkisen ja moraalisen kehityksen edistäminen ja suojaaminen, joka taataan perustuslaissa, Euroopan



unionin lainsäädännössä, Italian oikeusjärjestyksessä voimassa olevissa kansainvälisissä säännöissä sekä valtion ja alueellisen tason laeissa”,

- 9 §:n 1 momentti, jonka mukaan ”viranomainen varmistaa laissa sille uskottuja tehtäviä suorittaessaan, että henkilön perusoikeuksia kunnioitetaan viestinnän alalla, myös audiovisuaalisissa mediapalveluissa tai radiotoiminnan palveluissa. Viranomainen käyttää toimivaltaansa puolueettomasti ja avoimesti ja direktiivin (EU) 2018/1808 tavoitteiden mukaisesti, erityisesti tiedotusvälineiden moniarvoisuuden, kulttuurisen ja kielellisen monimuotoisuuden, kuluttajansuojan, saavutettavuuden, syrjimättömyyden, sisämarkkinoiden moitteettoman toiminnan ja reilun kilpailun edistämisen osalta.”,

- 9 §:n 2 momentti, jonka mukaan ”viranomainen käyttää audiovisuaalisten mediapalvelujen ja radiotoiminnan palvelujen sekä videonjakoalustapalvelujen alalla tämän konsolidoidun lain säännöissä säädettyjä valtuuksia sekä muissa voimassa olevissa säännöissä jo annettuja valtuuksia, vaikka ne eivät sisältyisi konsolidoituun lakiin, ja erityisesti 6 päivänä elokuuta 1990 annetussa laissa nro 223, 14 päivänä marraskuuta 1995 annetussa laissa nro 481 ja 31 päivänä heinäkuuta 1997 annetussa laissa nro 249 tarkoitettuja valtuuksia”,

- 41 §:n 7 momentti, jossa todetaan seuraavaa: ”Sanotun rajoittamatta 9 päivänä huhtikuuta 2003 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 70 14–17 §:n sekä edellä olevien momenttien säännösten soveltamista, sellaisten ohjelmien, käyttäjien tuottamien videoiden ja audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän vapaata liikkuvuutta, joita välitetään toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen videonjakopalvelujen tarjoajan alustalla ja jotka on osoitettu italialaiselle yleisölle, voidaan rajoittaa viranomaisen päätöksellä vuonna 2003 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 70 5 §:n 2, 3 ja 4 momentissa tarkoitettujen menettelyn mukaisesti seuraavia tarkoituksia varten: a) alaikäisten suojelu sisällöltä, joka voi haitata heidän fyysisistä, henkistä tai moraalista kehitystään 38 §:n 1 momentin mukaisesti, b) rotuun, seksuaaliseen suuntautumiseen, uskontoon tai etniseen alkuperään kohdistuvaan vihaan yllyttämisen ja ihmisarvon loukkaamisen torjuminen, c) kuluttajansuoja, mukaan lukien sijoittajien suoja, tämän konsolidoidun lain mukaisesti”,

- 41 §:n 8 momentti, jonka mukaan ”sen määrittämiseksi, onko ohjelma, käyttäjien tuottama video tai audiovisuaalinen kaupallinen viestintä suunnattu italialaiselle yleisölle, sovelletaan esimerkiksi sellaisia kriteerejä kuin käytetty kieli, merkittävä yhteyshenkilöiden määrä Italian alueella tai tulojen saaminen Italiassa”,

OTTAA HUOMIOON Euroopan unionin vuoden 2000 perusoikeuskirjan 21 artiklan (Syrjintäkielto) ja erityisesti sen 1 kohdan, jonka mukaan ”Kielletään kaikenlainen syrjintä, joka perustuu sukupuoleen, rotuun, ihonväriin tai etniseen taikka yhteiskunnalliseen alkuperään, geneettisiin ominaisuuksiin, kieleen, uskontoon tai vakaumukseen, poliittisiin tai muihin mielipiteisiin, kansalliseen vähemmistöön



kuulumiseen, varallisuuteen, syntyperään, vammaisuuteen, ikään tai sukupuoliseen suuntautumiseen tai muuhun sellaiseen seikkaan”,

OTTAA HUOMIOON Euroopan unionin vuoden 2000 perusoikeuskirjan 22 artiklan (Kulttuurinen, uskonnollinen ja kielellinen monimuotoisuus), jonka mukaan ”[u]nioni kunnioittaa kulttuurista, uskonnollista ja kielellistä monimuotoisuutta”,

OTTAA HUOMIOON perustuslain 3 §:n, jonka mukaan ”[k]aikki kansalaiset ovat tasa-arvoisia yksilöinä ja he ovat yhdenvertaisia lain edessä sukupuolesta, rodusta, kielestä, uskonnosta, poliittisista mielipiteistä, henkilökohtaisista ja sosiaalisista olosuhteista riippumatta. Tasavallan tehtävänä on poistaa taloudelliset ja sosiaaliset esteet, jotka tosiasiallisesti rajoittavat kansalaisten vapautta ja yhdenvertaisuutta ja tällä tavoin estävät inhimillisten voimavarojen täyttä kehittämistä ja työntekijöiden osallistumista maan poliittiseen, taloudelliseen ja sosiaaliseen toimintaan”,

OTTAA HUOMIOON rasismien ja muukalaisvihan tiettyjen muotojen ja ilmaisujen torjumisesta rikosoikeudellisin keinoin 28 marraskuuta 2008 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2008/913/YOS ja terrorismin torjumisesta sekä neuvoston puitepäätöksen 2002/475/YOS korvaamisesta sekä neuvoston päätöksen 2005/671/YOS muuttamisesta 15 päivänä maaliskuuta 2017 annetun direktiivin (EU) 2017/541,

OTTAA HUOMIOON Euroopan rasismien ja suvaitsemattomuuden vastaisen komission ECRIn vihapuheen torjunnasta 8 päivänä joulukuuta 2015 antaman yleisen politiikkasuosituksen nro 15, jossa kannustetaan valtioita ryhtymään konkreettisiin toimiin sen varmistamiseksi, että kaikkia etnisen syrjinnän muotoja torjutaan ja että ne poistetaan ihmisoikeuksia suojelevan kansainvälisen oikeuden mukaisesti,

OTTAA HUOMIOON rasismien ja muukalaisvihan tiettyjen muotojen ja ilmaisujen torjumisesta rikosoikeudellisin keinoin 28 päivänä marraskuuta 2008 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2008/913/YOS,

OTTAA HUOMIOON Euroopan komission 31. toukokuuta 2016 allekirjoittamat käytännesäännöt verkossa esiintyvän laittoman vihapuheen torjumiseksi,

OTTAA HUOMIOON komission tiedonannon Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle COM (2017) 555 *Laitonta verkkosisältöä vastaan: Lisää vastuuta verkkoalustoille*,

OTTAA HUOMIOON mediaa ja alaikäisiä koskevat käytännesäännöt, jotka radio- ja televisiojärjestelmän organisoimisesta vastaava komissio on hyväksynyt 5 päivänä marraskuuta 2002 ja jotka lähetystoiminnan harjoittajat ja allekirjoittajajärjestöt ovat allekirjoittaneet 29 päivänä marraskuuta 2002,



OTTAA HUOMIOON *alaikäisten perusoikeuksien, ihmisarvon ja asianmukaisen fyysisen, henkisen ja moraalisen kehityksen kunnioittamista viihdeohjelmissa koskevista suuntaviivoista* 22 päivänä marraskuuta 2006 annetun päätöslauselman nro 165/06/CSP,

OTTAA HUOMIOON *perusoikeuksien kunnioittamista ja pornografisia kohtauksia sisältävien lähetysten kieltämistä koskevista suuntaviivoista* 22 päivänä helmikuuta 2007 annetun päätöslauselman nro 23/07/CSP,

OTTAA HUOMIOON 3 päivänä toukokuuta 2013 annetun päätöslauselman nro 51/13/CSP, jonka otsikko on ”Määräykset teknisistä toimenpiteistä, jotka hyväksytään, jotta alaikäiset eivät voi katsoa ja kuunnella sellaisia tilattavien audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoajien lähettyksiä, jotka voivat vahingoittaa vakavasti heidän fyysistä, henkistä tai moraalista kehitystään 31 päivänä heinäkuuta 2005 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 177, sellaisena kuin se on muutettuna ja täydennettynä erityisesti 15 päivänä maaliskuuta 2010 parlamentin valtuutuksella annetulla asetuksella nro 44, sellaisena kuin se on muutettuna 28 päivänä kesäkuuta 2012 parlamentin valtuutuksella annetulla asetuksella nro 120, 34 §:ssä tarkoitetulla tavalla”,

OTTAA HUOMIOON *ihmisarvon kunnioittamista ja syrjimättömyyden periaatetta sekä vihapuheen torjuntaa koskevia säännöksiä koskevan määräyksen hyväksymisestä* annetun päätöslauselman nro 157/19/CONS,

OTTAA HUOMIOON 8 päivänä marraskuuta 2021 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 208 (konsolidoitu laki audiovisuaalisista mediapalveluista) 30 §:n mukaisesta henkilön perusoikeuksien suojaamisesta 22 päivänä helmikuuta 2023 annetun päätöslauselman nro 37/23/CONS,

OTTAA HUOMIOON *käyttäjien ja sähköisen viestinnän toimijoiden tai audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoajien välisten riitojenratkaisumenettelyjen sääntelykehyksen muuttamisesta ja TUSMAN 42 §:n 9 momentin täytäntöönpanemisesta videonjakoalustojen osalta* 26 päivänä heinäkuuta 2023 annetun päätöslauselman nro 194/23/CONS,

OTTAA HUOMIOON *viestinnän harjoittajien rekisterin järjestämisestä ja ylläpitämisestä* annetusta määräyksestä annetun päätöslauselman nro 666/08/CONS muuttamisesta, jonka tarkoituksena on laatia luettelo Italian lainkäyttövaltaan kuuluvista mediapalvelujen tarjoajista sekä pidentää päätöslauselman nro 105/23/CONS 1 §:n 5 momentissa tarkoitetun menettelyn päättämiseksi asetettua määräaikaa postipalvelujen tarjoajien, pakettipalvelujen tarjoajat mukaan luettuina, viestinnän harjoittajien rekisteriin kirjaamista koskevan osan osalta 27 päivänä syyskuuta 2023 annetun päätöslauselman nro 224/23/CONS”,



OTTAA HUOMIOON *viestintäalan sääntelyviranomaisen organisaatiosta ja toiminnasta annetun uuden määräyksen hyväksymisestä 27 päivänä huhtikuuta 2012 annetun päätöslauselman nro 223/12/CONS, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna päätöslauselmalla nro 434/22/CONS,*

OTTAA HUOMIOON *kuulemismenettelyistä viranomaisen toimivaltaan kuuluvissa menettelyissä annetusta määräyksestä 5 päivänä huhtikuuta 2019 annetun päätöslauselman nro 107/19/CONS,*

OTTAA HUOMIOON *hallinnollisia sakkoja ja sitoumuksia koskevista menettelysäännöistä 29 päivänä heinäkuuta 2014 annetun päätöslauselman nro 410/14/CONS, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna päätöslauselmalla nro 437/22/CONS,*

OTTAA HUOMIOON *julkisen kuulemisen käynnistämisestä luonnoksesta määräykseksi italialaiselle yleisölle osoitetuista ja toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen tarjoajan videonjakoalustalla välitetyistä ohjelmista, käyttäjien tuottamista videoista ja audiovisuaalisesta kaupallisesta viestinnästä 8 päivänä marraskuuta 2021 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 208 41 §:n 9 momentin täytäntöönpanosta 16 päivänä maaliskuuta 2023 annetun päätöslauselman nro 76/23/CONS,*

PANEE MERKILLE erityisesti sen, että sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin johdanto-osan 45–48 kappaleessa todetaan seuraavaa:

”(45) Välittäjinä toimivien palvelun tarjoajien vastuun rajoitukset, jotka on vahvistettu tässä direktiivissä, eivät vaikuta mahdollisuuteen määrätä erilaisia kieltoja ja velvoitteita. Näitä voivat olla erityisesti tuomioistuimen tai hallintoviranomaisten antamat määräykset, joissa vaaditaan väärinkäytösten lopettamista tai niiden ehkäisemistä, mukaan lukien laittomien tietojen poistaminen tai niihin pääsyn estäminen.

(46) Voidakseen omaksi hyväkseen vedota vastuun rajoitukseen on tietoyhteiskunnan palvelun tarjoajan, jos palvelu käsittää tietojen tallentamisen, viipymättä saatuaan tosiasiallista tietoa laittomista toimista toimittava siihen liittyvien tietojen poistamiseksi tai niihin pääsyn estämiseksi. Tietojen poistaminen tai niihin pääsyn estäminen on toteutettava noudattamalla sananvapauden periaatetta ja tätä tarkoitusta varten vahvistettuja kansallisia menettelytapoja. Tämä direktiivi ei vaikuta jäsenvaltioiden mahdollisuuteen vahvistaa erityisiä vaatimuksia, jotka on viipymättä täytettävä ennen tietojen poistoa tai niiden tekemistä käyttökelvottomaksi.

(47) Jäsenvaltioita on kielletty asettamasta palvelujen tarjoajille yleistä seurantavelvoitetta. Tämä kiello ei koske erityistapauksissa asetettavia seurantavelvoitteita, eikä se myöskään vaikuta kansallisten viranomaisten kansallisen lainsäädännön mukaisesti antamiin määräyksiin.



(48) Tämä direktiivi ei vaikuta jäsenvaltioiden mahdollisuuteen vaatia, että palvelun tarjoajat, jotka säilyttävät tarjoamiensa palvelujen vastaanottajien antamia tietoja, täyttävät tietäntyyppisten laittomien toimien selville saamista ja ehkäisemistä varten tarvittavan, kansallisessa lainsäädännössä määriteltävän huolenpitovelvoitteen, jonka noudattamista heiltä voidaan kohtuudella odottaa.”,

PANEE MERKILLE, että digipalvelusäädöksen johdanto-osan 38 kappaleessa todetaan seuraavaa:

”(38) Määräyksiin toteuttaa toimia laitonta sisältöä vastaan ja antaa tietoja sovelletaan direktiivin 2000/31/EY 3 artiklassa vahvistettuja sääntöjä, joilla turvataan sen jäsenvaltion toimivalta, johon määräyksen kohteena oleva palvelun tarjoaja on sijoittautunut, ja sääntöjä, joissa säädetään tietyissä tapauksissa mahdollisista poikkeuksista tähän toimivaltaan, ainoastaan, jos mainitun artiklan edellytykset täyttyvät. Kyseiset määräykset koskevat tiettyjä laittomia sisältöjä ja laittomia tietoja, joten ne eivät silloin, kun ne on osoitettu toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille välityspalvelujen tarjoajille, lähtökohtaisesti rajoita näiden palvelun tarjoajien vapautta tarjota palvelujaan rajojen yli. Näihin määräyksiin ei sen vuoksi sovelleta direktiivin 2000/31/EY 3 artiklassa vahvistettuja sääntöjä, mukaan lukien säännöt, jotka koskevat tarvetta perustella toimenpiteet, joilla poiketaan tietyistä tarkoin määritellyistä syistä sen jäsenvaltion toimivallasta, johon palvelun tarjoaja on sijoittautunut, ja tällaisista toimenpiteistä ilmoittamista.”,

PANEE MERKILLE myös, että digipalvelusäädöksen 6 artiklan 4 kohdassa todetaan seuraavaa: ”Tämä artikla ei vaikuta oikeus- tai hallintoviranomaisen mahdollisuuteen vaatia jäsenvaltion oikeusjärjestelmän mukaisesti palvelun tarjoajaa lopettamaan tai estämään rikkomisen.”,

KATSOO, että edellä mainitun päätöslauselman nro 76/23/CONS liitteenä olevan määräysluonnoksen toimitti Euroopan komissiolle (jäljempänä ’komissio’) direktiivin (EU) 2015/1535 5 artiklan mukaisesti yrityksistä ja italialaisista tuotteista vastaavan ministeriön keskusilmoitusyksikkö 19 päivänä huhtikuuta 2023 (viite nro 107032). Komissio lähetti 12 päivänä toukokuuta 2023 selvityspyynnön (viite nro 128467 ja sitä seuraava täydennys viite nro 129255, 15 päivänä toukokuuta 2023), johon vastattiin 25 päivänä toukokuuta 2023 (viite nro 141380), ja vastaus toimitettiin 31 päivänä toukokuuta 2023 edellä mainitun keskusilmoitusyksikön kautta. Saadun palautteen perusteella komissio aikoi esittää joitakin ratkaisevia huomioita 26 päivänä heinäkuuta 2023 saapuneella muistiolla (viite nro 199894),

OTTAA HUOMIOON seuraavilta sidosryhmiltä julkisen kuulemisen yhteydessä saadut huomautukset: Confindustria Radio TV (viite nro 134774, 19 päivänä toukokuuta 2023), Google Ireland Limited – jäljempänä myös pelkästään ’Google’ – (viite nro 135451, 19 päivänä toukokuuta 2023), Meta Platforms Ireland Ltd – jäljempänä myös pelkästään ’Meta’ – (viite nro 135845, 22 päivänä toukokuuta 2023) ja



U.Di.Con. A.P.S. – Unione Difesa Consumatori (viite nro 135846, 22 päivänä toukokuuta 2023),

OTTAA HUOMIOON seuraavien, kuulemista pyytäneiden sidosryhmien kuulemisten aikana esittämät huomautukset: Google Ireland Limited 6 päivänä heinäkuuta 2023 ja Meta Platforms Ireland Ltd 7 päivänä heinäkuuta 2023,

ON SAATTANUT PÄÄTÖKSEEN päätöslauselmalla nro 76/23/CONS määrätyn julkisen kuulemisen,

OTTAA HUOMIOON erityisesti seuraavat Euroopan komission esittämät huomautukset:

selvityspyynnössään, joka esitettiin kuulemista varten julkaistusta määräysluonnoksesta annetun ilmoituksen jälkeen, komissio pyysi täsmentämään, onko ilmoitettua luonnosta pidettävä kansallisena toimenpiteenä, jolla sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin (direktiivi 2000/31/EY) 3 artiklan 5 kohta saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä, ja syyt, joiden nojalla on tarpeen hyväksyä erillinen menettely Italian alueen ulkopuolelle sijoittautuneita videonjakoalustapalveluja koskevia palveluja varten. Komissio pyysi lisäksi toimittamaan joitakin lisätietoja, mukaan lukien tiedot kielestä, jolla alustan tarjoajan ja Italian viranomaisten välisen tiedonsiirron ja viestinnän odotetaan tapahtuvan ilmoitetun luonnoksen mukaisesti, sekä tiedot ilmoitetun luonnoksen 8 §:n 1 momentissa tarkoitettua yhteyshenkilöstä ja viittauksesta asetuksen (EU) 2022/2065 (digipalvelusäädös) 12 artiklassa tarkoitettuun yhteyspisteeseen tai siitä, onko se sitä vastoin alustan tarjoajalle asetettu lisävelvoite. Komissio pyysi myös selventämään, onko ilmoitetun luonnoksen 8 §:ssä tarkoitettujen aihesisällön tunnistamisen katsottava sisältävän täsmällisen URL-osoitteen (jos sellainen on saatavilla) sisällön paikantamisen helpottamiseksi, ja selventämään ilmoitetun luonnoksen 9 §:n 2 momentissa tarkoitettuja toimenpiteitä, jotka koskevat sisällön poistamista ja erityisesti sitä, että Italian viranomaiset hyväksyvät toimenpiteitä, jotka vaikuttavat sisällön saatavuuteen myös Italian alueen ulkopuolella. Lopuksi komissio pyysi selventämään, onko ilmoitettua luonnosta tulkittava siten, ettei sillä estetä määräysten toimittamista muille digitaalisten palvelujen koordinaattoreille asetuksen 2022/2065 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

Vastauksena edellä mainittuun lisätietopyyntöön viranomainen totesi, että ilmoitettua määräystä on pidettävä kansallisena toimenpiteenä, jolla pannaan täytäntöön sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklassa säädetty menettely videonjakopalvelujen osalta konsolidoituun tekstiin sisältyvien säännösten perusteella. Tältä osin viranomainen on todennut, että edellä mainittu määräys noudattaa ”vuonna 2003 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 70 5 §:n 2, 3 ja 4 momentissa säädettyä menettelyä”, TUSMAN 41 §:n 7 momentin säännösten mukaisesti. Vuonna 2003 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen



nro 70 5 §:n 2, 3 ja 4 momentin säännöksillä pannaan erityisesti täytäntöön direktiivin 3 artiklan 4 kohdan (osittain) ja 5 kohdan säännökset.

Agcom on siten riippumaton hallintoviranomainen, jolla ei ole lainsäädäntövaltaa vaan pikemminkin johdettua sääntelyvaltaa, ja kyseisen määräyksen tarkoituksena oli panna täytäntöön primäärioikeuden säännös (entinen TUSMAN 41 §).

Viranomainen on täsmentänyt ilmoitetun määräyksen 8 §:n 1 momentissa tarkoitettua yhteyshenkilöä koskevan lisätietopyynnön osalta, että toimenpiteen tarkoituksena on helpottaa vuoropuhelua videonjakoalustojen tarjoajien kanssa ja että se ei ole velvoite vaan videonjakoalustojen tarjoajien käyttämä vaihtoehto ja että kyseessä voi olla sama kuin digipalvelusäädöksen 12 artiklassa määritetty taho. Ilmoitetun määräyksen 9 §:n 2 momentissa tarkoitettujen toimenpiteiden osalta viranomainen huomautti myös, että samalla rajoitetaan sellaisten ohjelmien, käyttäjien tuottamien videoiden ja audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän vapaata liikkuvuutta, joita välitetään toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen videonjakopalvelujen tarjoajan alustalla ja jotka on osoitettu italialaiselle yleisölle, siinä määritettyjä erityisiä tarkoituksia varten ja että kyseisessä säännöksessä noudatetaan menettelyä, josta on säädetty sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 5 artiklan 2–5 kohdassa. Viranomainen muistutti tältä osin, että se on vuonna 2013 perustanut vastaavan menettelyn ja siitä lähtien soveltanut kyseistä menettelyä, jonka tarkoituksena on tunnistaa ja lopettaa sähköisten viestintäverkkojen tekijänoikeussuojan alalla tapahtuvia rikkomuksia pannakseen täytäntöön 9 päivänä huhtikuuta 2003 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 70 14, 15 ja 16 §:n, sellaisina kuin niistä säädetään päätöslauselmalla nro 680/13/CONS hyväksytyllä määräyksellä, joka on jo ilmoitettu komissiolle (ilmoitusmenettely nro 2013/0496/I). Vastaavasti kyseisessä määräyksessä säädetyn mukaisesti viranomainen aikoo kiireellisissä tapauksissa kääntyä suoraan videonjakoalustan tarjoajan puoleen ja määrätä sen toteuttamaan kaikki toimenpiteet, myös poistamisen, joilla voidaan estää italialaista yleisöä näkemästä laitonta sisältöä. Kyseessä on siis pelkkä määräys, jolla rajoitetaan (maarajoitus) toiseen unionin jäsenvaltioon sijoittautuneen videonjakoalustan tarjoajan Italiaan tarkoitettua sisältöä, eikä sivustoa suljeta. On myös syytä huomata, että toimenpide on perusteltu sellaisissa tapauksissa, joista säädetään sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa ja joita pidetään erityisen suojelun arvoisena (alaikäisten suojelu, kuluttajan, myös sijoittajan, suojelu, rotuun, sukupuoleen, uskontoon tai etniseen alkuperään perustuvaan vihaan yllyttämisen sekä henkilön ihmisarvon loukkaamisen torjunta).

Siltä osin kuin on kyse kielestä, jolla tiedonsiirron ja viestinnän odotetaan tapahtuvan alustan tarjoajan ja Italian viranomaisen välillä ilmoitetun määräyksen mukaisesti, viranomainen on täsmentänyt, että kaikissa viranomaisen hyväksymien hallinnollisten säädösten soveltamismenettelyissä ja toimenpiteissä, myös sellaisia tahoja kohtaan, jotka eivät ole sijoittautuneet Italiaan mutta jotka tarjoavan palvelujaan siellä, käytetään italian kieltä. Viranomainen totesi lisäksi ohjelman,



käyttäjien tuottaman videon tai audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän tunnistamisen osalta ilmoitetun määräyksen 8 §:n mukaisesti, että se ei pitänyt asianmukaisena säätää tarkasta URL-osoitteesta, myös viimeaikaisen kansallisen oikeuskäytännön valossa, katsoen, että videonjakoalustan tarjoajalle viestitään oikea-aikaisesti, jos se on mahdollista. Viranomainen on joka tapauksessa käytettävissä, jos määräystä on muutettava siten, että poistettava sisältö voidaan tunnistaa helpommin.

Lopuksi viranomainen selvensi, että ilmoitetulla määräyksellä ei estetä määräysten toimittamista muille digitaalisten palvelujen koordinaattoreille asetuksen 2022/2065 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

Komissio esitti saamiensa lisätietojen perusteella joitakin lopullisia huomautuksia ilmoitetusta määräysluonnoksesta. Aluksi se viittasi digipalvelusäädökseen, jossa vahvistetaan verkossa toimivia välityspalvelujen tarjoajia koskeva yhdenmukaistettu sääntelykehys siltä osin kuin on kyse niiden velvollisuuksista puuttua palvelujensa laittomaan ja haitalliseen sisältöön. Komissio totesi tältä osin, että verkkoalustat ovat yksi digipalvelusäädöksen 3 artiklan i kohdassa tarkoitetuista välityspalveluista ja että jos ne täyttävät audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin 1 artiklan 1 kohdan aa alakohdassa, luettuna yhdessä komission heinäkuussa 2020 antamien suuntaviivojen kanssa, vahvistetut kriteerit, kyseisiä alustoja voidaan pitää myös audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin mukaisina videonjakoalustapalveluina. Näin ollen tällaisessa tilanteessa sovelletaan sekä audiovisuaalisia mediapalveluja koskevaa direktiiviä että digipalvelusäädöstä.

Komissio toteaa yleisesti, että ilmoitettua määräystä voidaan arvioida digipalvelusäädöksen säännösten perusteella, koska siinä täsmennetään sovellettava menettely, jolla rajoitetaan muihin jäsenvaltioihin kuin Italiaan sijoittautuneiden ja rajat ylittäviä palveluja Italian alueella tarjoavien toimijoiden tarjoamien videonjakoalustapalvelujen tallentaman sisällön saatavuutta.

Yksityiskohtien osalta komissio pani merkille lisätietopyyntöön annetussa vastauksessa annetut tiedot ja erityisesti ilmoitetun määräyksen 8 §:n 1 momentin mukaisen yhteyspisteen nimeämisen ei-pakottavan luonteen; nimeäminen on palveluntarjoajalle edelleen vapaaehtoista, ja yhteyspiste voi olla sama kuin digipalvelusäädöksen 12 artiklassa tarkoitettu yhteyspiste. Komissio pani myös merkille sellaisten ilmoitetussa luonnoksessa säädettyjen määräysten vaikutuksia koskevat lisäselvitykset, jotka koskisivat ainoastaan palvelujen vastaanottajia Italian alueella. Komissio piti myös myönteisenä selvennystä, jonka mukaan ilmoitetulla luonnoksella ei estetä määräysten lähettämistä muille digitaalisten palvelujen koordinaattoreille digipalvelusäädöksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

Ilmoitetun määräyksen nojalla annettujen määräysten sisällön osalta komissio huomautti lisäksi laittoman sisällön tunnistamista koskevan tarkan URL-osoitteen lisäämisestä ja italian kielen käytöstä saman sisällön välittämisessä videonjakoalustan tarjoajille, että digipalvelusäädöksen 9 ja 10 artiklassa yhdenmukaistetaan tiettyjä erityisiä vähimmäisedellytyksiä, jotka jäsenvaltion



hallinnollisten tai oikeudellisten määräysten on täytettävä, jotta välityspalvelujen tarjoajien velvollisuus ilmoittaa toimivaltaisille viranomaisille tällaisten määräysten johdosta toteutetuista jatkotoimista käynnistetään. Komissio mainitsee muun muassa seuraavat edellytykset: i) selkeät tiedot, joiden avulla välityspalvelujen tarjoaja voi tunnistaa ja paikantaa laittoman sisällön (9 artiklan 2 kohdan a alakohdan iv luetelmakohta) ja ii) tietojen toimittaminen jollakin välityspalvelun tarjoajan ilmoittamalla kielellä tai muulla jäsenvaltioiden virallisella kielellä, josta määräyksen antanut viranomainen ja palvelun tarjoaja ovat sopineet, tai määräyksen antaneen viranomaisen kielellä edellyttäen, että siihen on liitetty asianmukainen käännös (9 artiklan 2 kohdan c alakohta ja 10 artiklan 2 kohdan c alakohta).

Komissio totesi myös, että ilmoitetussa luonnoksessa säädetyn menettelyn tarkoituksena on panna täytäntöön sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklan 4 ja 5 kohdassa säädetty menettelyvaiheet, mukaan lukien ilmoitukset palveluntarjoajan alkuperämaalle ja komissiolle. Tältä osin se viittasi asetuksen (EU) N:o 1024/20126 ('IMI-asetus') 29 artiklan nojalla pilottihankkeessa kehitettyyn sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmään ('IMI-järjestelmä') ja kehotti tarvittaessa viittaamaan kyseisen järjestelmän käyttöön sellaisten toimenpiteiden toteuttamisessa, jotka koskevat tiettyä sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklan soveltamisalaan kuuluvaa rajatylittävää palveluntarjoajaa.

Lopuksi komissio muistutti tarpeesta varmistaa, että kansallinen lainsäädäntö on yhdenmukainen digipalvelusäädöksen ja tarvittaessa sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin kanssa, mukaan lukien IMI-järjestelmän täytäntöönpanojärjestelmä.

PANEE MERKILLE julkisessa kuulemisessa ja siihen liittyvissä viranomaisen arvioinneissa saadut seuraavat huomautukset:

Yleiset huomautukset

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Kaikki kuulemiseen osallistuvat toimijat suhtautuvat myönteisesti ehdotettuun määräykseen, jonka tarkoituksena on varmistaa italialaisten käyttäjien korkeatasoinen suoja videonjakoalustapalvelujen kautta käytettävän sisällön osalta.

Yksi toimija toivoo, että rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien videoiden tunnistamista koskevat kriteerit ovat yhtä tiukat kuin lähetysohjelmia koskevat kriteerit.

Toinen toimija panee merkille tietyt kriittiset kysymykset, jotka liittyvät määräysluonnoksen koordinointiin audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin 2010/13/EU, sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna direktiivillä 2018/1808, digipalvelusäädöksen, sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin ja yleisemmin alkuperämaaperiaatteen kanssa. Aluksi se toteaa erityisesti, että vaikka määräysluonnos perustuu EY:n direktiivin 3 artiklaan, se on kansallinen säädös, jonka hyväksymisestä ei



säädettä audiovisuaalisia mediapalveluja koskevassa direktiivissä – ja on nimenomaisesti poissuljettu sen ulkopuolelle – eikä ole tarpeen, kun otetaan huomioon parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen 70/03 säännökset, jotka ovat tyhjentäviä, välittömästi sovellettavia ja täysin päällekkäisiä kyseisen luonnoksen kanssa. Sama toimija panee myös merkeille kriittiset kysymykset, jotka liittyvät määräysluonnoksen ja digipalvelusäädöksen väliseen koordinointiin. Se viittaa tältä osin edellä mainitun asetuksen johdanto-osan 9 kappaleeseen, jonka mukaan jäsenvaltioita kielletään hyväksymästä kansallisia lisävaatimuksia asetuksen soveltamisalaan kuuluvista asioista, jollei siinä nimenomaisesti toisin säädetä, sillä se vaikuttaisi välityspalvelujen tarjoajiin asetuksen tavoitteiden mukaisesti sovellettavien täysin yhdenmukaistettujen sääntöjen suoraan ja yhdenmukaiseen soveltamiseen. Toimija toteaa, että määräysluonnoksen soveltamisala näyttäisi olevan päällekkäinen digipalvelusäädöksen soveltamisalan kanssa, johon sisältyy alaikäisten ja kuluttajien suojelu sekä vihapuheen tai syrjivän sisällön torjunta. Sama toimija katsoo lopuksi, että määräysluonnoksessa on epä johdonmukaisuuksia sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklassa tarkoitetun alkuperämaaperiaatteen noudattamisessa; periaatteen mukaan jäsenvaltio ei voi rajoittaa tietyn tietoyhteiskunnan palvelun vapaata liikkuvuutta sellaisen sisällön osalta, jota pidetään ainoastaan vaarallisena eikä laittomana. Lopuksi toimija toteaa tässä yhteydessä, että ainoa unionin oikeuden mukainen tulkinta TUSMAN 41 §:n 7 momentista on tulkinta, jossa sen soveltamisala rajataan koskemaan ainoastaan sisältöä, joka on lainvastainen toimi. Toisenlainen tulkinta olisi itse asiassa ristiriidassa alkuperämaaperiaatteen ja ylisääntelykiellon kanssa. Näin ollen se ehdottaa lainsäädännön soveltamisalan täsmentämistä siten, että siinä viitataan selvästi rajattavaan sisältöön, joka on Italian lainsäädännön vastainen sisältöluokka.

Toinen toimija korostaa sitä, että unionin oikeuden periaatteiden noudattaminen on olennainen väline sisämarkkinoiden asianmukaisen toiminnan kannalta, jotta eurooppalaiset ja italialaiset käyttäjät voidaan asettaa etusijalle; videonjakoalustatoimijana se korostaa lisäksi, että se on varustautunut erittäin tiukoilla mainontastandardeilla, joita sovelletaan kaikkiin käyttäjiin, myös alaikäisiin, ja joissa asetetaan erittäin korkeat vaatimukset maksullisille mainoksille. Se korostaa yhdenmukaistamisen merkitystä keskeisenä periaatteena sen varmistamiseksi, että verkkopalvelut ja kuluttajat voivat hyötyä aidoista EU:n digitaalisista sisämarkkinoista.

Lopuksi toinen toimija korostaa kyseisellä säädöksellä käyttöön otettujen säännösten merkitystä erityisesti laittoman sisällön poistamiseen tähtäävän sellaisen uuden menettelyn osalta, jossa säädetään uudesta mahdollisuudesta, jonka mukaan välittömästi kiireellisissä tapauksissa asiaan voi puuttua viestintäalan sääntelyviranomaisen ja kaikissa muissa tapauksissa sen maan sääntelyviranomaisen, johon jakoalusta on sijoitettu. Tästä syystä se pitää tarpeellisenä levittää sitä mahdollisimman laajasti, myös kuluttajajärjestöjen tuella, jotta voidaan lisätä käyttäjien tietoisuutta kyseisen säädöksen sisällöstä.

Viranomaisen huomautukset



Kyseisen määräyksen ja siinä viitattujen tärkeimpien EU:n asetusten (digipalvelusäädös, sähköisestä kaupankäynnistä annettu direktiivi ja audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) välisestä koordinoinnista esiin tulleiden huolenaiheiden osalta toistetaan, että kansallinen lainsäätäjä antoi viranomaiselle tämän toimivallan TUSMAN 41 §:ssä saattaessaan direktiivin 2018/1808 osaksi Italian kansallista lainsäädäntöä. Tältä osin on syytä huomata, että lainsäätäjä viittasi nimenomaisesti parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen 70/03 5 §:ssä säädettyihin menettelyihin.

On myös syytä huomata, että julkista kuulemista varten toimitetusta määräysluonnoksesta ilmoitettiin Euroopan komissiolle, joka ei katsonut määräyksen olevan ristiriidassa EU:n lainsäädännön kanssa, vaikka se esitti selvityspyynnön. Lisäksi, kuten Euroopan komissio huomautti, kyseisessä määräyksessä säädetään ainoastaan asiaan puuttumisesta tiettyjä parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen 208/2021 41 §:n 7 momentissa nimenomaisesti yksilöidyissä tapauksissa, jotka koskevat seuraavia tarkoituksia: *"a) alaikäisten suojelu sisällöltä, joka voi haitata heidän fyysistä, henkistä tai moraalista kehitystään [...], b) rotuun, seksuaaliseen suuntautumiseen, uskontoon tai etniseen alkuperään kohdistuvaan vihaan yllyttämisen ja ihmisarvon loukkaamisen torjuminen"*.

Alkuperämaaperiaatteen noudattamista koskevien huolenaiheiden osalta toistetaan, että määräys perustuu sähköisestä kaupankäynnistä annettuun direktiiviin 2000/31/EY, jonka mukaan kukin jäsenvaltio voi rajoittaa tietoyhteiskunnan tietyn palvelun osalta toisesta valtiosta tulevien tietopalvelujen liikkumista tietyin ehdoin. Kyseisen direktiivin 3 artiklan 4 kohdan mukaan toimenpiteiden, joita jäsenvaltio aikoo toteuttaa, on i) oltava tarpeellisia useista yksilöidyistä syistä (laki ja järjestys, kansanterveyden suojelu, yleinen turvallisuus ja kuluttajansuoja, mukaan lukien sijoittajien suoja, ii) kohdistuttava tiettyyn tietoyhteiskunnan palveluun, joka vahingoittaa 1 kohdassa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamista tai joka vakavalla tavalla saattaa vaarantaa tavoitteiden saavuttamisen, ja iii) oltava oikeassa suhteessa näihin tavoitteisiin. Tällaisten tapausten osalta säädöksessä säädetään, että jäsenvaltion on ennen kyseisiin toimenpiteisiin ryhtymistä ja, sanotun kuitenkin vaikuttamatta tuomioistuimessa tapahtuvaan käsittelyyn tai tutkintaan, ennen toimenpiteen hyväksymistä pyydettävä jäsenvaltiota, johon toimija on sijoittautunut, ryhtymään toimenpiteisiin; jos viimeksi mainittu jäsenvaltio ei ole toteuttanut toimenpiteitä tai toimenpiteet eivät ole olleet riittäviä, ensiksi mainitun jäsenvaltion on ilmoitettava komissiolle ja jäsenvaltiolle aikomuksestaan toteuttaa tällaisia toimenpiteitä.

Edellä mainitussa 3 artiklan 5 kohdassa säädetään myös mahdollisuudesta poiketa näistä edellytyksistä kiireellisissä tapauksissa. Tällaisissa tapauksissa toteutetuista toimenpiteistä on ilmoitettava mahdollisimman pian komissiolle ja jäsenvaltiolle, johon toimija on sijoittautunut tai johon se katsotaan sijoittautuneeksi, sekä ilmoitettava kiireellisyyden syyt.

Näiden oletusten perusteella viranomainen hyväksyi päätöslauselman nro 680/13/CONS liitteenä olevan määräyksen, jonka tarkoituksena on suojata tekijänoikeuksia sähköisissä



viestintäverkoissa ja jolla säännellään myös viranomaisen toimia, jotka koskevat Italian ulkopuolelle sijoittautuneiden yhteisöjen tekemiä laittomia tekoja. On syytä muistaa, että edellä mainittu määräys annettiin tiedoksi myös Euroopan komissiolle, ja hallintotuomioistuimien hyväksyi sen.

Erityisesti kyseisen määräyksen ja digipalvelusäädöksen koordinoinnin osalta on huomattava, että digipalvelusäädöksen 6 artiklalla, joka korvasi sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 14 artiklan ja joka koskee tietojen säilytystä koskevia sääntöjä ja määräyksiä, ei rajoiteta oikeus- tai hallintoviranomaisen mahdollisuutta vaatia jäsenvaltioiden oikeusjärjestelmien mukaisesti palveluntarjoajaa estämään tai lopettamaan rikkomisen.

Tältä osin on syytä huomata, kuten Euroopan komissio on jo huomauttanut, että uusia säännöksiä sovelletaan digipalvelusäädöksen mukaisesti ja siinä säädetyissä rajoissa. Viranomainen viittaa Euroopan komission ilmaiseman mukaisesti erityisesti digipalvelusäädöksen johdanto-osan 38 kappaleeseen, jonka mukaan ”[m]ääräyksiin toteuttaa toimia laitonta sisältöä vastaan ja antaa tietoja sovelletaan direktiivin 2000/31/EY 3 artiklassa vahvistettuja sääntöjä, joilla turvataan sen jäsenvaltion toimivalta, johon määräyksen kohteena oleva palvelun tarjoaja on sijoittautunut, ja sääntöjä, joissa säädetään tietyissä tapauksissa mahdollisista poikkeuksista tähän toimivaltaan, ainoastaan, jos mainitun artiklan edellytykset täyttyvät. Kyseiset määräykset koskevat tiettyjä laittomia sisältöjä ja laittomia tietoja, joten ne eivät silloin, kun ne on osoitettu toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille välityspalvelujen tarjoajille, lähtökohtaisesti rajoita näiden palvelun tarjoajien vapautta tarjota palvelujaan rajojen yli. Näihin määräyksiin ei sen vuoksi sovelleta direktiivin 2000/31/EY 3 artiklassa vahvistettuja sääntöjä, mukaan lukien säännöt, jotka koskevat tarvetta perustella toimenpiteet, joilla poiketaan tietyistä tarkoin määritellyistä syistä sen jäsenvaltion toimivallasta, johon palvelun tarjoaja on sijoittautunut, ja tällaisista toimenpiteistä ilmoittamista.”

Kun otetaan huomioon, että digipalvelusäädöksen 8 artiklan mukaan yleiset velvoitteet seurata tai pyrkiä aktiivisesti saamaan selville laitonta toimintaa osoittavia tosiasioita tai olosuhteita eivät ole pakottavia, tällä ei näin ollen ole vaikutusta viranomaisen mahdollisuuteen vaatia välityspalvelun tarjoajaa estämään tai lopettamaan rikkomisen digipalvelusäädöksen 6 artiklan 4 kohdan säännösten mukaisesti.

Lisäksi kun otetaan huomioon komission kanssa käydyt keskustelut, jotta voidaan varmistaa mahdollisimman suuri yhdenmukaisuus digipalvelusäädöksessä säädettyjen menettelyjen kanssa, katsotaan aiheelliseksi säätää, että viranomainen Italian digitaalisten palvelujen koordinaattorina (16 päivänä syyskuuta 2023 annetun lainsäätöasetuksen nro 123, sellaisena kuin se on muutettuna 15 päivänä marraskuuta 2023 annetulla lailla nro 159, 15 §:n mukaisesti) toimittaa hyväksytyn määräyksen digipalvelusäädöksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti kaikille digitaalisten palvelujen koordinaattoreille digipalvelusäädöksen 85 artiklalla perustetun järjestelmän kautta.



Määräyksen 1 §:ssä tarkoitettut määritelmät

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Yksi toimija ehdottaa, että 1 §:n f momentista poistetaan ilmaisu ”*niin kutsuttuja gif-tiedostoja lukuun ottamatta*”, koska, kuten hyvin tiedetään, gif-tiedostot (graphics interchange format) ovat kuvasarjoja, jotka voidaan määritellä vain niiden muodon perusteella ja jotka voivat olla kestoaltaan hyvin pitkiä, kuulemisen kohteena olevassa säännöksessä mainittuja tarkoituksia varten. Se toteaa erityisesti, että jopa 10 tai 20 sekunnin gif-tiedostot voivat välittää haitallista sisältöä, ja lisäksi samassa säännöksessä todetaan, että ohjelman kesto halutaan jättää huomiotta määrittelyssä.

Viranomaisen huomautukset

Mitä tulee ehdotukseen poistaa viittaus *gif-tiedostoihin* ohjelman määritelmästä ja yleisemmin määräyksen laajentamisesta myös näihin kuviin on todettava, että Italian lainsäätäjä on parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen 208/2023 3 §:n 1 momentin g kohdassa säätänyt tästä sanamuodosta (joka nimenomaisesti sulkee ne pois) ja viitannut erityisesti ’ohjelman’ määritelmään. Lisäksi tämä valinta tehtiin, kun Italian lainsäätäjä saattoi direktiivin 2018/1808 osaksi kansallista lainsäädäntöä myös direktiivin johdanto-osan 6 kappaleen mukaisesti.

Määräyksen 3 §:ssä tarkoitettut, italialaiselle yleisölle osoitetun sisällön tunnistamista koskevat subjektiiviset kriteerit

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Yksi toimija toteaa tunnistamiskriteereistä, joiden tarkoituksena on määrittää, onko sisältö suunnattu italialaiselle yleisölle, että ne ovat ristiriidassa konsolidoidun lain 41 §:n 8 ja 9 momentin kanssa ja vaikuttavat lisäksi olevan yleisluonteisia ja liian laajoja. Se korostaa erityisesti, että primäärilainsäädännössä viranomaiselle ei anneta valtuuksia määritellä kriteereitä italialaiselle yleisölle suunnatun sisällön tunnistamiseksi; se toteaa tältä osin, että konsolidoidun lain 41 §:n 9 momentissa ainoastaan rajataan viranomaisen sääntelyvaltuudet ”*menettelyyn 7 momentissa tarkoitettujen toimenpiteiden toteuttamiseksi*” mainitsematta kuitenkaan niiden kriteerien määrittämistä, joiden perusteella italialaiselle yleisölle suunnattu sisältö tunnistetaan. Toisaalta sama toimija huomauttaa, että se, että kansallinen lainsäätäjä säätää useista seikoista esimerkinomaisesti, näyttäisi edellyttävän, että italialaiselle yleisölle suunnattua sisältöä on tarkasteltava tapauskohtaisesti suoritettavan arvioinnin perusteella.

Toisesta näkökulmasta sama toimija väittää, että viranomaisen asiaan puuttuminen ei sen mielestä rajoittuisi primäärilainsäädännön säännösten selventämiseen vaan olisi sen sijaan aiheuttoman innovatiivista. Se toteaa, että säännös, jonka mukaan vain yhden 3 §:ssä tarkoitettun kriteerin täytyminen riittää, jotta sisältö voidaan katsoa italialaiselle yleisölle suunnatuksi, on ristiriidassa TUSMAN 41 §:n 8 momentin kanssa, jossa sitä vastoin mainitaan kriteereitä vain esimerkinomaisesti. Toisaalta se katsoo, että määräysluonnoksella otetaan käyttöön kriteereitä, jotka eivät liity ensisijaiseen sääntöön



ja joista osa ei sen mielestä vaikuta merkitykselliseltä kyseessä olevan arvioinnin kannalta. Sama toimija toteaa erityisesti, että sillä tosiseikalla, että videonjakoalustan tarjoaja saa tuloja Italiassa tai tarjoaa italiankielisen käyttöliittymän tai asettaa italian kielen saataville alustan käyttökielenä, ei ole merkitystä arvioitaessa sitä, onko tietty käyttäjien tuottama sisältö suunnattu italialaiselle yleisölle. Se toteaa sitä vastoin, että kriteerien soveltaminen eri EU-maissa toimivaan videonjakoalustan tarjoajaan johtaisi tosiasiallisesti siihen, että kaikki alustalla saatavilla oleva sisältö kuuluisi määräysluonnoksen soveltamisalaan, mikä olisi ristiriidassa konsolidoidun lain 41 §:n 7 momentin saman perustelun kanssa. Näin ollen sama toimija ehdottaa koko säännöksen poistamista.

Viranomaisen huomautukset

Poikkeuksesta, jonka mukaan primäärilainsäädännössä ei nimenomaisesti annettu viranomaiselle toimivaltaa määrittellä kriteereitä sen määrittämiseksi, onko ohjelma, käyttäjien tuottama video tai audiovisuaalinen kaupallinen viestintä suunnattu italialaiselle yleisölle, on alustavasti huomautettava, että Agcom, joka on riippumaton hallintoviranomainen ja jonka tehtävänä on säännellä ja valvoa toimivalta-alueita, käyttää oikeuksiaan siten, että se täyttää mahdollisimman tehokkaasti toimivallan antamista koskevien sääntöjen taustalla olevan yleisen edun. Tältä osin se voi antaa määräyksiä tai tulkintaohjeita, joiden tarkoituksena on selventää primäärioikeuden säännösten soveltamisalaa. Käsiteltävässä asiassa lainsäätäjä on jo yksilöinyt, vaikkakin esimerkinomaisesti, kriteerit, joiden perusteella viranomainen on päättänyt laatia uusia tulkintaohjeita, sanotun kuitenkin rajoittamatta mahdollisuutta arvioida tapausta tapauskohtaisesti.

Erityisesti sen seikan osalta, että viranomainen päätti pitää yksilöityjä kriteerejä vaihtoehtoisina eikä kumulatiivisina määrittääkseen, onko toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen palveluntarjoajan levittämä ohjelma, käyttäjien tuottama video tai audiovisuaalinen kaupallinen viestintä suunnattu italialaiselle yleisölle, on huomattava, että valinta perustuu nimenomaan kyseisen luettelon puhtaasti selittävään ja havainnollistavaan soveltamisalaan.

Tuloja koskevasta kriteeristä esitettyjen huomautusten osalta muistutetaan lopuksi, että kansallinen lainsäätäjä on lisännyt kyseisen kriteerin suoraan.

Määräyksen 6 §:ssä säädetty raportointi viranomaiselle

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat



Yksi toimija pelkää, että viranomaisen menettelyt saattavat olla päällekkäisiä samaa audiovisuaalista sisältöä koskevien oikeudellisten menettelyjen kanssa. Se toteaa erityisesti, että vaikka määräysluonnoksessa säädetään, että 6 §:n 4 momentin mukaan menettelyä ei saa panna vireille tai jatkaa viranomaisessa, jos oikeusviranomaisessa on vireillä samaa asiaa koskeva menettely, Agcomin velvollisuus pidättäytyä äänestämästä syntyy sen mielestä vain, jos menettely koskee samaa sisältöä ja on pantu vireille samojen osapuolten välillä. Se huomauttaa tältä osin, että koska kyseessä ovat yleisen edun suojaamiseen perustuvat menettelyt, tietyn sisällön poistamista pyytävän toimijan henkilöllisyydellä ei ole ensisijaista merkitystä, toisin kuin kyseessä olevan sisällön ja sitä säilyttävän videonjakoalustan tarjoajan henkilöllisyydellä. Näin ollen se katsoo, että oikeudellisten menettelyjen, joissa on mukana sama videonjakoalustan tarjoaja mutta eri vastapuoli, on joka tapauksessa johdettava menettelyn alkuperäiseen tai myöhempään esteeseen *ne bis in idem* -periaatteen mukaisesti.

Viranomaisen huomautukset

Mitä tulee huomautuksiin siitä, että viranomaisen menettelyt saattavat olla päällekkäisiä samaa audiovisuaalista sisältöä koskevien oikeudellisten menettelyjen kanssa, viranomaisen on samaa mieltä esitetystä ehdotuksesta. Itse asiassa jos katsotaan, että menettely sisällön poistamiseksi videonjakoalustalta perustuu yleisen edun suojaamiseen, on selvää, että sen poistamista pyytävän tahon henkilöllisyys on merkityksellinen, kun taas saman menettelyn kohteena olevan sisällön henkilöllisyys on merkityksellinen.

Määräyksen 8 §:ssä tarkoitettu alustava tutkintamenettely osastossa

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Yksi toimija katsoo viranomaisessa ja erityisesti määräysluonnoksen 8 §:ssä tarkoitettussa toimivaltaisessa osastossa toteutetun alustavan tutkintamenettelyn osalta, että osastossa käytävän alustavan tutkintamenettelyn määräaika on liian pitkä, ja ehdottaa, että määräaikoja lyhennetään merkittävästi. Se ehdottaa erityisesti, että hallinnollinen menettely on saatettava päätökseen viidessä päivässä 30 päivän sijaan ja että se on keskeytettävä enintään viideksi päiväksi 15 päivän sijaan. Se viittaa lisäksi oma-aloitteisen sopeutumisen määräaikoihin ja ehdottaa kahden päivän sallimista viiden päivän sijaan ja mahdollista pidentämistä kolmella päivällä viiden päivän sijaan. Toimija toteaa, että ehdotetut muutokset ovat tarpeellisia, koska menettelyn tarkoituksena on poistaa sisältöä, jota pidetään haitallisena alaikäisten psykofyysiselle kehitykselle ja ihmisarvolle, mikä yllyttää vihaan, joten sen on oltava nopea ja tehokas väline, jota voidaan käyttää tällaisten oikeudellisten tilanteiden ja etujen suojaamiseen ja jolla tarjotaan aikataulut, joilla estetään käyttäjille ja heidän oikeuksilleen aiheutuvat vakavat ja korjaamattomat vahingot.

Toisaalta toinen toimija epäilee voimakkaasti videonjakoalustojen tarjoajille annettavien tiukkojen määräaikojen asettamista. Se toteaa erityisesti, että ehdottomien ja



määriteltyjen määräaikojen määrittäminen on ristiriidassa unionin lainsäätäjän lähestymistavan kanssa, sillä sekä sähköisestä kaupankäynnistä annetussa direktiivissä että digipalvelusäädöksessä – ja erityisesti sen 9 artiklassa, joka koskee kansallisten oikeus- tai hallintoviranomaisten antamia määräyksiä, joiden tarkoituksena on toimia laitonta sisältöä vastaan – ei ole otettu käyttöön ennalta määrättyjä määräaikoja, jotta nimenomaan jätetään tilaa tapauskohtaiselle arvioinnille myös sisällön luonteen ja muiden tosiseikkojen perusteella ja jotta edut voidaan tasapainottaa täsmällisemmin ja sananvapauteen kohdistuvia riskejä verkossa vähentää. Sen vuoksi se ehdottaa, että kaikki viittaukset määräysluonnoksen 8 §:ssä säädettyihin videonjakoalustan tarjoajia koskeviin erityisiin määräaikoihin poistetaan ja yleinen viittaus vaadittujen toimenpiteiden hyväksymiseen ”ilman aiheetonta viivytystä” säilytetään digipalvelusäädöksen 9 artiklan säännösten mukaisesti. Sama toimija toteaa, että 8 §:n 5 momentin mukaan Agcomin on päätettävä menettely vain, jos kantaja käynnistää oikeudellisen menettelyn. Toisaalta se toteaa, että määräyksessä ei ole säädetty palveluntarjoajasta, joka haluaa käynnistää oikeudellisen menettelyn sellaista käyttäjää vastaan, joka on ladannut väitetysti loukkaavan sisällön alustalle. Sen vuoksi se ehdottaa, että tätä muutetaan vastaavasti.

Viranomaisen huomautukset

Määräyksessä säädetyn menettelyn määräaikojen lyhentämistä koskevan pyynnön osalta on syytä huomata, että ne on määritelty varmistamalla kohtuullinen tasapaino asiaan liittyvien eri etujen välillä, varmistamalla käyttäjien tehokas suojelu menettelyllisten takeiden mukaisesti ja ottamalla huomioon viranomaisen tarve suorittaa tarvittavat tutkimukset. Viitaten siihen, mitä on jo todettu poistamista koskevista, videonjakopalvelujen tarjoajille asetetuista määräajoista, on siksi syytä huomata, että tässä esitetyt määräajat ovat ei-pakottavia määräaikoja, joilla varmistetaan hallinnollisten toimien varmuus.

Kuulemiseen osallistuvien eri toimijoiden esittämien huomautusten perusteella ja hallinnollisen toimen tehokkuuden ja vaikuttavuuden vuoksi tutkintaa edeltävien tarkastustoimien päätökseen saattamisen määräaikoja lyhennetään 12 päivästä viiteen päivään (entinen 5 §:n 4 momentti). Vastaavasti sellaisen tapauksen osalta, jossa 8 §:n 3 momentissa tarkoitettu videonjakoalustan tarjoaja tekee oma-aloitteisen mukautuksen myös verkossa tapahtuvan piratismiin torjunnasta annetun määräyksen (päätöslauselma 680/13/CONS, sellaisena kuin se on muutettuna) säännösten perusteella, säädetään, että menettely päättyy johtajan päätökseen käsittelyn päättämisestä. Toimivaltaisille kollektiivisille elimille on säännöllisesti ilmoitettava näin toteutetuista käsittelyn päättämisistä.

Ottaen erityisesti huomioon menettelyn määräajat ja saadut huomautukset sekä ottaen huomioon tarpeen hankkia hallinnollisen toimen kannalta merkityksellisiä tietoja tietyissä tapauksissa, katsotaan aiheelliseksi säätää 11 §:ssä nimenomaisesti, että kaikki tarpeelliset tietopyynnot keskeyttävät 8 §:ssä tarkoitettun menettelyn määräajat. Mitä tulee menettelyn päättämiseen asetettuun määräaikaan, vastaanotettujen huomautusten



perusteella ja hallinnollisen toimen tehokkuuden ja vaikuttavuuden varmistamiseksi, asian kannalta merkitykselliset määräajat lyhennetään 30 päivästä 15 päivään.

Määräyksen 9 §:ssä tarkoitettut loppumääräykset

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Viranomaisen hyväksymiä loppumääräyksiä koskevan säännöksen osalta kaksi toimijaa katsoo, että määräysluonnoksen 9 §:n 2 momentissa säädettyt määräajat ovat liian sitovia sen osalta, että videonjakopalvelun tarjoaja toteuttaa viranomaisen toimenpiteen (sisällön poistaminen), koska se kannustaa mahdollisesti laillisen sisällön liialliseen poistamiseen ja on joka tapauksessa ristiriidassa digipalvelusäädöksessä vahvistettujen periaatteiden kanssa. Ne toteavat erityisesti, että digipalvelusäädöksessä ei säädetty sisällön poistamiselle ennalta määritettyjä määräaikoja, koska se vaarantaisi sananvapauden eikä mahdollistaisi eri sisältötyyppien välisten erojen tunnistamista. Lopuksi ne toteavat, että ainoastaan kansallisella tasolla sovellettavien määräaikojen asettaminen vaarantaisi digipalvelusäädöksen tavoitteen luoda yhdenmukaistetut puitteet sisällön sääntelylle ja saattaisi aiheuttaa oikeudellista epävarmuutta Euroopassa toimiville yrityksille. Sen vuoksi ne ehdottavat, että määräysluonnoksesta poistetaan määräajat sisällön poistamiselle ja että se mukautetaan digipalvelusäädöksen määräyksiin ja henkeen; digipalvelusäädöksen mukaan välityspalvelujen tarjoajien on noudatettava sisällönpoistomääräystä ”*ilman aiheutonta viivytystä*”.

Toimija, joka viittaa erityisesti viranomaisen sisällönjakopalvelun tarjoajalle (määräysluonnoksen 9 §:n 2 momentin mukaisesti) antamaan määräykseen, ehdottaa sisällön tunnistamista asiaankuuluvan URL-osoitteen kautta, jotta tämä voidaan tunnistaa yksilöllisellä tavalla. Viitaten tältä osin digipalvelusäädöksen 9 artiklan säännöksiin (jonka mukaan ”[j]äsenvaltioiden on varmistettava, että kun 1 kohdassa tarkoitettu määräys toimitetaan palvelun tarjoajalle, se täyttää ainakin seuraavat edellytykset: a) kyseinen määräys sisältää seuraavat seikat: [...] iv) selkeät tiedot, joiden avulla välityspalvelujen tarjoaja voi tunnistaa ja paikantaa asianomaisen laittoman sisällön, kuten yksi tai useampi täsmällinen URL-osoite ja tarvittaessa lisätiedot”) se toteaa, että URL-osoite on ainoa tapa tunnistaa yksiselitteisesti viranomaisen toimenpiteiden kohteena olevan sisällön tarkka sähköinen sijainti ja antaa videonjakopalvelujen tarjoajalle mahdollisuus arvioida sitä ja toteuttaa välittömästi asianmukaiset toimenpiteet.

Toimija katsoo, että toimenpide, jonka viranomainen voi toteuttaa määräysluonnoksen 9 §:n nojalla, on liian yleinen ja laaja (”*kaikki toimenpiteet, myös poistaminen, joilla estettäisiin italialaista yleisöä käyttämästä sisältöä, jonka katsotaan olevan ristiriidassa 4 §:ssä säädettyjen tarkoitusten kanssa*”); sama toimija toteaa, että tällainen laaja soveltamisala voisi johtaa kohtuuttoman raskaisiin, suhteettomiin tai mielivaltaisiin määräyksiin, kuten esimerkiksi seurantavelvoitteisiin (jotka on nimenomaisesti kielletty sähköisestä kaupankäynnistä annetussa direktiivissä, audiovisuaalisia mediapalveluja



koskevassa direktiivissä ja digipalvelusäädöksessä) tai rajoitusvelvoitteisiin, jotka eivät ole oikeassa suhteessa rikkomisen laajuuteen (esimerkiksi kokonaisten kanavien sulkeminen rajallisen tai vähäisen rikkomisen vuoksi) tai teknisesti täytäntöönpanokelvottomiin velvoitteisiin (sen saman tavoitteen kustannuksella, joka TUSMalla pyritään saavuttamaan). Määräysluonnoksessa ei myöskään viitata yksityiskohtaisesti sellaisiin seikkoihin, jotka viranomaisen antaman rajoittavan määräyksen on välttämättä sisällettävä, oikeusvarmuuden periaatteen vastaisesti. Tällaisten määräysten on saman toimijan mukaan sisällettävä samat seikat kuin digipalvelusäädöksen 9 artiklassa säädetty, mukaan lukien täydelliset perustelut sille, miksi tiedot ovat laitonta sisältöä, viittaamalla yhteen tai useampaan unionin oikeuden tai kansallisen lainsäädännön erityissäännökseen, joka on sopusoinnussa saman lainsäädännön kanssa.

Viranomaisen huomautukset

Edellä esitetty toistetaan sellaisten kuulemisessa esitettyjen huomautusten osalta, jotka koskevat videonjakoalustan tarjoajan toteuttamalle viranomaisen määräämälle toimenpiteelle asetettujen erityisten määräaikojen määrittämistä. Koska kyse on vain ei-pakottavista ja ei-ehdottomista määräajoista, katsotaan erityisesti aiheelliseksi säilyttää säännös, joka koskee asiakirjan asettamista saataville tutustumista varten. Lisäksi toistetaan, että se ei vaikuta olevan ristiriidassa unionin lainsäätäjän digipalvelusäädöksessä käyttämän sanamuodon kanssa, kun otetaan huomioon sen ei-pakottava luonne.

Mitä tulee pyyntöön, joka koskee sisällön tarkan URL-osoitteen ilmoittamista määräyksessä, myös sen perusteella, mitä Euroopan komissio on todennut, katsotaan aiheelliseksi todeta, että videonjakoalustan tarjoajille lähetetty määräys täyttää digipalvelusäädöksen 9 artiklan 2 kohdan a alakohdan iv luetelmakohdassa säädetty edellytykset, jotka koskevat selkeiden tietojen, kuten yhden tai useamman tarkan URL-osoitteen ja tarvittaessa lisätietojen, sisällyttämistä, jotta videonjakoalustan tarjoaja voi tunnistaa ja paikantaa kyseessä olevan laittoman sisällön. Lisäksi kun otetaan huomioon erityiset vähimmäisedellytykset, jotka hallinnollisten määräysten on täytettävä, jotta välityspalvelujen tarjoajien velvollisuus ilmoittaa toimivaltaisille viranomaisille tällaisten määräysten johdosta toteutetuista jatkotoimista käynnistetään, kuten komissio on huomauttanut, määräyksessä säädetään, että määräykset on toimitettava digipalvelusäädöksen 9 artiklan 2 kohdan c alakohdassa tarkoitettujen tietojen mukaisesti.

Mitä tulee erään toimijan esiin tuomiin huolenaiheisiin, jotka koskevat viranomaisen videonjakopalvelualustalle antaman määräyksen sisältöä, on syytä huomata, että määräykset ovat joka tapauksessa täsmällisiä ja tarkkoja. Kuten hyvin tiedetään, digipalvelusäädöksen 8 artiklassa kielletään yleisen seurantavelvoitteen tai aktiivisen



tiedonhankintavelvoitteen hyväksyminen. Toisaalta saman asetuksen 6 artikla ei kuitenkaan vaikuta oikeus- tai hallintoviranomaisen mahdollisuuteen vaatia jäsenvaltion oikeusjärjestelmän mukaisesti palveluntarjoajaa estämään tai lopettamaan tietty rikkominen, kuten nyt käsillä olevassa asiassa. Siltä osin kuin on kyse pelosta, jonka mukaan määräys on suhteeton, muistutetaan, että koska viimeksi mainittu on osoitus hallinnollisesta toimivallasta, se merkitsee sellaisen hallintotoimen hyväksymistä, jonka on oltava paitsi perusteltu myös oikeasuhteinen asetettuun tavoitteeseen nähden. Lisäksi on syytä huomata, että kaikki viranomaisen toteuttamat toimenpiteet voidaan riitauttaa toimivaltaisessa tuomioistuimessa.

Jotta varmistetaan mahdollisimman suuri avoimuus ja yhdenmukaistaminen digipalvelusäädöksen menettelyjen kanssa, säädettiin videonjakoalustan tarjoajalle annetun määräyksen välittämistä muiden jäsenvaltioiden digitaalisten palvelujen koordinaattoreille digipalvelusäädöksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

Määräyksen 10 §:ssä tarkoitettu raportointimenettely kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Yksi toimija arvostaa määräysluonnoksessa ehdotettua menettelyä, joka koskee ilmoittamista Euroopan komissiolle ja kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle eli sen jäsenvaltion toimivaltaiselle viranomaiselle, johon videonjakoalustan tarjoaja on (tai johon sen katsotaan olevan) sijoittautunut. Se toteaa kuitenkin, että määräyksessä ja erityisesti määräysluonnoksen 10 §:n 2 momentissa säädetyt määräajat Agcomin koordinoimiseksi sen jäsenvaltion kansallisen toimivaltaisen viranomaisen kanssa, johon palveluntarjoaja on sijoittautunut, ovat liian tiukat. Se ehdottaa tältä osin viittaamista ERGAN yhteisymmärryspöytäkirjassa käytettyyn sanamuotoon, jossa käytetään ilmaisua ”ilman aiheetonta viivytystä” sen sijaan, että asetettaisiin tarkka vastaamisen määräaika.

Toisaalta toinen toimija toteaa, että määräyksessä säädetyt asiaan puuttumisen määräajat ovat liian pitkiä ja että niiden vuoksi Italian viranomainen tai ulkomainen viranomainen puuttuu asiaan myöhässä, mikä tekee puuttumisesta tehotonta. Tältä osin se ehdottaa näiden kahden viranomaisen välisen yksinkertaistetun yhteistyömenettelyn sisällyttämistä väliaikaisiin valtuuksiin, joilla *pyritään niissä olosuhteissa, joissa tutkimuksen kohteena olevan sisällön haitallisuus on vahvistettu, poistamaan kyseinen sisältö varotoimin, kunnes menettely on määritetty.*”.

Viranomaisen huomautukset

Joidenkin kuulemiseen osallistujien esiin tuomista huolenaiheista todettakoon, että määräyksessä asetetut määräajat on ymmärrettävä ainoastaan ei-pakottaviksi ja ei-ehdottomiksi määräajoiksi. Tältä osin viranomainen ei aio hyväksyä ehdotusta käyttää



samaa sanamuotoa, josta on jo säädetty digipalvelusäädöksessä, koska määräaika, vaikka se on ei-pakottava, takaa suuremman varmuuden viranomaisen toiminnalle kaikkien asianomaisten tahojen edun mukaisesti.

Lisäksi eri jäsenvaltioiden viranomaisten välisen yhteistyömenettelyn osalta, toimenpiteiden toteuttamista sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklassa tarkoitettua rajat ylittävää tarjoajaa vastaan koskevien komission huomautusten mukaisesti, katsotaan aiheelliseksi selventää määräyksessä, että kaikki muiden jäsenvaltioiden viranomaisille ja komissiolle lähetetyt tiedonannot kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle ilmoittamisen yhteydessä toteutetaan asetuksessa (EU) N:o 1024/2012 tarkoitetun hallinnollisen yhteistyön sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmän (IMI-järjestelmä) kautta.

Määräyksen 12 §:ssä tarkoitettu seuraamusten valvonta

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat

Yksi toimija ehdottaa nimenomaisesti, että kyseisessä määräyksessä tarkoitetuissa tapauksissa ei voida määrätä hallinnollisia taloudellisia seuraamuksia, koska konsolidoidun lain 41 §:ssä ei määrätä seuraamuksia toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille videonjakopalvelujen tarjoajille. Konsolidoidun lain 41 §:n 13 momentissa säädetään tältä osin myös, että ”[j]os toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut videonjakoalustan tarjoaja rikkoo 41 ja 42 §:ää, viranomainen voi lähettää asianmukaisen raportin kyseisen jäsenvaltion kansalliselle sääntelyviranomaiselle”. Näin ollen se ehdottaa määräyksen 12 §:n 1 momentin poistamista tai nimenomaista viittausta kyseiseen määräykseen sovellettavan seuraamusmääräyksen säännöksiin, koska viranomaisella ei ole valtuuksia määrätä seuraamuksia.

Viranomaisen huomautukset

Mitä tulee pyyntöön poistaa viittaus viranomaisen hallinnollisia seuraamuksia ja sitoumuksia koskeviin menettelysääntöihin, on syytä huomata, että tarkasteltavana oleva määräys on menettelymääräys, jossa ei oteta käyttöön primäärioikeuden säännöksistä eroavia uusia ja erilaisia seuraamuksia. Viranomaisella on joka tapauksessa mahdollisuus toimia lain 249/1997 1 §:n 31 momentin mukaisesti, jos annettua määräystä ei noudateta.

Määräyksen voimaantulo

Asianomaisten toimijoiden keskeiset kannat



Yksi toimija ehdottaa, että määräyksen julkaisemiselle asetetaan määräaika, jonka jälkeen määräys tulee voimaan. Näin videonjakoalustojen tarjoajat voivat mukautua määräyksen säännöksiin.

Viranomaisen huomautukset

Hyväksyessään esitetyn pyynnön, josta viranomainen on samaa mieltä, ja ottaen huomioon mukautukset, jotka ovat tarpeen sen varmistamiseksi, että videonjakoalustan tarjoajat noudattavat ajoissa määräyksiä laittoman sisällön poistamisesta, viranomainen asettaa määräyksen voimaantulolle 30 päivän määräajan.

KATSOO lisäksi aiheelliseksi täydentää kyseistä määräystä edellä todetulla tavalla erityisellä viittauksella asetukseen (EU) 2022/2065 (digipalvelusäädös) ja hallinnollisen yhteistyön sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmään (IMI-järjestelmä), sekä tehdä joitakin virallisia selvennyksiä ja muutoksia menettelyn selkeyttämiseksi alustavan tutkintamenettelyn suorittamisen ja viranomaisen raporttien hallinnoinnin osalta,

KATSOO näin ollen olevan välttämätöntä, että sidosryhmien julkisen kuulemisen yhteydessä esitettyjen huomautusten ja Euroopan komission huomautusten perusteella on tarpeen muuttaa ja täydentää määräysluonnosta, joka on asetettu kuulemista varten, edellä esitetyissä rajoissa ja edellä esitetyistä syistä,

KUULTUAAN puheenjohtajan raportin,

SÄÄTÄÄ SEURAAVAA:

Ainoa pykälä

1. Hyväksytään tämän päätöslauselman erottamattomana osana olevassa liitteessä A oleva määräys *italialaiselle yleisölle osoitetuista ja toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen tarjoajan videonjakoalustalla välitetyistä ohjelmista, käyttäjien tuottamista videoista ja audiovisuaalisesta kaupallisesta viestinnästä 8 päivänä marraskuuta 2021 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 208 41 §:n 9 momentin täytäntöönpanosta.*

Päätöslauselma voidaan riitauttaa Lazion aluehallintotuomioistuimessa 60 päivän kuluessa sen julkaisupäivästä.

Päätöslauselma julkaistaan viranomaisen verkkosivustolla, ja se tulee voimaan 30 päivän kuluttua sen julkaisemisesta.

Roomassa, 22 päivänä marraskuuta 2023



AUTORITÀ PER LE
GARANZIE NELLE COMUNICAZIONI
AGCOM

PUHEENJOHTAJA
Giacomo Lasorella

Todistus päätöslauselman sääntöjenmukaisuudesta
PÄÄSIHTEERI
Giulietta Gamba

**Liite A päätöslauselmaan
nro 298/23/CONS**

**MÄÄRÄYS ITALIALAISELLE YLEISÖLLE OSOITETUISTA JA TOISEEN
JÄSENVALTIOON SIJOITTAUTUNEEN TARJOAJAN
VIDEONJAKOALUSTALLA VÄLITETYISTÄ OHJELMISTA, KÄYTTÄJIEN
TUOTTAMISTA VIDEOISTA JA AUDIOVISUAALISESTA KAUPALLISESTA
VIESTINNÄSTÄ 8 PÄIVÄNÄ MARRASKUUTA 2021 PARLAMENTIN
VALTUUTUKSELLA ANNETUN ASETUKSEN NRO 208 41 §:N 9 MOMENTIN
TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA**

I OSA

1 §

Määritelmät

1. Tässä määräyksessä sovelletaan seuraavia määritelmiä:
 - a) 'TUSMalla' tarkoitetaan audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun direktiivin 2010/13/EU muuttamisesta vaihtuvien markkinarealiteettien vuoksi 14 päivänä marraskuuta 2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/1808 täytäntöönpanosta 8 päivänä marraskuuta 2021 parlamentin valtuutuksella annettua asetusta nro 208;
 - b) 'parlamentin valtuutuksella annettulla asetuksella' tarkoitetaan tietoyhteiskunnan



palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista annetun direktiivin 2000/31/EY täytäntöönpanosta 9 päivänä huhtikuuta 2003 annettua asetusta nro 70;

- c) 'palveluntarjoajalla' tarkoitetaan tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoajaa tai luonnollista tai oikeushenkilöä tai tunnustamatonta ryhmittymää, joka tarjoaa tietoyhteiskunnan palveluja eli 21 päivänä kesäkuuta 1986 annetun lain nro 317, sellaisena kuin se on muutettuna 15 päivänä joulukuuta 2017 parlamentin valtuutuksella annetulla asetuksella nro 223 ja myöhemmillä muutoksilla, 1 §:n 1 momentin b kohdassa tarkoitettuja palveluja;
- d) 'videonjakoalustapalvelulla' tarkoitetaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 ja 57 artiklassa määriteltyä palvelua, kun palvelun tai siitä erotettavissa olevan osan tai sen olennaisen toiminnon pääasiallisena tarkoituksena on tarjota yleisölle ohjelmia, käyttäjien tuottamia videoita tai molempia, joista videonjakoalustan tarjoaja ei ole toimituksellisessa vastuussa, tiedonvälitys-, viihdytys- tai valistustarkoituksessa 12 päivänä heinäkuuta 2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/21/EY 2 artiklan a alakohdassa tarkoitettujen sähköisten viestintäverkkojen avulla, ja joiden organisoinnin videonjakoalustan tarjoaja määrittää, myös automaattisilla keinoilla tai algoritmeilla, erityisesti sisällön esittämisen, asiasanoituksen ja järjestämisen avulla;
- e) 'videonjakoalustan tarjoajalla' tarkoitetaan luonnollista tai oikeushenkilöä, joka tarjoaa videonjakoalustapalvelua,
- f) 'ohjelmalla' tarkoitetaan ääntä sisältävää tai ääntä sisältämätöntä liikkuvien kuvien sarjaa, niin kutsuttuja *gif*-tiedostoja lukuun ottamatta, joka muodostaa pituudestaan riippumatta yhden yksittäisen osan mediapalvelun tarjoajan laatimassa ohjelma-aikataulussa tai ohjelmaluettelossa, mukaan lukien pitkät elokuvat, videoleikkeet, urheilutapahtumat, tilannekomediat, dokumenttiohjelmat, lastenohjelmat ja draamaohjelmat;
- g) 'käyttäjien tuottamalla videolla' tarkoitetaan ääntä sisältävää tai ääntä sisältämätöntä liikkuvien kuvien sarjaa, joka muodostaa pituudestaan riippumatta yhden yksittäisen videon, jonka käyttäjä luo ja jonka tämä tai joku muu käyttäjä lataa videonjakoalustalle;
- h) 'audiovisuaalisella kaupallisella viestinnällä' tarkoitetaan äänen kanssa tai ilman ääntä lähetettävää kuvaa, jonka tarkoituksena on suoraan tai epäsuorasti edistää taloudellista toimintaa harjoittavan luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön tavaroiden tai palvelujen myyntiä taikka kyseisen luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön julkista kuvaa, mukaan lukien muun muassa televisiomainonta,



sponsorointi, telepromootio, televisio-ostoslähetykset ja tuotesijoittelu, jotka on sisällytetty käyttäjien tuottamaan ohjelmaan tai videoon maksua tai muuta korvausta vastaan tai omaa myynninedistämistä varten;

- i) 'kuluttajalla' tarkoitetaan luonnollista henkilöä, joka toimii tarkoituksessa, joka ei kuulu hänen elinkeino- tai ammattitoimintaansa;
- j) 'käyttäjällä' tarkoitetaan luonnollista tai oikeushenkilöä, joka lataa videonjakoalustalle TUSMAN 3 §:n 1 momentin g ja h kohdassa tarkoitettua sisältöä, tai luonnollista henkilöä, joka käyttää videonjakoalustan kautta saatavilla olevaa sisältöä;
- k) 'sijoittajalla' tarkoitetaan konsolidoidusta rahoituslaista 24 päivänä helmikuuta 1998 parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen nro 58 mukaista yksityisasiakasta tai yksityissijoittajaa eli asiakasta tai sijoittajaa, joka ei ole ammattimainen asiakas tai ammattimainen sijoittaja;
- l) 'sijoittautumispaikan digitaalisten palvelujen koordinaattorilla' tarkoitetaan sen jäsenvaltion digitaalisten palvelujen koordinaattoria, jossa välityspalvelun tarjoajan päätoimipaikka sijaitsee tai jossa sen laillinen edustaja asuu tai johon tämä on sijoittautunut;
- m) 'viranomaisella' tarkoitetaan viestintäalan sääntelyviranomaista;
- n) 'kollektiivisella elimellä' tarkoitetaan viranomaisen neuvostoa;
- o) 'osastolla' tarkoitetaan viranomaisen digitaalisten palvelujen osastoa ja 'johtajalla' väliaikaista johtajaa;
- p) 'toimistolla' tarkoitetaan toisen tason organisaatiosyksikköä;
- q) 'kansallisella toimivaltaisella viranomaisella' tarkoitetaan sen jäsenvaltion hallintoviranomaista tai digitaalisten palvelujen koordinaattoria, johon videonjakoalustan tarjoaja on sijoittautunut tai johon sen katsotaan olevan sijoittautunut ja joka on toimivaltainen tämän määräyksen soveltamisalaan kuuluvien tapausten osalta;
- r) 'menettelystä vastaavalla henkilöllä' tarkoitetaan johtajaa tai virkamiestä, joka viranomaisen organisaatiota ja toimintaa koskevien sääntöjen mukaisesti vastaa tutkintatoimien suorittamisesta ja muista näissä määräyksissä tarkoitettuun menettelyyn liittyvistä tehtävistä;



- s) 'sähköisillä viestintäverkoilla' tarkoitetaan verkkoja, sellaisina kuin ne on määritelty 11 päivänä joulukuuta 2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/1972 2 artiklan 1 kohdassa;
- t) 'seuraamuksista annetulla määräyksellä' tarkoitetaan päätöslauselman nro 410/14/CONS "Hallinnollisia seuraamuksia ja sitoumuksia koskevat menettelysäännöt", sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna ja täydennettynä päätöslauselmalla nro 697/20/CONS, liitettä A;
- u) 'audiovisuaalisia mediapalveluja koskevalla direktiivillä' tarkoitetaan audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 10 päivänä maaliskuuta 2010 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2010/13/EU, sellaisena kuin se on muutettuna 14 päivänä marraskuuta 2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/1808;
- v) 'digipalvelusäädöksellä' tarkoitetaan digitaalisten palvelujen sisämarkkinoista ja direktiivin 2000/31/EY muuttamisesta 19 päivänä lokakuuta 2022 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2022/2065 (digipalvelusäädös);
- w) 'ERGAlla' tarkoitetaan audiovisuaalisten mediapalvelujen eurooppalaisten sääntelyviranomaisten ryhmää, joka perustettiin 3 päivänä helmikuuta 2014 annetulla Euroopan komission päätöksellä C(2014) 462;
- x) 'yhteisymmärryspöytäkirjalla' tarkoitetaan ERGAn 3 päivänä joulukuuta 2020 hyväksymää asiakirjaa, jonka tarkoituksena on luoda puitteet sen jäsenten väliselle yhteistyölle ja tietojenvaihdolle audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin yhdenmukaisen soveltamisen varmistamiseksi;
- y) 'IMI-järjestelmällä' tarkoitetaan asetuksessa (EU) N:o 1024/2012 tarkoitettua hallinnollisen yhteistyön sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmää, joka on sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 3 artiklan mukaisissa ilmoituksissa tällä hetkellä käytettävä järjestelmä.

I LUKU

Soveltamisala

2 §

Yleiset periaatteet



1. Sanotun rajoittamatta TUSMA:n 41 §:n 1, 2, 3, 4, 5 ja 6 momentin soveltamista, tässä määräyksessä säädetään menettelystä, jolla sellaisten ohjelmien, käyttäjien tuottamien videoiden ja audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän vapaata liikkuvuutta, joita välitetään toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen videonjakopalvelujen tarjoajan alustalla ja jotka on osoitettu italialaiselle yleisölle, voidaan rajoittaa viranomaisen päätöksellä 3 §:ssä säädettyjen kriteerien mukaisesti.

2. Viranomainen toteuttaa 1 momentissa tarkoitetut toimenpiteet, kun ne ovat

- a) tarpeen 4 §:ssä tarkoitettujen tarkoitusten kannalta
ja
- b) oikeassa suhteessa näihin tarkoituksiin.

3 §

Subjektiiiset tunnistamiskriteerit

1. Sen määrittämiseksi, onko toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen videonjakopalvelujen tarjoajan alustalla välitettävä ohjelma, käyttäjien tuottama video tai audiovisuaalinen kaupallinen viestintä osoitettu italialaiselle yleisölle, vähintään yhden seuraavista kriteereistä on täyttyvä:

- a) italian kielen pääasiallinen käyttö ohjelmassa, käyttäjien tuottamassa videossa tai audiovisuaalisessa kaupallisessa viestinnässä; tätä arvioidaan äänen, tekstityksen tai italian viittomakielen käytön osalta,
- b) italian kielen käyttö videonjakoalustapalvelussa; tätä arvioidaan sen perusteella, onko käyttöliittymässä italiankielisiä tekstielementtejä ja onko käytettävissä monikielinen toiminto, joka sisältää myös italian kielen,
- c) videonjakoalustapalvelun tai -ohjelman, käyttäjien tuottaman videon tai kaupallisen viestinnän saavuttama merkittävä keskimääräinen kuukausittainen yksittäisten käyttäjien määrä Italian alueella sellaisten elinten toimittamien tietojen perusteella, jotka edustavat mahdollisimman kattavasti koko viitesektoria, myös multimedian lähentymisprosessien valossa, ja joiden organisaatio täyttää myös puolueettomuuden, autonomian ja riippumattomuuden periaatteet,
- d) videonjakoalustan tarjoajan saamat tulot Italiassa, vaikka ne olisi kirjattu ulkomailla sijaitsevien yritysten tilinpäätöksiin.

4 §



Toimenpiteen tarkoitus

1. TUSMAN 41 §:n 7 ja 8 momentin mukaan 2 §:n 1 momentissa tarkoitettulla videonjakoalustalla välitetyjen ohjelmien, käyttäjien tuottamien videoiden ja audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän vapaata liikkuvuutta voidaan viranomaisen päätöksellä rajoittaa seuraavia tarkoituksia varten:

- a) alaikäisten suojeleminen sisällöltä, joka voi haitata heidän fyysistä, henkistä tai moraalista kehitystään TUSMAN 38 §:n 1 momentin mukaisesti,
- b) rotuun, seksuaaliseen suuntautumiseen, uskontoon tai etniseen alkuperään kohdistuvaan vihaan yllyttämisen ja ihmisarvon loukkaamisen torjuminen,
- c) kuluttajansuoja, sijoittajat mukaan lukien, TUSMAssa tarkoitettulla tavalla.

2. Sovellettaessa edellistä momenttia viranomainen toimii

- a) välittömästi ja suoraan 7 §:n 4 momentin ensimmäisen virkkeen mukaisesti, jos 5 §:ssä tarkoitettun esitutinnan päätteeksi todetaan, että on kyse *parlamentin valtuutuksella annetun asetuksen* 5 §:n 4 momentissa tarkoitettua kiireellisestä tilanteesta, joka liittyy sellaisten tosiseikkojen tai olosuhteiden ilmaantumiseen, jotka aiheuttavat käyttäjien oikeuksien vakavan, välittömän ja korjaamattoman loukkauksen,
- b) määräyksen 10 §:ssä tarkoitettua menettelyä noudattaen ja 7 §:n 4 momentin toisen virkkeen mukaisesti tapauksissa, joissa ei ole olemassa edellisessä a kohdassa tarkoitettua kiireellistä tilannetta.

II LUKU

Menettely rajoitustoimenpiteiden toteuttamiseksi

5 §

Interventiomenetelmät ja esitutkintoiminta

1. Osaston on omasta aloitteestaan tai osapuolen pyynnöstä suoritettava tarvittavat tarkastukset sen varmistamiseksi, että italialaiselle yleisölle osoitettu sisältö on ristiriidassa 4 §:ssä säädettyjen tarkoitusten kanssa.
2. Osasto kokoaa yhteen kaikki tarvittavat seikat muun muassa tarkastusten, tieto- ja asiakirjapyyntöjen, kuulemisten ja raporttien avulla.
3. Valvontatoimien suorittamiseksi osasto voi hyödyntää talousrikospoliisin tuotteiden ja palvelujen erityisyksikköön kuuluvaa toimituksellista radiolähetysryhmää sekä postipoliisin osastoa ja valtion poliisin viestintäosastoa viranomaisen kanssa allekirjoitettujen yhteisymmärryspöytäkirjojen mukaisesti.



4. Tutkintaa edeltävä tarkastus on saatettava päätökseen, jollei erityisistä ja perustelluista vaatimuksista muuta johdu, viiden päivän kuluessa siitä, kun osasto on saanut muodollisen tiedon tosiseikoista.

6 §

Raportointi viranomaiselle

1. Kuka tahansa voi ilmoittaa viranomaiselle 2 §:n 1 momentissa tarkoitetulla videonjakoalustalla välitettyjen ohjelmien, käyttäjien tuottamien videoiden ja audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän levittämisestä, jos henkilö katsoo, että sisältö on ristiriidassa 4 momentissa mainittujen tarkoitusten kanssa.
2. Edellä 1 momentissa tarkoitetun pyynnön lähettämiseen on käytettävä viranomaisen verkkosivustolla saatavilla olevaa lomaketta, joka on täytettävä kokonaisuudessaan – muussa tapauksessa se voidaan jättää tutkimatta – ja jossa ilmoitetaan erityisesti seuraavat seikat:
 - a) ilmoittavan henkilön henkilötiedot: nimi, sukunimi ja asuinpaikka tai kotipaikka tai oikeushenkilön nimi, laillinen edustaja ja sääntömääräinen kotipaikka,
 - b) asianomaisen videonjakoalustan tarjoajan nimi,
 - c) sisältö, jonka katsotaan olevan tämän määräyksen mukaan laitonta, ja kaikki sen yksiselitteisen tunnistamisen kannalta merkitykselliset seikat sekä mahdollisuuksien mukaan henkilö, joka on ladannut sen videonjakoalustalle,
 - d) kaikki ilmoitetun menettelyn arvioinnin kannalta merkitykselliset lisätiedot, jäljennökset videonjakopalvelun tarjoajalle jo toimitetuista ilmoituksista ja niiden tuloksista sekä jäljennökset mahdollisesta kirjeenvaihdosta,
 - e) syyt, joiden vuoksi pyyntö on perusteltu, ja edut, joiden oletetaan vahingoittuvan sisällön levittämisen vuoksi.
3. Jos ilmoitus ei sisällä edellä 2 momentissa tarkoitettuja seikkoja, osasto voi toimivaltuuksiaan käyttäessään joka tapauksessa aloittaa tutkinnan, jos 9 §:ssä tarkoitetun toimenpiteen toteuttamisen edellytykset näyttävät täyttyvän saatujen asiakirjojen yhteenvedon tarkastelun perusteella.
4. Menettelyä ei saa panna vireille viranomaisessa, jos oikeusviranomaisessa on vireillä samaa asiaa koskeva menettely.
5. Vastaanotetut ilmoitukset voidaan ryhmitellä aiheen, vahingoittuneen edun tai asianomaisen alustan perusteella ja käsitellä yhdessä. Tällöin 5 §:n 4 momentissa tarkoitettu määräaika alkaa siitä, kun viimeinen raportti on vastaanotettu.

7 §



Esitutkintatoiminnan tulokset

1. Osasto päättää 5 §:n 4 momentissa tarkoitetun määräajan kuluessa sellaisten asioiden käsittelyn hallinnollisesta päättämisestä,
 - a) joita ei voida ottaa tutkittavaksi 6 §:n 2 momentissa säädettyjen vaatimusten noudattamatta jättämisen tai olennaisten tietojen puuttumisen vuoksi,
 - b) joita ei voida ottaa tutkittavaksi 6 §:n 4 momentin nojalla tai väitetyn rikkomisen lopettamiseksi,
 - c) joita ei voida ottaa tutkittavaksi, koska ne eivät kuulu tämän määräyksen soveltamisalaan,
 - d) jotka ovat ilmeisen perusteettomia, koska niistä puuttuvat selvästi ne tosiasialliset ja oikeudelliset edellytykset, jotka voidaan katsoa rikkomukseksi, myös viranomaisen toimivallan osalta.
2. Osaston on ilmoitettava hakijalle 1 momentin a, b, c ja d kohdan mukaisesti tehdyistä ilmoituksista.
3. Osasto ilmoittaa kollektiiviselle elimelle aloitetuista tai päätetyistä menettelyistä kolmen kuukauden välein.
4. Saatuaan toimivaltaisen viraston ehdotuksen, joka sisältää tarkan kuvauksen tosiseikoista ja arvion 4 §:n 2 momentin a kohdassa tarkoitetun kiireellisen tilanteen olemassaolosta, johtaja aloittaa 8 §:n 1 momentin mukaisen menettelyn 5 §:n 4 momentissa tarkoitetussa määräajassa, ellei 1 momentissa muutoin säädetä. Jos johtaja katsoo, että kyseessä ei ole 4 §:n 2 momentin a kohdassa tarkoitettu kiireellinen tilanne, ja edellyttäen, että hän ei määrää asian käsittelyn päättämisestä 1 momentin mukaisesti, kyseinen johtaja siirtää tutkintaa edeltävien toimien tulokset 5 §:n 4 momentissa tarkoitetussa määräajassa kollektiiviselle elimelle 10 §:n 1 momentissa tarkoitettujen myöhempien päätösten tekemiseksi.

8 §

Tutkintamenettely osastossa

1. Osasto toimittaa videonjakoalustan tarjoajalle ilmoituksen menettelyn aloittamisesta tarjoajan Italian yhteyspisteeseen, jos se on ilmoitettu myös digipalvelusäädöksen 12 artiklan mukaisesti, tai sen rekisteröityyn toimipaikkaan. Menettely on saatettava päätökseen 15 päivän kuluessa tiedoksi antamisesta, lukuun ottamatta enintään 15 päivän mittaisia keskeytyksiä erityisten ja perusteltujen perusteellisten tutkimusten suorittamisen vuoksi.
2. Menettelyn aloittavassa tiedonannossa on oltava sen ohjelman, käyttäjien tuottaman videon tai audiovisuaalisen kaupallisen viestinnän tunnistetiedot, jonka väitetään



olevan ristiriidassa 4 §:ssä tarkoitettujen etujen ja tarkoitusten kanssa, yhteenvedo-
tosiseikoista ja suoritettujen tutkimusten tuloksista, toimivaltaisen viraston ja
menettelystä vastaavan henkilön tunnistetiedot sekä määräaika vastinekirjelmän
esittämiseksi ja menettelyn päättämiseksi tiedoksi antamisesta alkaen.

3. Edellä 1 momentissa tarkoitettulla tiedonannolla osasto ilmoittaa asiasta
videonjakoalustan tarjoajalle, jotta tämä voi oma-aloitteisesti noudattaa pyyntöä
viiden päivän kuluessa aloittamista koskevasta tiedonannosta ilmoittamalla asiasta
osastolle, joka määrää asian käsittelyn hallinnollisesta lopettamisesta.
4. Lukuun ottamatta 3 momentissa tarkoitettua oma-aloitteista mukautumista osasto
toimittaa asiakirjat tutkimuksen päätyttyä kollektiiviselle elimelle ja ehdottaa asian
käsittelyn päättämistä tai TUSMAN 41 §:n 7 momentissa tarkoitettujen
toimenpiteiden toteuttamista.
5. Jos hakija valittaa menettelyn aikana samasta tapauksesta oikeusviranomaiselle,
hänen on ilmoitettava siitä viipymättä osastolle. Tässä tapauksessa johtaja huolehtii
asian käsittelyn hallinnollisesta päättämisestä.

9 §

Loppumääräykset

1. Kollektiivinen elin päättää menettelyn, jos se katsoo, että 2 §:n 2 momentissa
säädetty edellytykset eivät täyty.
2. Jos 2 §:n 2 momentissa säädetty edellytykset täyttyvät, kollektiivisen elimen on
määrättävä videonjakoalustan tarjoaja toteuttamaan kaikki toimenpiteet, myös
poistaminen, joilla estettäisiin italialaista yleisöä käyttämästä sisältöä, jonka
katsotaan olevan ristiriidassa 4 §:ssä säädettyjen tarkoitusten kanssa.
3. Edellä 2 momentissa tarkoitettussa määräyksessä on oltava selkeät tiedot, joiden
avulla videonjakoalustan tarjoaja voi tunnistaa ja paikantaa kyseessä olevan
laittoman sisällön, kuten yksi tai useampi tarkka URL-osoite ja tarvittaessa
lisätietoja digipalvelusäädöksen 9 artiklan 2 kohdan a alakohdan iv luetelmakohdan
säännösten mukaisesti, ja se on toimitettava digipalvelusäädöksen 9 artiklan
2 kohdan c alakohdassa tarkoitettujen ohjeiden mukaisesti.
4. Määräys on pantava täytäntöön viipymättä ja joka tapauksessa kolmen päivän
kuluessa tiedoksi antamisesta.
5. Edellä 2 momentissa tarkoitetuista toimenpiteistä on ilmoitettava viipymättä ja joka
tapauksessa viimeistään kolmen päivän kuluttua siitä, kun niistä on ilmoitettu



Euroopan komissiolle ja sen jäsenvaltion toimivaltaiselle hallintoviranomaiselle, johon tarjoaja on sijoittautunut tai johon sen katsotaan olevan sijoittautunut, minkä lisäksi on ilmoitettava kiireellisyyden syyt, sekä kaikille digipalvelusäädöksen 9 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuille digitaalisten palvelujen koordinaattoreille.

III LUKU

Raportointimenettely kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle

10 §

Raportointi kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle

1. Tutkittuaan asiakirjat ja arvioituaan 7 §:n 4 momentin toisen virkkeen mukaisesti toimitetun raportin, kollektiivinen elin – jollei se katso, että edellytykset asian käsittelyn päättämiseksi tai kiireellisissä tapauksissa 8 §:n mukaisen menettelyn aloittamiselle täyttyvät – määrää asiakirjat siirrettäväksi välittömästi sen jäsenvaltion kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle, johon tarjoaja on sijoittautunut tai johon sen katsotaan olevan sijoittautunut, ja käynnistää asiaankuuluvat yhteistyömenettelyt jäsenvaltioiden välillä IMI-järjestelmän kautta ja hyödyntää myös yhteisymmärryspöytäkirjassa annettuja asiaankuuluvia tietoja.
2. Jos kansalliselta toimivaltaiselta viranomaiselta ei ole saatu ilmoitusta seitsemän päivän kuluessa 1 momentissa tarkoitettujen asiakirjojen toimittamisesta tai asianomaisissa yhteistyömenettelyissä säädetystä muussa määräajassa, osaston on ilmoitettava asiasta kollektiiviselle elimelle ja määrättävä menettelyn aloittamisesta 8 §:n mukaisesti.
3. Jos kansallinen toimivaltainen viranomainen on toimittanut hyväksytyn toimenpiteen 2 momentissa tarkoitetussa määräajassa, osasto arvioi sen asianmukaisuuden ja laatii erityisraportin, jonka se toimittaa seitsemän päivän kuluessa kollektiiviselle elimelle, joka hyväksyy sellaisen menettelyn tai määrää sellaisen menettelyn aloittamisesta, jonka päätösasiakirja, jos se koostuu 9 §:n 2 momentissa tarkoitetusta määräyksestä, annetaan tiedoksi Euroopan komissiolle ja kansalliselle toimivaltaiselle viranomaiselle IMI-järjestelmän kautta ennen sen hyväksymistä.

II OSA

Loppusäännökset

11 §

Määräajat



1. Tässä määräyksessä tarkoitettuja määräaikoja laskettaessa otetaan huomioon ainoastaan työpäivät.
2. Jos tietojen pyytäminen on tarpeen, määräajat keskeytetään lähtevän pöytäkirjan päivämäärästä saapuvan pöytäkirjan päivämäärään ja joka tapauksessa enintään kymmeneksi päiväksi.

12 §

Viittausta koskevat säännöt

1. Kaikkeen, mistä ei ole nimenomaisesti säädetty näissä määräyksissä, sovelletaan seuraamuksia koskevaa määräystä.
2. Tämä ei vaikuta muiden digitaalisten palvelujen koordinaattoreiden valtuuksiin hyväksyä digipalvelusäädöksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisia määräyksiä.

13 §

Tarkistuslauseke

1. Viranomainen pidättää itsellään oikeuden tarkistaa tätä määräystä sen täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella kahden vuoden kuluessa sen voimaantulosta.