Projekt ustawy wzmacniającej zgodność z zasadami Republiki

**Artykuł 19**

W tytule I rozdział II ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. o zaufaniu do gospodarki cyfrowej wprowadza się następujące zmiany:

1. Na początku art. 6 ust. I pkt 8 wyrazy: „Organ sądowy może nakazać, w postępowaniu uproszczonym lub na wniosek, każdej osobie wymienionej w art. 2 lub, w przeciwnym razie, każdej osobie wymienionej w art. 1” otrzymuje brzmienie: „Prezes sądu, orzekając zgodnie z procedurą przyspieszoną co do istoty sprawy, może nakazać każdej osobie, która może przyczynić się do postępowania”;

2. Po art. 6-2 w brzmieniu wynikającym z ustawy nr 2020-1266 z dnia 19 października 2020 r. mającej na celu uregulowanie kwestii komercyjnego wykorzystywania wizerunku dzieci poniżej szesnastego roku życia na platformach internetowych dodaje się art. 6-3 i 6-4 w brzmieniu:

*„Artykuł 6-4.* — W przypadku gdy prawomocnym orzeczeniem sądu zasądzono środek uniemożliwiający dostęp do usługi publicznego udostępniania online, której treść wyczerpuje znamiona wykroczeń wymienionych w art. 6 ust. I pkt 7, organ administracyjny, na żądanie zainteresowanej osoby, może zwrócić się do każdej osoby mogącej uczestniczyć w świadczeniu takiej usługi, o uniemożliwienie całkowicie lub w znacznej części dostępu do publicznych usług łączności online obejmujących treści zawarte na stronie, na okres nieprzekraczający okresu pozostałego do zastosowania środków nałożonych orzeczeniem sądowym.

Na tych samych warunkach organ administracyjny może również zwrócić się do każdego operatora wyszukiwarki, katalogu lub innej usługi referencyjnej o zaprzestanie umieszczania odnośników do adresów internetowych umożliwiających publiczny dostęp do takich usług komunikacji online.

Organ administracyjny aktualizuje wykaz usług łączności online, o których mowa w ustępie pierwszym niniejszego artykułu, będących przedmiotem wniosku o zablokowanie dostępu zgodnie z tym samym ustępem pierwszym, jak również adresów internetowych udostępniających takie usługi, oraz udostępnia ten wykaz reklamodawcom, ich przedstawicielom i służbom, o których mowa w art. 299 ust. II akapit 2 KP. Usługi te zostają włączone do tego wykazu na pozostały okres obowiązywania środków zarządzonych przez organ sądowy.

W przypadku gdy takie usługi nie zostały zablokowane lub wstrzymane zgodnie z niniejszym artykułem, prezes sądu, orzekając zgodnie z procedurą przyspieszoną co do istoty sprawy, może zarządzić każdy środek mający na celu zakończenie dostępu do treści tych usług”.

**Artykuł 19*a (nowy)***

I. – W tytule I rozdział II ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. o zaufaniu do gospodarki cyfrowej wprowadza się następujące zmiany:

1. W art. 6 ust. I pkt 7 ppkt 4 wprowadza się następujące zmiany:

*a)* zdanie pierwsze uzupełnia się słowami: „i podać do wiadomości publicznej środki przeznaczone na walkę z nielegalną działalnością, o której mowa w trzecim akapicie pkt. 7”;

*b)* po tym samym zdaniu pierwszym dodaje się zdanie w brzmieniu: „Obowiązki te nie mają zastosowania do podmiotów, o których mowa w art. 6-5 akapit pierwszy, w celu zwalczania rozpowszechniania treści, o których mowa w tym samym akapicie pierwszym.”;

*c)* W drugim zdaniu wprowadza się następujące zmiany:

– na początku wyraz: „Oni” zastępuje się wyrazami: „Osoby, o których mowa w pkt 1 i 2”;

*–* skreśla się wyrazy: „z jednej strony”;

– wyrazy: „z poprzedniego akapitu” zastępuje się wyrazami: „w tym samym akapicie trzecim”;

– po wyrazie: „usługi”, skreśla się pozostałą część zdania;

2. Po art. 6-2 w brzmieniu wynikającym z ww. ustawy nr 2020-1266 z dnia 19 października 2020 r. dodaje się art. 6-5 w brzmieniu:

*„Artykuł 6-5.* – Operatorzy platform internetowych określonych w art. L111-7 kodeksu konsumenta, którzy oferują publicznie usługę komunikacyjną online opartą na klasyfikacji, odsyłaniu lub udostępnianiu treści umieszczonych w internecie przez osoby trzecie, których działalność na terytorium Francji przekracza próg liczby połączeń określonej w dekrecie, niezależnie od tego, czy mają siedzibę na terytorium Francji, przyczyniają się do zwalczania publicznego rozpowszechniania treści sprzecznych z przepisami art. 6 ust. I pkt 7 ppkt 3 niniejszej ustawy oraz art. 24*a* oraz art. 33 akapity trzeci i czwarty ustawy z dnia 29 lipca 1881 r. o wolności prasy. W związku z tym:

1. Wdrażają odpowiednie procedury oraz zasoby ludzkie i technologiczne, które umożliwią im:

*a)* jak najszybsze poinformowanie organów sądowych lub administracyjnych o działaniach podjętych w wyniku nakazów wydanych przez te organy dotyczących treści, o których mowa w pierwszym akapicie niniejszego artykułu;

*b)* niezwłoczne potwierdzenie bezpiecznego otrzymania wniosków od organów sądowych lub administracyjnych o przekazanie danych, którymi dysponują, w celu umożliwienia identyfikacji użytkowników, którzy udostępnili treści, o których mowa w tym samym akapicie pierwszym, oraz jak najszybsze poinformowanie tych organów o działaniach podjętych w następstwie takich wniosków;

*c)* tymczasowe wstrzymanie treści, które zostały im zgłoszone jako sprzeczne z przepisami, o których mowa w akapicie pierwszym i które wycofały lub stały się niedostępne, w celu udostępnienia ich organom prawnym do celów dochodzenia, identyfikacji i ścigania przestępstw; czas trwania i warunki zachowania tej treści określa się w drodze dekretu Rady Stanu, po uzyskaniu opinii

Krajowej Komisji ds. Technologii Informatycznych i Wolności;

2. Wyznaczają pojedynczy punkt kontaktowy – osobę fizyczną odpowiedzialną za komunikowanie się z władzami publicznymi w celu wykonania przepisów niniejszego artykułu, do której w szczególności można kierować wszelkie wnioski złożone przez Wysoka Radę Do Spraw Audiowizualnych zgodnie z art. 62 ustawy nr 86-1067 z dnia 30 września 1986 r. o swobodzie komunikacji drogą elektroniczną. Ten pojedynczy punkt kontaktowy odpowiada w szczególności za przyjmowanie wniosków kierowanych do operatora przez organ sądowy zgodnie z procedurą określoną w art. 6 ust. II niniejszej ustawy, w celu zapewnienia ich szybkiego rozpatrzenia;

3. Udostępniają ogółowi społeczeństwa w przystępny sposób ogólne warunki korzystania z oferowanej przez siebie usługi; zamieszczają w nich przepisy zakazujące publikowania w internecie treści, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu; w sposób jasny i precyzyjny opisują swoje rozwiązania z zakresu moderowania, które służą wykrywaniu oraz, w stosownych przypadkach, identyfikacji i przetwarzaniu takich treści, z wyszczególnieniem procedur i wykorzystywanych w tym celu zasobów ludzkich lub zautomatyzowanych rozwiązań, a wdrażane przez nie środki wpływają na dostępność, widoczność i możliwość dotarcia do takich treści; wskazują środki stosowane wobec użytkowników, którzy udostępnili te treści w internecie, a także krajowe i prawne środki odwoławcze dostępne dla takich użytkowników;

4. Informują opinię publiczną o stosowanych środkach i działaniach przyjętych w celu zwalczania rozpowszechniania wśród użytkowników znajdujących się na terytorium Francji treści, o których mowa w akapicie pierwszym, poprzez publikację, zgodnie z procedurami i w odstępach czasu ustalonych przez Wysoką Radę ds. Audiowizualnych, informacji i wskaźników ilościowych, określonych przez te ostatnie, odnoszących się w szczególności do rozpatrywania nakazów lub wniosków o udzielenie informacji pochodzących od organów sądowych lub administracyjnych, otrzymanych powiadomień i wyboru środków odwoławczych, jak również, w stosownym przypadku, kryteriów wyboru zaufanych stron trzecich, których powiadomienia są traktowane priorytetowo, oraz warunków współpracy z tymi stronami trzecimi;

5. Wprowadzają łatwo dostępną i łatwą w użyciu procedurę, która umożliwi każdej osobie zgłaszanie drogą elektroniczną, wszelkich treści uznanych za sprzeczne z przepisami wymienionymi w akapicie pierwszym, wyraźne określenie jej lokalizacji i powodów, dla których uważa się, że treści te powinny być uznane za niezgodne z prawem, oraz dostarczenie informacji umożliwiających kontakt i poinformowanie o karach grożących w przypadku nieprawidłowego powiadomienia;

6. Wdrażają proporcjonalne ludzkie i technologiczne procedury i środki umożliwiające im:

‘*a)* niezwłoczne potwierdzenie bezpiecznego otrzymania powiadomień dotyczących treści, o których mowa w akapicie pierwszym, z zastrzeżeniem informacji niezbędnych do skontaktowania się z autorem;

‘*b)* zapewnienie odpowiedniej analizy tych powiadomień w odpowiednim czasie;

'*c)* powiadomienie autora o podjętych działaniach oraz o dostępnych krajowych i prawnych środkach odwoławczych, z zastrzeżeniem posiadania niezbędnych informacji, aby się z nimi skontaktować;

‘*d)* poinformowanie użytkownika o pochodzeniu publikacji, pod warunkiem posiadania niezbędnych informacji umożliwiających skontaktowanie się z nim, jeżeli zostanie podjęta decyzja o usunięciu treści lub uniemożliwieniu dostępu do nich ze względu na nieprzestrzeganie postanowień, o których mowa w akapicie pierwszym, przy czym należy:

– wskazać przyczyny takiej decyzji;

– określić, czy decyzja ta została podjęta za pomocą zautomatyzowanego narzędzia;

– poinformować o dostępnych krajowych środkach odwoławczych;

– oraz poinformować, że za publikację treści niezgodnych z prawem grożą sankcje cywilne i karne;

7. Wdrażają wewnętrzne środki zaradcze umożliwiające:

*a)*  zaskarżenie przez autora powiadomienia o treści, o której mowa w akapicie pierwszym, decyzji podjętej przez operatora w odpowiedzi na otrzymane powiadomienie;

b) zaskarżenie decyzji przez użytkownika, który jest autorem opublikowanych treści będących przedmiotem decyzji, o której mowa w pkt 6 lit. d);

'*c)* zaskarżenie decyzji przez użytkownika, którego dotyczy decyzja określona w 8*a)* lub *b)*.

Zapewniają, aby systemy te były łatwo dostępne i łatwe w użyciu oraz aby umożliwiały właściwe i szybkie rozpatrywanie odwołań, które nie opierają się wyłącznie na wykorzystaniu zautomatyzowanych środków, bezzwłoczne informując użytkownika o podjętej decyzji i niezwłocznie uchylając środki odnoszące się do danej treści lub użytkownika wdrożone przez operatora, jeżeli w wyniku odwołania uzna on, że zaskarżona decyzja nie była uzasadniona;

8. Decydując się na wdrożenie takich procedur, określają w warunkach użytkowania, w sposób jasny i precyzyjny, procedury prowadzące do:

a) zawieszenia lub, w najpoważniejszych przypadkach, usunięcia kont użytkowników, którzy wielokrotnie zamieszczali treści niezgodne z przepisami, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu;

*b)* zawieszenia dostępu do mechanizmu powiadamiania użytkowników, którzy wielokrotnie składali oczywiście nieuzasadnione powiadomienia dotyczące treści, o których mowa w tym samym akapicie pierwszym.

W przypadku gdy takie procedury są wdrażane, przeprowadza się analizę poszczególnych przypadków mającą na celu obiektywną charakterystykę zachowania, o którym mowa w lit. *a)* lub *b) pkt. 8*, biorąc pod uwagę w szczególności:

– ilość nielegalnych treści, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, lub liczbę oczywiście nieuzasadnionych powiadomień pochodzących od użytkownika w ubiegłym roku, zarówno w wartościach bezwzględnych, jak i proporcjonalnie do całkowitej ilości treści lub liczby powiadomień, za które był on odpowiedzialny;

– oraz powagę i konsekwencje tych nadużyć.

Procedury te przewidują, że środki, o których mowa w ust. 8 lit. a) i b), ze względu na ich charakter, są proporcjonalne do wagi danego postępowania oraz, w przypadku zawieszenia, że są one orzekane na rozsądny okres. Użytkownik otrzymuje ostrzeżenie wraz z informacją na temat dostępnych krajowych i sądowych środków odwoławczych;

9. Operatorzy, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, prowadzący działalność na terytorium Francji, którzy przekraczają limit liczby połączeń określony dekretem i które są wyższe niż wymienione w tym samym akapicie pierwszym mają obowiązek:

a) przeprowadzać raz w roku ocenę ryzyka systemowego związanego z funkcjonowaniem i korzystaniem z ich usług w odniesieniu do rozpowszechniania treści, o których mowa w akapicie pierwszym, oraz w odniesieniu do naruszeń praw podstawowych, w tym wolności wypowiedzi. Ocena ta uwzględnia cechy charakterystyczne tych usług, w szczególności ich wpływ na wirusowe rozprzestrzenianie się lub masowe rozpowszechnianie wyżej wymienionych treści;

b) wdrażać racjonalne, skuteczne i proporcjonalne środki, w szczególności w odniesieniu do cech ich usług oraz skali i stopnia ryzyka zidentyfikowanego na końcu oceny, o której mowa w pkt 9 lit. a), mające na celu złagodzenie ryzyka rozpowszechniania takich treści, które może w szczególności odnosić się do procedur oraz zasobów ludzkich i technologicznych wykorzystywanych do wykrywania, identyfikowania i przetwarzania takich treści, przy jednoczesnym zapobieganiu ryzyku nieuzasadnionej eliminacji na mocy obowiązującego prawa i korzystania z tych usług;

c) podawać do publicznej wiadomości, zgodnie z procedurami i w odstępach czasu ustalonych przez Wysoką Radę do Spraw Audiowizualnych, ocenę tych zagrożeń systemowych oraz wdrożonych środków ograniczających ryzyko;

10. Podmioty, o których mowa w akapicie pierwszym, składają Wysokiej Radzie ds. Audiowizualnych sprawozdania dotyczące procedur i środków stosowanych w celu wdrożenia niniejszego artykułu, na warunkach określonych w art. 62 ustawy nr 86-1067 z dnia 30 września 1986 r., o której mowa powyżej.

— W ustawie nr 86-1067 z dnia 30 września 1986 r. o wolności komunikacji społecznej wprowadza się następujące zmiany:

1. W art. 19 ust. I pkt 1 akapit trzeci wyrazy: „a także platformy udostępniania plików wideo” zastępuje się wyrazami: „platformy udostępniania plików wideo, jak również operatorzy platform internetowych, o których mowa w art. 62”;

2. W art. 42-7 w akapicie pierwszym odniesienie: „i 48-3” zastępuje się odniesieniami: „, 48-3 i 62”;

3. Tytuł IV uzupełnia się rozdziałem III, który otrzymuje brzmienie:

*„ROZDZIAŁ III*

***Przepisy mające zastosowanie do platform internetowych w celu zwalczania treści nawołujących do nienawiści***

*„Art. 62.* - I. - Wysoka Rada do Spraw Audiowizualnych czuwa nad tym, by operatorzy platform internetowych, o których mowa w art. 6-5 w akapicie pierwszym ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. o zaufaniu społecznym do gospodarki cyfrowej, przestrzegali przepisów tegoż art. 6-5, uwzględniając w odniesieniu do każdej oferowanej przez nich usługi cechy charakterystyczne usługi i adekwatność środków stosowanych przez operatora w odniesieniu do, w szczególności, zakresu i stopnia ryzyka rozpowszechniania na niej treści, o których mowa w pierwszym akapicie artykułu 6-5, oraz ryzyka nieuzasadnionej eliminacji na mocy obowiązującego prawa i warunków użytkowania. Dostarcza tym operatorom platform wytyczne dotyczące stosowania tego samego art. 6-5.

Zbiera od takich podmiotów, na warunkach określonych w art. 19 niniejszej ustawy, informacje niezbędne do monitorowania ich zobowiązań. W związku z tym podmioty, o których mowa w art. 6-5 ust. 9 powyższej ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r., zapewniają dostęp do zasad działania zautomatyzowanych narzędzi stosowanych w celu wypełnienia tych zobowiązań, do parametrów wykorzystywanych przez te narzędzia, do metod i danych wykorzystywanych do oceny i poprawy ich działania, a także do wszelkich innych informacji lub danych umożliwiających ocenę ich skuteczności, zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Zgodnie z tymi przepisami Wysoka Rada ds. Audiowizualnych może przekazywać proporcjonalne wnioski o dostęp do wszelkich danych istotnych dla oceny ich skuteczności za pośrednictwem specjalnych interfejsów programowych. Zgodnie z tymi przepisami i w tych samych celach Wysoka Rada ds. Audiowizualnych może wdrożyć proporcjonalne metody automatycznego gromadzenia publicznie dostępnych danych w celu uzyskania dostępu do niezbędnych danych.

Określa informacje i wskaźniki ilościowe, które podmioty te mają obowiązek publikować zgodnie z art. 6-5 ust. 4, jak również zasady i częstotliwość takiej publikacji.

Publikuje corocznie przegląd stosowania przepisów art. 6-5.

— Wysoka Rada ds. Audiowizualnych może wezwać operatorów do przestrzegania przepisów art. 6-5 ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r., o której mowa powyżej, poprzez złożenie formalnego zawiadomienia i w terminie przez nią wyznaczonym.

W przypadku gdy operator nie zastosuje się do otrzymanego zawiadomienia, Wysoka Rada ds. Audiowizualnych może, na warunkach określonych w art. 42-7 niniejszej ustawy, nałożyć grzywnę, której wysokość uwzględnia wagę naruszenia oraz, w stosownych przypadkach, jego powtarzający się charakter, nieprzekraczającą 20 mln EUR lub 6 % całkowitego rocznego obrotu uzyskanego w poprzednim roku, w zależności od tego, która z tych kwot jest wyższa. Jeżeli za to samo przewinienie w innym państwie nałożono karę finansową obliczoną na tej samej podstawie, kwotę tej kary uwzględnia się przy ustalaniu kary nałożonej na mocy niniejszego ustępu.

W drodze odstępstwa od akapitu drugiego niniejszego punktu II, w przypadku odmowy ujawnienia informacji wymaganych przez organ regulacyjny na mocy akapitu drugiego pkt I lub w przypadku przekazania nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, wysokość nałożonej kary nie może przekroczyć 1% całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku budżetowego.

Wysoka Rada do Spraw Audiowizualnych może podawać do wiadomości publicznej informacje o zawiadomieniach i nałożonych sankcjach. W swojej decyzji określa ona szczegóły takiej publikacji, które są proporcjonalne do wagi przewinienia. Może również nakazać zamieszczenie informacji o swojej decyzji w wyznaczonych publikacjach, gazetach i środkach masowego przekazu na koszt podmiotów podlegających formalnemu wezwaniu lub sankcjom.

Grzywny są pobierane jako zobowiązania nieopodatkowane i niemajątkowe należności wobec państwa.

4° Art. 108 akapit pierwszy po wyrazie: „wynikający” otrzymuje brzmienie: „z ustawy nr... z dnia... o wzmocnieniu poszanowania zasad Republiki”.

III. Przepisy niniejszego artykułu stosuje się do dnia 31 grudnia 2023 r.