Betrefffend 1: notificatie nr 2020/715/B – declaration and regristation for fertilizers

Flamish government.

Betreffend 2: De intentie van de vlaamse overheid om handelaars die > 10.000 kg N produceert, verhandelt.. te verplichten om vanaf 2021 binnen de 2 dagen deze handelingen digitaal te registreren.

Hier heb ik als persoon, maar ook ons bedrijf, handelaar in meststoffen, vele bedenkingen over.

Eerst enkele losse bedenkingen….

Wat wilt de overheid hiermee bereiken? Betere meetpunten? Gaat registratie en een disproportionele administratie dit verbeteren? Ik denk het niet….

Gooit een landbouwer in het algemeen te veel kunstmest? Ik denk het niet… misschien in bepaalde teelten.. omdat de consument bijvoorbeeld groene prei wenst in de winter… Kunstmest is duur… dat gooit een landbouwer niet zo maar… een landbouwer wenst te bemesten op maat om goede opbrengsten te bekomen, rekening houdend met bestaande normen die steeds verstrengd zijn… en misschien voor bepaalde teelten te streng zijn …

Kunstmest is omwille van zijn directe werking het meest sturende in een bemesting en bekomt zo een zeer goede efficiëntie.

Jarenlang geven wij als handelaar advies aan de landbouwers… De vlaamse overheid beziet dit precies niet zo… ze geven de indruk dat wij alleen maar handelen uit winstbejag.

U moest een weten hoeveel raad er aan onze technisch commerciële vertegenwoordigers gevraagd worden als hulp in het kluwen van de reeds opgelegde bemestingswetten… Deze hulp krijgen ze van de overheid niet deze controleert steeds meer en meer.. Ze zoekt naar fouten…. beboeten…

Deze indruk leeft zeer sterk in de sector…. De landbouwers voelen zich als ware gepest door de vlaamse overheid… Dit zijn indrukken.

Dus i.p.v. de handel nu zo een berg administratie op te leggen, om de handel te gebruiken om hun klanten te kontroleren, kan de vlaamse overheid beter samen met de handel en organisaties verder zoeken naar betere teelttechnieken, bemestingstechnieken, sensibilisering…..

De vlaamse overheid ziet een mismatch van de aangeven jaarlijkse totaal aangifte (dit moet de vlaamse landbouwer jaarlijks eenmaal doen) Dit komt overeen met ong. 48 milj kg N.

Nu heeft de overheid een studie laten doen en een extrapolatie laten doen vanuit een economische boekhouding (700 tal) Hier blijkt dat dit ong. 80 milj kg N zou zijn.

Nu moet u beseffen dat de landbouwers binnen de bestaande normen e ong. 71.6 milj Kg N mogen inzetten als kunstmest. Dit wijkt dus niet veel af van de geëxtrapoleerde 80 milj kgN.

(zie bijlage)

Waarom geeft de landbouwer dan niet juister de totale N door, vraagt de overheid zich af..

Wij die nauw betrokken zijn met onze landbouwers zullen u enkele voorbeelden geven waarom niet…

1 . in MAP 1 moest de landbouwer een bedrag storten voor elke gebruikte N en P die men toebracht op de bodem… Deze indirecte belasting zit nog in veel hoofden… ze hebben angst dat dit terug komt;.. dus best maar niet te veel aangeven…

2.onwetendheid dat ze toch meer mogen geven volgens de normen maar dit niet becijferd krijgen

3. uit nonchalantie- ze hebben al zoveel administratie lasten….

Waarom eerst dit niet proberen recht te zetten i.p.v. grote disproportioneel administratieve registraties op te zetten…

Wat zijn dan wel oplossingen…

1. Landbouwers ( de enkele die er nog zijn…) sensibiliseren en helpen hierin.
2. Om inzicht te krijgen in de N stromen de handel vragen om 1x/jaar een totale N aangifte te doen ivm de handel die ze gedaan hebben met bepaalde groepen nl landbouwers, loonwerkers, tuinaanleggers, consumenten, handel naar het buitenland. Dit is ook een digitale registratie maar dan jaarlijks , eenmalig , naamloos.

Maar dit geeft wel een enorm inzicht. Maar hier wil de vlaamse overheid precies niet van horen…

De Vlaamse overheid wenst de handel te gebruiken om de registratie van de landbouwers te controleren.

1. Dit is commercieel niet correct ( ik denk zelf een inbreuk op de vrijheid van handel…)
2. De minste fout bij een verkeerde aangifte (vaak al dan niet onbewust..)wordt door de overheid gezien en wordt beboet en bestraft… (er is wel mogelijkheid tot weerlegging- maar dit is weer een pak administratie)

Waarom zou een landbouwer dan nog meststof gaan kopen bij zijn adviserende handelaar. Hij kan toch beter geen risico nemen en naar bijvoorbeeld Nederland, Duitsland zelfs Wallonie rijden. Er is immers vrijheid van handel in Europa zolang de meststoffen voldoende aan Europese meststoffenwetgeving. Dan maar naar de buitenlandse handelaar zo denkt de Vlaamse landbouwer want die moet niet registreren in Vlaanderen. ka

Wij schatten met ons bedrijf in de nabijheid van de Nederlandse grens en een 60 tal km van Duitsland en Wallonie hierdoor een omzet verlies van 20 à 30 % . Dit noemen regelrechte concurrentie vervalsing...

De Vlaamse overheid beweert dat zij het recht hebben om de buitenlandse handelaars te verplichten om te registreren als ze aan een vlaamse landbouwer zouden verkopen.

De Vlaamse overheid kent nog niet eens alle vlaamse handelaars, loonwerkers…; laat staan dat ze de handelaars kennen van al onze buurlanden…

Dit is regelrechte discriminatie t.o.v. handelaars die ze wel kennen.

Tevens betwijfelen we sterk dat zij dit kunnen opleggen aan burgers uit andere europese landen.

De Vlaamse Overheid verplicht ons om naam, adres, hoeveelheid te noteren van elke levering of afhaling van alle landbouwers maar ook naar consumenten of particulieren toe die 1 zakje komen halen…

Dit is volgens ons een rechtstreekse aanklacht tegen de nieuwe GDPR wetgeving. (volgens mij Europese wetgeving) Trouwens welke Gamma, Brico, doe-het-zelfzaak die ook wat meststoffen in hun portfolio hebben gaat dit doen. En als ik de verkoop van deze hoofdzetels van die grote doe het zelf zaken bezie zal dat ook wel meer dan >10.000 kg N zijn… Kortom weeral discriminatie naar de handelaar die de overheid wel kent..

Tevens is het doorgeven van een naam van een klant , landbouwer, aan een overheid geen normale correcte handeling. Helemaal niet commercieel.

Tevens wensen we ook op te komen voor heel wat kleinere, hardwerkende handelaars die hun leverbonnen en /of weegbonnen wekelijks verzamelen om dan al dan niet een geschreven of een exel of bepaalde format factuur te maken om dan deze door te geven aan een externe boekhouder voor een IN /OUT facturatie (wettelijk perfect in orde) . Zij beschikken helemaal niet over een ERP pakket gekoppeld aan hun boekhouding. Moeten zij dit dan allemaal binnen de 2 dagen manueel gaan ingeven..

In het drukke seizoen (voorjaar) kan dit om meer dan honderd leverbonnen zijn Eenvoudig weg niet doenbaar.

T.o.v van de buitenlandse handelaars hebben we nog een bekommernis.

Wij proberen al jaren de landbouwers te sturen in hun bemesting, de bemesting evenwichtiger te maken, te wijzen op de bemestingsnormen die de overheid oplegt, om teelttechnieken te adviseren (zoals rijenbemesting, bladvoedingen, biostimulanten…) zodat we de N-input via de bodem kunnen verminderen;;

Denken we nu echt dat de Nederlandse, Duitse, Waalse handelaars dit gaat doen… Ze kennen immers deze Vlaamse bemestingsnormen niet en in principe moeten ze deze ook niet kennen.

Dus wat bereikt men dan met al deze registratie plichten. NIETS. Enkel het tegenovergestelde effect….

U kunt misschien denken.. klagen of reclameren is gemakkelijk..

Zijn er alternatieven… hier een besluit/samenvatting van bovenstaande

1. Zoals reeds in de inleiding gezegd. I.p.v. eenzijdig vanuit de Vlaamse overheid een masse verplichtingen op te leggen aan de handel .. waarom geen dialoog aangaan en samen zoeken naar eventuele convenanten om naar technieken te zoeken om minder N-input te krijgen via de bodem en dit dan periodiek te evalueren….
2. Vraag aan de handel jaarlijks 1x digitaal te registreren

Totale N verkocht aan Vlaamse landbouwers

Totale N verkocht aan vlaamse consumenten

Totale N verkocht aan Vlaamse loonwerkers, tuinaanleggers

Totale N verkocht aan het buitenland.

Dit is zoals eerder gezegd een digitale registratie die veel inzichten kan geven.

1. Evalueer , bekijk eens samen met universiteiten, onderzoeksinstellingen, adviseurs opnieuw eens de opgelegde Totale N-normen/ha per teelt. Er zullen nieuwe inzichten zijn dat het voor sommige teelten misschien minder kan en voor sommige teelten best hoger kan….
2. Er zijn wellicht nog andere oplossingen, alternatieven…

Besluit. A.u.b. laat ons Vlaamse overheid inzien dat ze met deze disproportionele verplichtingen van registratieplicht naar de handel toe het beoogde doel nl; betere meetpunten zeker niet kunnen bereiken.

Laat de Vlaamse Overheid toch eens inzien dat er al zoveel administratieve last is, dat dit er echt niet meer bij kan.

Laat de Vlaamse Overheid inzien dat als dit zo doorgaat bij allen gefrustreerde (Europese) burgers worden.

Ik excuseer me nu reeds om het taalgebruik van deze brief. Ze is helemaal niet geschreven uit wettelijke , juridische geplogenheden . Deze ben ik ook niet meester. Ze zijn geschreven vanuit de praktijk…..en los uit de pols.

Schrijvend kan men niet alles zeggen… u, als lezer mag me steeds contacteren…

Bedankt voor het lezen van deze brief

Groeten

Jos Martens.

0032/477-448.002

Bijlage:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| gegegens zijn gehaald uit het mestrapport 2018 | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 1. | totale oppervlakte landbouwgrond in VL | 672.156 | ha |  |  |
| 2. | **max afzetruimte dierlijke mest N:** | 117.67.,053 | kg | 60% WC | 70.606.231 |
| 3. | werkelijke afgezette dierlijk mest N: | 90.615.959 | kg | 60% WC | 54.369.575 |
| 4. | max. afzetruimte dierlijk mest P2O5: | 46.077.127 | kg |  |  |
| 5. | werkelijke afgezette dierlijke mest P2O: | 38.925.782 | kg |  |  |
| 6. | max afzetuimte werkzame N (de normen-) | 128.518.584 | kg |  |  |
| 7. | gebruik van andere meststoffen N | 2.487.826 | kg |  |  |
| 8. | aangegeven door de landbouwers kunstmest N | 48.584.846 | kg |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | welke ruimte wordt er nog niet gebruikt door kunstmest. | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 6 | 128518584 |  |  |  |
|  | 2 | -54369575 |  |  |  |
|  |  | 74149009 |  |  |  |
|  | 7 | -2487826 |  |  |  |
|  |  | **71661183** |  |  |  |
|  | 8 | -48584846 |  |  |  |
|  |  | 23076337 | 23 miljoen kg | |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | er zou dus nog een 85467 ton kas niet gebruikt zijn | |  |  |  |