

## REZOLIUCIJA NR. 298/23/CONS

### **REGLAMENTAS, KURIUO ĮGYVENDINAMA 2021 M. LAPKRIČIO 8 D. TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTO DEKRETO NR. 208 41 STRAIPSNIO 9 DALIS DĖL ITALIJOS VISUOMENEI SKIRTŲ PROGRAMŲ, NAUDOTOJŲ SUKURTŲ VAIZDO ĮRAŠŲ AR KOMERCINIŲ AUDIOVIZUALINIŲ PRANEŠIMŲ, PERDUODAMŲ PER DALIJIMOSI VAIZDO MEDŽIAGA PLATFORMĄ, KURIOS TIEKĖJAS YRA ĮSISTEIGĘS KITOJE VALSTYBĖJE NARĖJE**

#### **TARNYBA**

2023 m. lapkričio 22 d. Tarybos posėdyje,

ATSIŽVELGDAMA į 1995 m. lapkričio 14 d. Įstatymą Nr. 481 „Konkurencijos ir komunalinių paslaugų reguliavimo taisyklės. Viešųjų komunalinių paslaugų reguliavimo institucijų steigimas“,

ATSIŽVELGDAMA į 1997 m. liepos 31 d. Įstatymą Nr. 249 dėl „Ryšių reguliavimo institucijos įsteigimo ir taisyklių, susijusių su telekomunikacijų bei radijo ir televizijos sistemomis, nustatymo“,

ATSIŽVELGDAMA į 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (toliau – *El. komercijos direktyva* arba *EB direktyva*),

ATSIŽVELGDAMA į 2003 m. balandžio 9 d. Teisėkūros procedūra priimtą dekretą Nr. 70 dėl „Direktyvos 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje, įgyvendinimo“, ypač į jo 5 straipsnio, 2, 3 ir 4 dalis,

ATSIŽVELGDAMA į 2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2018/1808 dėl „Direktyvos 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo (Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva), pakeitimo atsižvelgiant į kintančias rinkos realijas“ (toliau – *Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva*),

ATSIŽVELGDAMA visų pirma į Direktyvos (ES) 2018/1808 10 konstatuojamąją dalį, pagal kurią „vadovaujantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – *Teismas*) praktika, Sutartimi garantuojama laisvė teikti paslaugas gali būti apribota dėl privalomų bendro viešojo intereso priežasčių, kaip antai siekiant užtikrinti aukšto lygio



*vardotojų apsaugą, su sąlyga, kad tokie apribojimai yra pagrįsti, proporcingi ir būtini. Todėl valstybė narė turėtų galėti imtis tam tikrų priemonių, siekdama užtikrinti, kad būtų laikomasi jos vardotojų apsaugos taisyklių, kurios nepatenka į Direktyva 2010/13/ES koordinuojamas sritis; Priemonės, kurių valstybė narė imasi siekdama užtikrinti nacionalinės vardotojų apsaugos tvarkos vykdymą, be kita ko, kiek tai susiję su azartinių lošimų reklama, turėtų būti pagrįstos, proporcingos siekiamam tikslui ir būtinos, kaip reikalaujama pagal Teismo praktiką. Bet kuriuo atveju priimančioji valstybė narė neturi imtis jokių priemonių, kuriomis jos teritorijoje būtų užkirstas kelias kitos valstybės narės tokių transliuojamų televizijos programų retransliavimui“.*

ATSIŽVELGDAMA į 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas), ypač į jo 4, 5, 6, 8, 9, 10 ir 85 straipsnius,

ATSIŽVELGDAMA į 2023 m. spalio 30 d. pasirašytą Europos Komisijos ir Ryšių reguliavimo tarnybos dvišalį bendradarbiavimo susitarimą dėl Skaitmeninių paslaugų akto taikymo,

ATSIŽVELGDAMA į 2023 m. rugsėjo 15 d. Dekretą-įstatymą Nr. 123 „Skubios priemonės, skirtos kovai su jaunimo sunkumais, skurdu švietimo srityje ir nepilnamečių nusikalstamumu, taip pat nepilnamečių saugumui skaitmeniniame pasaulyje“, pertvarkytą su pakeitimais 2023 m. lapkričio 15 d. Įstatymu Nr. 159, visų pirma jo 15 straipsniu „Skaitmeninių paslaugų koordinatoriaus paskyrimas įgyvendinant Skaitmeninių paslaugų reglamentą (ES) 2022/2065“,

Visų pirma PAŽYMĖDAMA, kad pagal minėto teisės akto nuostatos 15 straipsnio 1 dalį „Siekiant užtikrinti teisių ir pareigų, nustatytų 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, veiksmingumą, taip pat susijusių priežiūrą ir numatytų tikslų įgyvendinimą, be kita ko, kiek tai susiję su nepilnamečių apsauga nuo internete prieinamo pornografinio turinio, taip pat kito neteisėto ar kitaip draudžiamo turinio, kurį perduoda interneto platformos ar kiti tarpininkavimo paslaugų operatoriai, ir padėti apibrėžti saugią skaitmeninę aplinką, Ryšių reguliavimo tarnyba paskiriama skaitmeninių paslaugų koordinatoriumi, kaip apibrėžta Reglamente (ES) 2022/2065 49 straipsnio 2 dalyje“,

ATSIŽVELGDAMA į 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą, kuriuo panaikinamas Komisijos sprendimas 2008/49/EB (VRI reglamentas), ypač jo 29 straipsnį,

ATSIŽVELGDAMA į 2015 m. rugsėjo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2015/1535, kuria nustatoma informacijos apie techninius reglamentus ir



informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka (*kodifikavimas*), ypač jo 5 straipsnis,

ATSIŽVELGDAMA į 2021 m. lapkričio 8 d. Teisėkūros procedūra priimtą dekretą Nr. 208 dėl „2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2018/1808, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo, įgyvendinimo, atsižvelgiant į kintančias rinkos realijas (toliau – TUSMA arba Konsoliduotasis aktas)“, ypač

- 3 straipsnio 1 dalies c punktą, kuriame „*dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslauga*“ apibrėžiama kaip „paslauga, kaip apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 ir 57 straipsniuose, kai pagrindinis pačios paslaugos tikslas, jo skiriamoji dalis arba esminė funkcija yra plačiam visuomenei skirtų programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų arba jų abiejų teikimas, už kuriuos dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas neprisiima redakcinės atsakomybės, siekiant informuoti, pramogoms ar šviesti elektroninių ryšių tinklais, kaip apibrėžta 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB 2 straipsnio a punkte, ir kurios organizavimą nustato dalijimosi vaizdo medžiaga platformos teikėjas, be kita ko, automatinėmis priemonėmis ar algoritmais, visų pirma rodymo, ženklinimo ir sekos išdėstymo būdu“,
- Konsoliduotojo akto 4 straipsnio 1 dalį, nustatančią, kad „1. Pagrindiniai audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų, radijo transliavimo ir dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugų sistemos principai yra transliuojamosios žiniasklaidos laisvės ir pliuralizmo užtikrinimas, kiekvieno asmens saviraiškos laisvės apsauga, įskaitant nuomonės laisvę ir laisvę be apribojimų gauti ar perduoti informaciją ar idėjas, kartu gerbiant žmogaus orumą, nediskriminavimo principą ir kovą su neapykantą kurstančiomis kalbomis, objektyvumą, išsamumą, ištikimybę ir informacijos nešališkumą, autorių teisių ir intelektualinės nuosavybės teisių apsauga, atvirumas įvairioms politinėms, socialinėms, kultūrinėms ir religinėms nuomonėms ir tendencijoms, taip pat etninės įvairovės ir kultūros, meno ir aplinkos paveldo apsauga nacionaliniu ir vietos lygmenimis, kartu gerbiant laisves ir teises, visų pirma asmens orumą ir asmens duomenų apsaugą, skatinant ir apsaugant vaiko gerovę, sveikatą ir darnų fizinį, protinį ir moralinį vystymąsi, garantuojamą Konstitucijoje, Europos Sąjungos teisėje, galiojančiose Italijos teisės normose ir valstybiniuose bei regioniniuose įstatymuose.“
- 9 straipsnio 1 dalį, pagal kurią „Institucija, vykdydama teisės aktais jai pavestas užduotis, užtikrina, kad būtų gerbiamos pagrindinės asmens teisės ryšių srityje, be kita ko, teikiant garso ir vaizdo ar radijo žiniasklaidos paslaugas. Institucija naudoja savo įgaliojimus nešališkai, skaidriai ir laikydamasi Direktyvos (ES) 2018/1808 tikslų, visų pirma susijusių su žiniasklaidos pliuralizmu, kultūrų ir kalbų įvairove, vartotojų apsauga, prieinamumu, nediskriminavimu, tinkamu vidaus rinkos veikimu ir sąžiningos konkurencijos skatinimu.“;



- 9 straipsnio 2 dalį, pagal kurią „*tarnyba audiovizualinės ir radijo žiniasklaidos paslaugų bei dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugų srityje naudojasi įgaliojimais, numatytais šio Konsoliduotojo akto taisyklėse, taip pat įgaliojimais, kurie jau suteikti pagal kitas galiojančias taisykles, net jei jos nėra įtrauktos į Konsoliduotąjį aktą, visų pirma 1990 m. rugpjūčio 6 d. Įstatyme Nr. 223, 1995 m. lapkričio 14 d. įstatyme Nr. 481 ir 1997 m. liepos 31 d. Nr. 249 nurodytais įgaliojimais.*“;
- 41 straipsnio 7 dalį, pagal kurią „*nepažeidžiant 2003 m. balandžio 9 d. Teisėkūros procedūra priimto akto Nr. 70 14–17 straipsnių ir nepažeidžiant pirmesnių pastraipų nuostatų, laisvas programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ir komercinių audiovizualinių pranešimų, kurie perduodami dalijimosi vaizdo medžiaga platforma, kurios tiekėjas yra įsisteigęs kitoje valstybėje narėje ir kuri skirta Italijos visuomenei, judėjimas gali būti ribojamas Institucijos sprendimu, laikantis 2003 m. Teisėkūros procedūra priimto akto Nr. 70 5 straipsnio 2, 3 ir 4 dalyse nurodytos tvarkos; šiais tikslais: a) dėl nepilnamečių apsaugos nuo turinio, kuris gali neigiamai paveikti jų fizinį, protinį ar moralinį vystymąsi pagal 38 straipsnio 1 dalį; b) kovojant su rasinės, seksualinės, religinės ar etninės neapykantos kurstymu ir žmogaus orumo pažeidimu; c) dėl vartotojų, įskaitant investuotojus, apsaugos pagal šį Konsoliduotąjį įstatymą*“;
- 41 straipsnio 8 dalį, pagal kurią „*[Siekiant] nustatyti, ar programa, naudotojo sukurtas vaizdo įrašas ar komercinis audiovizualinis pranešimas yra skirti Italijos visuomenei, įtraukiami tokie kriterijai kaip, pavyzdžiui, vartojama kalba, didelio skaičiaus kontaktų Italijos teritorijoje įtraukimas arba pajamų Italijoje gavimas*“,

ATSIŽVELGDAMA į 2000 m. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnį (Nediskriminavimas) ir ypač į 1 dalį, pagal kurią „*draudžiama bet kokia diskriminacija dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos*“,

ATSIŽVELGDAMA į 2000 m. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnį (Kultūros, religijų ir kalbų įvairovė), pagal kurį „*Sąjunga gerbia kultūrų, religijų ir kalbų įvairovę*“,

ATSIŽVELGDAMA į Konstitucijos 3 straipsnį, pagal kurį „*Visi piliečiai turi vienodą socialinį orumą ir yra lygūs prieš įstatymą, nepriklausomai nuo lyties, rasės, kalbos, religijos, politinių pažiūrų, asmeninių ir socialinių sąlygų*“. Respublikos pareiga – pašalinti ekonominio ir socialinio pobūdžio kliūtis, kurios, iš esmės ribojant piliečių laisvę ir lygybę, trukdo visapusiškam žmogaus asmens vystymuisi ir veiksmingam visų darbuotojų dalyvavimui šalies politinėje, ekonominėje ir socialinėje organizacijoje“;



ATSIŽVELGDAMA į 2008 m. lapkričio 28 d. Tarybos pamatinį sprendimą 2008/913/TVR dėl kovos su tam tikromis rasizmo ir ksenofobijos formomis bei apraiškomis baudžiamosios teisės priemonėmis ir į 2017 m. kovo 15 d. Direktyvą (ES) 2017/541 dėl kovos su terorizmu, pakeičiantį Tarybos pamatinį sprendimą 2002/475/TVR ir iš dalies keičiantį Tarybos sprendimą 2005/671/TVR,

ATSIŽVELGDAMA į ECRI (Tarybos komisija kovai su rasizmu ir netolerancija) 2015 m. gruodžio 8 d. priimtą bendrąją politikos rekomendaciją Nr. 15 dėl kovos su neapykantą kurstančia kalba, kurioje valstybės raginamos imtis konkrečių veiksmų siekiant užtikrinti, kad būtų kovojama su visų formų etnine diskriminacija ir ji būtų panaikinta, laikantis tarptautinės teisės, kuria saugomos žmogaus teisės,

ATSIŽVELGDAMA į 2008 m. lapkričio 28 d. Tarybos pamatinį sprendimą 2008/913/TVR dėl kovos su tam tikromis rasizmo ir ksenofobijos formomis bei apraiškomis baudžiamosios teisės priemonėmis,

ATSIŽVELGDAMA į 2016 m. gegužės 31 d. Europos Komisijos pasirašytą Kovos su neteisėtomis neapykantą kurstančiomis kalbomis internete elgesio kodeksą,

ATSIŽVELGDAMA į Europos Komisijos komunikatą Europos Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui COM(2017) 555 „Kova su neteisėtu turiniu internete. Siekis didinti interneto platformų atsakomybę“,

ATSIŽVELGDAMA į Žiniasklaidos ir nepilnamečių savikontrolės kodeksą, kurį 2002 m. lapkričio 5 d. patvirtino Komisija dėl transliavimo sistemos sukūrimo ir kurį 2002 m. lapkričio 29 d. pasirašė transliuotojai ir signatarų asociacijos,

ATSIŽVELGDAMA į 2006 m. lapkričio 22 d. Sprendimą Nr. 165/06/CSP dėl „Aptariamo teisės akto dėl pagarbos asmens pagrindinėms teisėms, asmens orumui ir teisingam fiziniam, protiniam ir moraliniam nepilnamečių vystymuisi įgyvendinant pramogines programas“,

ATSIŽVELGDAMA į 2007 m. vasario 22 d. Sprendimą Nr. 23/07/CSP „Aptariamas teisės aktas dėl pagarbos asmens pagrindinėms teisėms ir dėl pornografinių scenų transliavimo uždraudimo“,

ATSIŽVELGDAMA į 2013 m. gegužės 3 d. Rezoliuciją 51/13/CSP, kurioje išdėstyti „Reglamentai dėl techninių priemonių, kurios turi būti priimtose siekiant neleisti nepilnamečiams žiūrėti ir klausytis užsakomųjų audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikėjų teikiamų programų, kurios gali rimtai pakenkti jų fiziniam, protiniam ar moraliniam vystymuisi pagal 2005 m. liepos 31 d. Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 177, iš dalies pakeisto ir papildyto, be kita ko, 2010 m. kovo 15 d.



*Teisėkūros procedūra priimtu dekretu Nr. 44, su pakeitimais, padarytais 2012 m. birželio 28 d. Teisėkūros procedūra priimtu dekretu Nr. 120, 34 straipsnį“,*

*ATSIŽVELGDAMA į Sprendimą Nr. 157/19/CONS, kuriuo priimamas „Reglamentas, kuriame pateikiamos nuostatos dėl pagarbos žmogaus orumui ir nediskriminavimo principo bei kovos su neapykantą kurstančia kalba“,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2023 m. vasario 22 d. Sprendimą Nr. 37/23/CONS dėl „Reglamento dėl asmens pagrindinių teisių apsaugos pagal 2021 m. lapkričio 8 d. Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 208 (Konsoliduotasis audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų įstatymas) 30 straipsnį“,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2023 m. liepos 26 d. Sprendimą Nr. 194/23/CONS „Vartotojų ir elektroninių ryšių operatorių arba audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikėjų ginčų sprendimo procedūrų ir TUSMA 42 straipsnio 9 dalies dėl dalijimosi vaizdo medžiaga platformų įgyvendinimo reguliavimo sistemos pakeitimo“,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2023 m. rugsėjo 27 d. Rezoliuciją Nr. 224/23/CONS „Rezoliucijos Nr. 666/08/CONS dėl „Ryšių operatorių registro organizavimo ir priežiūros reglamento“, kuria siekiama sudaryti Italijos jurisdikcijai priklausančių žiniasklaidos paslaugų teikėjų sąrašą, taip pat pratęsti Rezoliucijos Nr. 105/23/CONS 1 straipsnio 5 dalyje nurodytos procedūros užbaigimo terminą daliai, susijusiai su pašto paslaugų teikėjų, įskaitant siuntinių pristatymo paslaugų teikėjus, įregistravimu ryšių operatorių registre, pakeitimas“,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2012 m. balandžio 27 d. Sprendimą Nr. 223/12/CONS dėl „Naujojo reglamento dėl Ryšių reguliavimo tarnybos organizavimo ir veikimo priėmimo“ su paskutiniais pakeitimais, padarytais Sprendimu Nr. 434/22/CONS,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2019 m. balandžio 5 d. Sprendimą Nr. 107/19/CONS dėl „Reglamento dėl konsultavimosi procedūrų tarnybos kompetencijai priklausančiose procesuose“,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2014 m. liepos 29 d. Sprendimą Nr. 410/14/CONS dėl „Administracinių baudų ir įsipareigojimų procedūros taisyklių“ su paskutiniais pakeitimais, padarytais Sprendimu Nr. 437/22/CONS,*

*ATSIŽVELGDAMA į 2023 m. kovo 16 d. Sprendimą Nr. 76/23/CONS dėl „Viešųjų konsultacijų dėl reglamento, kuriuo įgyvendinama 2021 m. lapkričio 8 d. Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 208 dėl programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ir komercinių audiovizualinių pranešimų, skirtų Italijos visuomenei ir perduodamų per dalijimosi vaizdo medžiaga platformą, kurios tiekėjas yra įsisteigęs kitoje valstybėje narėje, 41 straipsnio 9 dalis, projekto pradžios“,*



visų pirma PAŽYMĖDAMA, kad El. komercijos direktyvos 45–48 konstatuojamosiose dalyse paaiškinama, kad:

*„(45) „Tarpinių paslaugų teikėjų atsakomybės apribojimai, nustatyti šioje direktyvoje, neturi įtakos galimybei taikyti įvairius draudimus; tokie draudimai konkrečiai gali būti teismų arba administracinių institucijų priimti sprendimai, kuriais reikalaujama nutraukti bet kokius pažeidimus arba užkirsti jiems kelią, įskaitant neteisėtos informacijos panaikinimą arba galimybės ją pasiekti atėmimą.*

*(46) Norėdamas pasinaudoti atsakomybės apribojimu, informacinės visuomenės paslaugos, kurią sudaro informacijos saugojimas, teikėjas, gavęs faktinių žinių arba sužinojęs apie neteisėtą veiklą, privalo nedelsdamas imtis priemonių panaikinti tą informaciją arba atimti galimybę ją naudotis; informacija turi būti panaikinta arba galimybė ją naudotis turi būti atimta vadovaujantis saviraiškos laisvės principu ir šiam tikslui nacionaliniu lygiu nustatyta tvarka; ši direktyva valstybėms narėms palieka teisę nustatyti specifinius reikalavimus, kuriuos reikia nedelsiant patenkinti prieš panaikinant informaciją arba atimant galimybę ją pasiekti.*

*(47) Valstybėms narėms draudžiama paslaugų teikėjams nustatyti priežiūros prievolę tik bendro pobūdžio prievolių atžvilgiu; tai netaikoma priežiūros prievolėms konkrečiu atveju ir ypač neturi įtakos nacionalinės valdžios institucijų sprendimams, išleistiems vadovaujantis nacionaliniais įstatymais.*

*(48) Ši direktyva iš valstybių narių neatima galimybės reikalauti, kad paslaugų teikėjai, internete pateikiantys paslaugos gavėjų perduotą informaciją, laikytųsi įsipareigojimų, kurių galima pagrįstai tikėtis ir kurie nurodyti nacionalinėje teisėje, su informacija elgtis rūpestingai, tam, kad būtų atskleista tam tikrų rūšių neteisėta veikla ir užkirstas jai kelias.“,*

PAŽYMĖDAMA, kad Skaitmeninių paslaugų įstatymo 38 konstatuojamojoje dalyje paaiškinama, kad:

*„38. Įsakymams imtis veiksmų prieš neteisėtą turinį ir suteikti informaciją taikomos taisyklės, kuriomis užtikrinama valstybės narės, kurioje yra įsisteigęs paslaugų teikėjas, kompetencija, ir taisyklės, kuriomis tam tikrais atvejais nustatomos galimos nukrypti nuo šios kompetencijos leidžiančios nuostatos, nustatytos Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnyje, tik jei tenkinamos to straipsnio sąlygos. Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjami įsakymai yra susiję atitinkamai su konkrečiais neteisėto turinio ir informacijos objektais, kai jie skirti kitoje valstybėje narėje įsisteigusiems tarpininkavimo paslaugų teikėjams, jais iš esmės neribojama šių paslaugų teikėjų laisvė teikti paslaugas tarpvalstybiniu mastu. Todėl šiems įsakymams netaikomos Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnyje nustatytos taisyklės, įskaitant taisykles dėl būtinybės pagrįsti priemonės, nukrypstančias nuo valstybės narės, kurioje paslaugų teikėjas yra įsisteigęs, kompetencijos dėl tam tikrų konkrečių priežasčių, ir dėl pranešimo apie tokias priemones“,*



taip pat PAŽYMĖDAMA, kad Skaitmeninių paslaugų įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje paaiškinama, kad: „Šiuo straipsniu nedaromas poveikis galimybei pagal valstybės narės teisinę sistemą teisminei ar administracinei institucijai reikalauti, kad paslaugų teikėjas užkirstų kelią pažeidimui arba jį nutrauktų.“

KADANGI apie reglamento projektą, pridėtą prie minėto Sprendimo Nr. 76/23/CONS, pagal Direktyvos (ES) 2015/1535 5 straipsnį Įmonių ir *Made in Italy* ministerijos Centrinis pranešimų skyrius pranešė 2023 m. balandžio 19 d. (Nuor. Nr. 107032) Europos Komisijai (toliau – Komisija). Visų pirma 2023 m. gegužės 12 d. Komisija nusiuntė prašymą pateikti paaiškinimą (Nuor. Nr. 128467 ir paskesnis 2023 m. gegužės 15 d. priedas (Nuor. Nr. 129255), į kurį buvo atsakyta 2023 m. gegužės 25 d. (Nuor. Nr. 141380) ir kuris buvo perduotas 2023 m. gegužės 31 d. per pirmiau nurodytą Centrinį pranešimų skyrių. Remdamasi gautais atsiliepimais, Komisija ketino pateikti keletą įtikinamų pastabų ir 2023 m. liepos 26 d. gavo pranešimą (Nuor. Nr. 199894),

ATSIŽVELGDAMA į nuomones, kurias per viešas konsultacijas gavo šie suinteresuotieji subjektai: „Confindustria Radio TV“ (Nuor. Nr. 134774, 2023 m. gegužės 19 d.), „Google Ireland Limited“ (toliau – „Google“) (toliau – „Google“) (Nuor. Nr. 135451, 2023 m. gegužės 19 d.), „Meta Platforms Ireland Ltd“ (toliau – „Meta“) (Nuor. Nr. 135845, 2023 m. gegužės 22 d.) ir „U.Di.Con. A.P.S.“ – „Unione Difesa Consumatori“ (Nuor. Nr. 135846, 2023 m. gegužės 22 d.);

ATSIŽVELGDAMA į šių suinteresuotųjų šalių, kurios to prašė, per klausymus pateiktas pastabas: „Google Ireland Limited“ – 2023 m. liepos 6 d., o „Meta Platforms Ireland Ltd“ – 2023 m. liepos 7 d.;

SURENGUS viešas konsultacijas, numatytas Rezoliucijoje Nr. 76/23/CONS,

Visų pirma ATSIŽVELGDAMA į šias Europos Komisijos pastabas:

savo prašyme pateikti paaiškinimus, pateiktame po to, kai buvo pranešta apie konsultacijoms paskelbtą reglamento projektą, Komisija paprašė nurodyti, ar projektas, apie kurį pranešta, turi būti laikomas nacionaline priemone, kuria į nacionalinę teisę perkeliama El. komercijos direktyvos (Direktyva 2000/31/EB) 3 straipsnio 5 dalis, ir priežastis, pateisinančias būtinybę patvirtinti atskirą procedūrą paslaugoms, kurias sudaro už Italijos teritorijos ribų įsteigtos dalijimosi vaizdo medžiaga platformos. Be to, Komisija paprašė pateikti papildomos informacijos, įskaitant kalbą, kuria pagal projektą, apie kurį pranešta, numatoma perduoti ir palaikyti ryšius tarp platformos paslaugų teikėjo ir Italijos valdžios institucijų, ir projekto, apie kurį pranešta, 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą kontaktinį asmenį, taip pat nurodant Reglamento (ES) 2022/2065 (Skaitmeninių paslaugų aktas) 12 straipsnyje nurodytą kontaktinį punktą, arba, atvirkščiai, tai yra papildoma platformos teikėjo pareiga. Be to, Komisija paprašė paaiškinti, ar objekto turinio nustatymas, kaip



apibrėžta projekto, apie kurį pranešta, 8 straipsnyje, turėtų būti suprantamas kaip apimantis tikslų URL adresą (jei toks yra) siekiant palengvinti turinio lokalizavimą, taip pat projekto, apie kurį pranešta, 9 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių, kuriomis siekiama pašalinti turinį ir, visų pirma, Italijos valdžios institucijoms priimti priemones, kurios taip pat turi įtakos turinio prieinamumui už Italijos teritorijos ribų, išaiškinimą. Galiausiai Komisija paprašė paaiškinti, ar projektas, apie kurį pranešta, turėtų būti aiškinamas kaip neužkertantis kelio perduoti įsakymus kitiems skaitmeninių paslaugų koordinatoriams pagal Reglamento (ES) 2022/2065 9 straipsnio 4 dalį.

Atsakydama į pirmiau minėtą prašymą pateikti papildomos informacijos, tarnyba pažymėjo, kad reglamentas, apie kurį pranešta, turi būti laikomas nacionaline priemone, kuria, remiantis konsoliduotos redakcijos nuostatomis, įgyvendinama El. komercijos direktyvos 3 straipsnyje nustatyta tvarka, taikoma dalijimosi vaizdo medžiaga paslaugoms. Šiuo atžvilgiu tarnyba pareiškė, kad pirmiau minėtas reglamentas išdėstytas taip: „2003 m. Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 70 5 straipsnio 2, 3 ir 4 dalyse numatyta procedūra“ pagal TUSMA 41 straipsnio 7 dalies nuostatas. Konkrečiai kalbant, 2003 m. Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 70 5 straipsnio 2, 3 ir 4 dalyse pateiktomis taisyklėmis iš dalies perkeliama direktyvos 3 straipsnio 4 dalies ir 5 dalies nuostatos.

Taigi AGCOM, būdama nepriklausoma administracinė tarnyba, kuri neturi teisėkūros įgaliojimų, bet veikiau turi antrinės reguliavimo įgaliojimus, nagrinėjamu reglamentu siekia įgyvendinti pirminės teisės nuostatą (buvęs TUSMA 41 straipsnis).

Dėl prašymo pateikti papildomos informacijos apie reglamento, apie kurį pranešta, 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą kontaktinį asmenį, tarnyba nurodė, kad šia priemone siekiama palengvinti dialogo su VSP teikėjais procesą ir kad tai nėra įpareigojimas, o tik VSP teikėjų naudojimasis galimybe ir kad ji gali sutapti su Skaitmeninių paslaugų akto 12 straipsnyje nurodytu skaičiumi. Taip pat, kalbant apie priemones, kurios nurodytos reglamento, apie kurį pranešta, 9 straipsnio 2 dalyje, tarnyba pažymi, kad tuo pačiu apibrėžiama programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ir komercinių audiovizualinių pranešimų, kurie perduodami dalijimosi vaizdo medžiaga platforma, kurios teikėjas yra įsisteigęs kitoje valstybėje narėje ir kuri skirta Italijos visuomenei, judėjimo apribojimo procedūra dėl ten pat nustatytų konkrečių tikslų, ir kad ši nuostata taikoma ta pačia tvarka, kaip nurodyta El. komercijos dekreto 5 straipsnio 2–5 dalyse. Šiuo atžvilgiu tarnyba priminė, kad nuo 2013 m. ji, įgyvendindama 2003 m. balandžio 9 d. Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 70 14, 15 ir 16 straipsnius, kaip reglamentuojama Rezoliucija Nr. 680/13/CONS priimtu reglamentu, apie kurį jau buvo pranešta Komisijai (pranešimo procedūra Nr. 2013/0496/I), nustatė ir įgyvendino panašią procedūrą, kuria siekiama nustatyti ir nutraukti pažeidimus elektroninių ryšių tinklų autorių teisių apsaugos srityje. Be to, aptariamam reglamentu skubos atvejais tarnyba ketina tiesiogiai kreiptis į vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos teikėją ir nurodyti jam imtis bet kokių priemonių, įskaitant pašalinimą, kurios yra tinkamos užkirsti kelią Italijos



visuomenei susipažinti su neteisėtu turiniu. Taigi tai yra paprastas nurodymas, kuriuo ribojamas (geografinis blokavimas) kitoje Sąjungos valstybėje narėje įsisteigusio VSP teikėjo platinamas Italijai skirtas turinys, o svetainė nėra uždaryta. Taip pat reiktų pažymėti, kad ši priemonė yra pateisinama tais pačiais atvejais, kaip nustatyta El. komercijos direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje, ir laikoma verta ypatingos apsaugos (nepilnamečių apsauga, vartotojo, įskaitant investuotoją, apsauga, kova su rasinės, seksualinės, religinės ar etninės neapykantos kurstymu, taip pat su asmens žmogiškojo orumo pažeidimais).

Kalbant apie kalbą, kuria pagal reglamentą, apie kurį pranešta, platformos paslaugų teikėjas ir Italijos valdžios institucijos turėtų perduoti informaciją ir palaikyti ryšius, tarnyba nurodė, kad visuose tarnybos priimtuose administraciniuose aktuose ir priemonėse, taip pat ir subjektams, kurie nėra įsisteigę Italijoje, tačiau ten paskirsto savo paslaugas, taikomas reikalavimas vartoti italų kalbą. Be to, kalbant apie programos, naudotojų sukurto vaizdo įrašo ar komercinio audiovizualinio pranešimo identifikavimą pagal reglamento, apie kurį pranešta, 8 straipsnį, tarnyba nurodė, kad, jos nuomone, tikslaus URL nurodyti nereikia, be kita ko, atsižvelgiant į naujausią nacionalinę teismų praktiką, su sąlyga, kad, jei įmanoma, VSP teikėjui būtų laiku pranešta. Bet kuriuo atveju tarnyba pateikė galimybę iš dalies pakeisti reglamentą, kad būtų lengviau nustatyti turinį, kuris turi būti pašalintas.

Galiausiai tarnyba paaiškino, kad reglamentu, apie kurį pranešta, neužkertamas kelias perduoti įsakymus kitiems skaitmeninių paslaugų koordinatoriams pagal Reglamento (ES) 2022/2065 9 straipsnio 4 dalį.

Komisija, be kita ko, atsižvelgdama į gautą papildomą informaciją, pateikė keletą įtikinamų pastabų dėl reglamento, apie kurį pranešta, projekto. Preliminariai ji nurodė Skaitmeninių paslaugų akto reglamentą, kuriuo nustatoma suderinta internetinių tarpininkavimo paslaugų teikėjų reguliavimo sistema, kiek tai susiję su jų pareigomis kovoti su neteisėtu ir žalingu jų paslaugų turiniu. Šiuo klausimu Komisija pažymėjo, kad interneto platformos yra viena iš tarpininkavimo paslaugų, kaip tai suprantama pagal Skaitmeninių paslaugų akto 3 straipsnio 1 punktą, ir kad jei jos atitinka Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvos 1 straipsnio 1 dalies aa punkte, kuris siejamas su Komisijos 2020 m. liepos mėn. gairėmis, nustatytus kriterijus, šios platformos taip pat būtų laikomos dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugomis pagal Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvą. Todėl tokiu atveju būtų taikoma ir Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva, ir Skaitmeninių paslaugų aktas.

Apskritai Komisija pažymi, kad reglamentą, apie kurį pranešta, būtų galima vertinti atsižvelgiant į Skaitmeninių paslaugų akto nuostatas, nes jame nurodyta taikytina procedūra, kuria ribojamas turinio, saugomo teikiant vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugas, kurias teikia kitose valstybėse narėse nei Italija įsisteigę subjektai ir kurie Italijos teritorijoje teikia tarpvalstybines paslaugas, prieinamumas.



Kiek tai susiję su išsamia informacija, Komisija atkreipė dėmesį į atsakyme į prašymą pateikti papildomos informacijos pateiktą informaciją, visų pirma į neprivalomą kontaktinio punkto skyrimo pagal reglamento, apie kurį pranešta, 8 straipsnio 1 dalį pobūdį, kuris paslaugų teikėjui išlieka savanoriškas ir gali sutapti su Skaitmeninių paslaugų akto 12 straipsnyje nurodytu kontaktiniu punktu. Be to, Komisija susipažino su papildomais paaiškinimais dėl projekte, apie kurį pranešta, pateiktų įsakymų, kurie būtų taikomi tik paslaugų gavėjams Italijos teritorijoje, poveikio. Komisija taip pat palankiai įvertino paaiškinimą, kad projektas, apie kurį pranešta, netrukdo teikti įsakymus kitiems skaitmeninių paslaugų koordinatoriams pagal Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 4 dalį.

Be to, kiek tai susiję su nurodymų, priimtų pagal reglamentą, apie kurį pranešta, turiniu, kiek tai susiję su tikslaus URL įtraukimu neteisėtam turiniui nustatyti ir italų kalbos vartojimu perduodant tą patį vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugų teikėjams, Komisija pažymėjo, kad Skaitmeninių paslaugų akto 9 ir 10 straipsniais suderinamos tam tikros konkrečios minimalios sąlygos, kurias turi atitikti valstybės narės administracinės arba teisminės nutartys, kad tarpininkavimo paslaugų teikėjai būtų įpareigoti informuoti kompetentingas institucijas apie tolesnius veiksmus, kurių imtasi po tokių įsakymų. Be kita ko, Komisija nurodo: i) aiškios informacijos, leidžiančios tarpininkavimo paslaugų teikėjui nustatyti neteisėtą turinį ir nustatyti jo buvimo vietą, įtraukimą (9 straipsnio 2 dalies a punkto iv papunktis) ir ii) perdavimą viena iš tarpininkavimo paslaugų teikėjo deklaruotų kalbų arba kita oficialia valstybių narių kalba, dėl kurios susitarė įsakymą teikianti institucija ir tas paslaugų teikėjas, arba išduodančiosios institucijos kalba, jei prie jo pridedamas tinkamas vertimas (9 straipsnio 2 dalies c punktas ir 10 straipsnio 2 dalies c punktas).

Be to, Komisija pažymėjo, kad projekte, apie kurį pranešta, numatyta procedūra siekiama įgyvendinti El. komercijos direktyvos 3 straipsnio 4 ir 5 dalyse nustatytus procedūrinius veiksmus, įskaitant pranešimus paslaugų teikėjo kilmės šaliai ir Komisijai. Todėl šiuo klausimu ji rėmėsi Vidaus rinkos informacinė sistema (VRI), sukurta pagal bandomąjį projektą pagal Reglamento (ES) Nr. 1024/2012 (toliau – VRI reglamentas) 29 straipsnį, ir paragino prireikus nurodyti, kaip ta sistema naudojama išduodant bet kokią priemonę, nukreiptą prieš konkretų tarpvalstybinį paslaugų teikėją, patenkančią į El. komercijos direktyvos 3 straipsnio taikymo sritį.

Galiausiai Komisija priminė, jog reikia užtikrinti, kad nacionalinės teisės aktai atitiktų Skaitmeninių paslaugų aktą ir, kai tinkama, El. komercijos direktyvą, įskaitant VRI įgyvendinimo sistemą.

ATSIŽVELGDAMA į nuomones, gautas atsižvelgiant į viešųjų konsultacijų kontekstą ir susijusius tarnybos vertinimus, kaip nustatyta toliau:

### **Bendrosios pastabos**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**



Visi konsultacijose dalyvaujantys subjektai palankiai vertina siūlomą reglamentą, kuriuo siekiama užtikrinti aukštą Italijos naudotojų apsaugos lygį, susijusį su turiniu, naudojamu teikiant vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugas.

Vienas subjektas tikisi, kad vaizdo įrašų, kuriems turi būti taikomos ribojamosios priemonės, nustatymo kriterijai bus tokie pat griežti kaip ir transliavimo sistemos kriterijai.

Kitas subjektas atkreipia dėmesį į tam tikrus svarbius klausimus, susijusius su reglamento projekto derinimu su Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva 2010/13/ES su vėlesniais pakeitimais, padarytais Direktyva (ES) 2018/1808, Skaitmeninių paslaugų akto reglamentu, El. komercijos direktyva ir apskritai kilmės šalies principu. Pirmiausia jis pažymi, kad, nors reglamento projektas grindžiamas EB direktyvos 3 straipsniu, jis laikomas nacionaline taisykle, kurios priėmimas Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvoje nenumatytas ir, žinoma, aiškiai atmetamas, ir nėra būtinas, atsižvelgiant į tai, kad yra išsamios, nedelsiant taikomos ir visiškai sutampančios su minėtu projektu Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 70/03 nuostatos. Be to, kitu požiūriu tas pats subjektas atkreipia dėmesį į kritinius klausimus, susijusius su reglamento projekto ir Skaitmeninių paslaugų akto reglamento koordinavimu. Šiuo atžvilgiu ji cituoja minėto reglamento 9 konstatuojamąją dalį, pagal kurią valstybėms narėms draudžiama priimti papildomus nacionalinius reikalavimus, susijusius su klausimais, patenkančiais į paties reglamento taikymo sritį, nebent joje aiškiai numatyta kitaip, nes tai turėtų įtakos tiesioginiam ir vienodam visiškai suderintų taisyklių, taikomų tarpininkavimo paslaugų teikėjams, taikymui, atsižvelgiant į paties reglamento tikslus. Iš tiesų subjektas pažymi, kad reglamento projekto taikymo sritis iš dalies sutampa su Skaitmeninių paslaugų akto reglamento taikymo sritimi, kuri apima nepilnamečių ir vartotojų apsaugą, taip pat kovą su neapykantą kurstančiomis kalbomis ar diskriminaciniu turiniu. Galiausiai tas pats subjektas mano, kad reglamento projekte yra neatitikčių, susijusių su El. komercijos direktyvos 3 straipsnyje nurodyto kilmės šalies principo, pagal kurį valstybė narė negali apriboti tam tikros informacinės visuomenės paslaugos laisvo judėjimo, kiek tai susiję su turiniu, kuris turi būti laikomas tik „pavojingų“, o ne neteisėtų, laikymu. Galiausiai šiomis aplinkybėmis subjektas pažymi, kad vienintelis TUSMA 41 straipsnio 7 dalies aiškinimas, atitinkantis Sąjungos teisę, yra tas, kuriuo jos taikymo sritis apribojama tik neteisėtu veiksmu. Iš tiesų kitoks aiškinimas prieštarautų kilmės šalies principui ir perteklinio reglamentavimo draudimui. Todėl jis siūlo tiksliau apibrėžti teisės aktų taikymo sritį, aiškiai nurodant turinį, kuriam taikomas apribojimas, į Italijos teisės aktams prieštaraujančio turinio kategoriją.

Kitas subjektas pabrėžia, kad reikia laikytis Europos teisės principų, nes tai yra esminė priemonė tinkamam bendrosios rinkos veikimui, kad būtų sudarytos palankesnės sąlygos Europos ir Italijos naudotojams; be to, ji, kaip vaizdo medžiagos bendro naudojimo platforma, pabrėžia, kad ji yra parengusi itin griežtus reklamos standartus, kurie taikomi visiems naudotojams, įskaitant nepilnamečius, ir kuriais nustatomi labai aukšti mokamos reklamos standartai. Pabrėžiama suderinimo, kaip pagrindinio principo,



svarba siekiant užtikrinti, kad internetinės paslaugos ir vartotojai galėtų pasinaudoti tikrai ES bendrąja skaitmenine rinka.

Galiausiai kitas subjektas pabrėžia aptariamo reglamento nuostatų svarbą, ypač atsižvelgiant į naują procedūrą, kuria siekiama pašalinti neteisėtą turinį, pagal kurią numatyta nauja galimybė įsikišti tiek tiesiogiai Ryšių reguliavimo tarnybai skubos atvejais, tiek šalies, kurioje įsteigta dalijimosi platforma, reguliavimo tarnybai visais kitais atvejais. Dėl šios priežasties ji mano, kad ją būtina skleisti kuo plačiau, be kita ko, padedant vartotojų asociacijoms, siekiant didinti naudotojų informuotumą apie šio reglamento turinį.

### **Tarnybos pastabos**

Kalbant apie susirūpinimą keliančius klausimus dėl minėto reglamento ir jame nurodytų pagrindinių Europos reglamentų (Skaitmeninių paslaugų akto reglamento, El. komercijos direktyvos, Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvos) koordinavimo, pirmiausia pakartojama, kad ši įgaliojimą pagal TUSMA 41 straipsnį tarnybai suteikė nacionalinis teisės aktų leidėjas, perkeldamas Direktyvą (ES) 2018/1808 į nacionalinę teisę. Šiuo atžvilgiu reikėtų pažymėti, kad teisės aktų leidėjas pateikė aiškią nuorodą į Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 70/03 5 straipsnyje nustatytas procedūras.

Taip pat pažymima, kad apie reglamento projektą, pateiktą viešosioms konsultacijoms, buvo pranešta Europos Komisijai, kuri, nors ir pateikė prašymą pateikti paaiškinimus, nenustatė jokio prieštaravimo ES teisės aktams. Be to, kaip pažymėjo Europos Komisija, nagrinėjamame reglamente tik numatyta įsikišti tam tikrais atvejais, konkrečiai nurodytais Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 208/2021 41 straipsnio 7 dalyje, siekiant: „a) siekiant apsaugoti nepilnamečius nuo turinio, kuris gali pakenkti jų fiziniam, protiniam ar moraliniam vystymuisi [...]; b) kovoti su rasinės, seksualinės, religinės ar etninės neapykantos kurstymu, taip pat žmogaus orumo pažeidimu ir c) užtikrinti vartotojų, įskaitant investuotojus, apsaugą;

Kalbant apie susirūpinimą keliančius klausimus, susijusius su kilmės šalies principo laikymusi, pakartojama, kad reglamentas grindžiamas Direktyva 2000/31/EB dėl elektroninės prekybos, pagal kurią kiekviena valstybė narė gali apriboti kitos valstybės informacinių paslaugų, susijusių su tam tikra informacinės visuomenės paslauga, judėjimą tam tikromis sąlygomis. Visų pirma pagal tos direktyvos 3 straipsnio 4 dalį priemonės, kurių valstybė narė ketina imtis, turi būti: i) būtinos dėl kelių nustatytų priežasčių (įstatymų ir tvarkos, visuomenės sveikatos apsaugos, visuomenės saugumo ir vartotojų, įskaitant investuotojus, apsaugos, ii) susijusios su konkrečia informacinės visuomenės paslauga, kuri kenkia 1 punkte nustatytiems tikslams arba kelia rimtą ir didelį žalos pavojų, ir iii) proporcingos tiems tikslams. Tokiais atvejais teisės akte nustatoma, kad valstybė narė, prieš imdamasi atitinkamų priemonių ir nepažeisdama teismo proceso, įskaitant tyrimo procesą, prieš taikydama teisės aktus, kurie taikomi atsižvelgiant į baudžiamąjį tyrimą, pirmiausia turi paprašyti valstybės narės, kurioje yra įsisteigęs subjektas, siekiantis įsikišti; jei ji nesiėmė priemonių arba priemonės nėra

tinkamos, ji turi pranešti Komisijai ir valstybei narei apie savo ketinimą imtis tokių priemonių.

Minėtoje 3 straipsnio 5 dalyje taip pat numatyta galimybė skubos atvejais nukrypti nuo šių sąlygų. Tokiomis aplinkybėmis apie bet kokiais priemones, kurių imamasi, turi būti kuo greičiau pranešama Komisijai ir valstybei narei, kurioje yra įsisteigęs arba laikomas įsisteigusių subjektas, kartu su skubiais klausimais.

Remdamasi šiomis prielaidomis, tarnyba priėmė reglamentą, kuriuo siekiama apsaugoti autorių teises elektroninių ryšių tinkluose, pridėtą prie Rezoliucijos Nr. 680/13/CONS, kuriuo taip pat reglamentuojamas tarnybos kišimasis į neteisėtus veiksmus, kuriuos padarė ne Italijoje įsisteigę subjektai. Apie pirmiau minėtą reglamentą, kurį reikėtų prisiminti, taip pat buvo pranešta Europos Komisijai ir ji patvirtino administracinis teismas.

Konkrečiai kalbant apie atitinkamo reglamento ir Skaitmeninių paslaugų akto reglamento koordinavimą, reikėtų pažymėti, kad Skaitmeninių paslaugų akto 6 straipsnis (kuris pakeitė El. komercijos direktyvos 14 straipsnį), skirtas taisyklėms ir reglamentams, reglamentuojantiems informacijos saugojimą, nedaro poveikio galimybei pagal kiekvienos valstybės narės teisinę sistemą teisminei ar administracinei institucijai reikalauti, kad paslaugų teikėjas užkirstų kelią pažeidimui arba jį nutrauktų.

Šiuo atžvilgiu reikia pažymėti, kaip jau yra nurodžiusi pati Europos Komisija, kad naujosios nuostatos taikomos laikantis Skaitmeninių paslaugų akte nustatytų ribų. Visų pirma, tarnyba, atsižvelgdama į tai, ką pareiškė Europos Komisija, daro nuorodą į Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 38 konstatuojamąją dalį, pagal kurią „nurodymams imtis veiksmų prieš neteisėtą turinį ir suteikti informaciją taikomos taisyklės, kuriomis užtikrinama valstybės narės, kurioje įsisteigęs paslaugų teikėjas, kompetencija, ir taisyklės, kuriomis tam tikrais atvejais nustatomos galimos nukrypti nuo šios kompetencijos leidžiančios nuostatos, nustatytos Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnyje, tik jei tenkinamos to straipsnio sąlygos. Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjami įsakymai yra susiję atitinkamai su konkrečiais neteisėto turinio ir informacijos objektais, kai jie skirti kitoje valstybėje narėje įsisteigusiems tarpininkavimo paslaugų teikėjams, jais iš esmės neribojama šių paslaugų teikėjų laisvė teikti paslaugas tarpvalstybiniu mastu. Todėl Direktyvos 2000/31/EB 3 straipsnyje nustatytos taisyklės, įskaitant taisykles dėl būtinybės pagrįsti priemones, nukrypstančias nuo valstybės narės, kurioje paslaugų teikėjas yra įsisteigęs, dėl tam tikrų konkrečių priežasčių, ir dėl pranešimo apie tokias priemones netaikomos tiems įsakymams“.

Todėl susitarus, kad pagal Skaitmeninių paslaugų akto 8 straipsnį bendrosios prievolės stebėti arba aktyviai nustatyti faktus ar aplinkybes, rodančias neteisėtos veiklos prieš skaitmenines platformas buvimą, nėra privalomos, tai nedaro poveikio tarnybos galimybei reikalauti, kad tarpininkavimo paslaugų teikėjas užkirstų kelią pažeidimui arba jį nutrauktų, kaip nustatyta Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 6 straipsnio 4 dalyje.



Be to, taip pat atsižvelgiant į diskusijas su Komisija, siekiant užtikrinti kuo didesnę derinimą su Skaitmeninių paslaugų akte numatytais procedūromis, manoma, kad tikslinga numatyti, kad tarnyba, kaip Italijos skaitmeninių paslaugų koordinatore (pagal 2023 m. rugsėjo 16 d. Dekreto-įstatymo Nr. 123, su pakeitimais pertvarkyto 2023 m. lapkričio 15 d. Įstatymu Nr. 159, 15 straipsnį), pagal Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 4 dalį perduotą priimtą nurodymą visiems skaitmeninių paslaugų koordinatoriams per sistemą, sukurtą pagal Skaitmeninių paslaugų akto 85 straipsnį.

### **Dėl 1 straipsnyje nurodytų apibrėžčių**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**

Vienas subjektas siūlo 1 straipsnio f punkte išbraukti žodžius „išskyrus vadinamuosius GIF“, kadangi, kaip gerai žinoma, GIF (grafikos mainų formatai) yra vaizdų, kurie gali būti apibrėžiami tik pagal jų formatą ir gali būti tęsiami ilgą laiką, serija, siekiant nuostatoje, dėl kurios konsultuojamasi, nurodytų tikslų. Konkrečiai kalbant, pažymima, kad net 10 ar 20 sekundžių GIF gali perteikti žalingą turinį, be to, toje pačioje taisyklėje nurodyta, kad norima neatsižvelgti į programos trukmę apibrėžimo tikslais.

#### **Tarnybos pastabos**

Dėl pasiūlymo išbraukti nuorodą į GIF atsižvelgiant į programos apibrėžtį ir apskritai išplečiant reglamento taikymo sritį šiems atvaizdams, reikia pažymėti, kad šią formuluotę (kurioje aiškiai jų nėra) Italijos teisės aktų leidėjas tiesiogiai numatė Teisėkūros procedūra priimto dekreto Nr. 208/2023 3 straipsnio 1 dalies g punkte, konkrečiai nuroydamas „programos“ apibrėžtį. Be to, šis įtraukimas buvo pasirinktas Italijos teisės aktų leidėjui į nacionalinę teisę perkėlus Direktyvą ES 2018/1808, taip pat atsižvelgiant į direktyvos 6 konstatuojamąją dalį.

### **Dėl 3 straipsnyje nurodytų Italijos visuomenei skirtų turinio nustatymo subjektyvių kriterijų**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**

Dėl nustatymo kriterijų, kuriais siekiama nustatyti, ar turinys skirtas Italijos visuomenei, vienas subjektas pažymi, kad jie prieštarauja Konsoliduoto įstatymo 41 straipsnio 8 ir 9 dalims, yra bendro pobūdžio ir yra per platūs. Visų pirma pabrėžiama, kad pirminėje teisėje tarnybai nesuteikiami įgaliojimai apibrėžti Italijos visuomenei skirtą turinio nustatymo kriterijų; šiuo klausimu pažymima, kad Konsoliduoto įstatymo 41 straipsnio 9 dalyje tik apribojami tarnybos „7 dalyje nurodytų priemonių patvirtinimo tvarkos“ reguliavimo įgaliojimai, nenurodant kriterijų, pagal kuriuos nustatomas Italijos visuomenei skirtas turinys, nustatymo. Kita vertus, tas pats subjektas pažymi, kad nacionalinės teisės aktų leidėjo pateiktais keliais elementais, kaip pavyzdys, reikalaujama, kad Italijos visuomenei skirtas turinys būtų vertinamas atsižvelgiant į vertinimą, kuris turi būti atliktas kiekvienu konkrečiu atveju.

Kitu požiūriu tas pats subjektas teigia, kad tarnybos įsikišimas, jo nuomone, neapsiribotų tik pirminės teisės aktų nuostatų išaiškinimu, o būtų pernelyg novatoriškas.



Viena vertus, pažymima, kad nuostata, pagal kurią pakanka įvykdyti net vieną iš 3 straipsnyje nurodytų kriterijų, kad būtų galima kvalifikuoti turinį kaip skirtą Italijos visuomenei, prieštarauja TUSMA 41 straipsnio 8 daliai, kurioje, priešingai, kaip pavyzdys nurodomi tik keli kriterijai. Kita vertus, manoma, kad reglamento projekte nustatomi kriterijai, kurie nėra susiję su pirmine taisykle, o kai kurie iš jų, manoma, nėra svarbūs nagrinėjamam vertinimui. Konkrečiai kalbant, tas pats subjektas pažymi, kad aplinkybės, jog VSP teikėjas gauna pajamų Italijoje arba užtikrina naudotojo sąsają italų kalba arba suteikia galimybę vartoti italų kalbą kaip platformos naudojimo kalbą, nėra svarbios vertinant, ar tam tikras naudotojų sukurtas šioje platformoje esantis turinys yra skirtas Italijos visuomenei. Priešingai, pažymima, kad taikant kriterijus įvairiose ES šalyse veikiančiam VSP teikėjui *de facto* visas platformoje pateikiamas turinys patektų į reglamento projekto taikymo sritį, o tai prieštarautų Konsoliduoto įstatymo 41 straipsnio 7 dalies loginiam pagrindui. Todėl tas pats subjektas siūlo išbraukti visą nuostatą.

### **Tarnybos pastabos**

Dėl išimties, pagal kurią pirminėje teisėje tarnybai nebuvo aiškiai suteikti įgaliojimai apibrėžti kriterijus, pagal kuriuos nustatoma, ar programa, naudotojo sukurtas vaizdo įrašas ar komercinis audiovizualinis pranešimas yra skirti Italijos visuomenei, preliminariai pažymima, kad AGCOM, kaip nepriklausoma administracinė institucija, atsakinga už kompetencijos sričių reguliavimą ir priežiūrą, naudoja savo prerogatyvas taip, kad kuo veiksmingiau atitiktų viešąjį interesą, kuriuo grindžiamos įgaliojimus suteikiančios taisyklės. Šiuo požiūriu gali būti priimti reglamentai arba aiškinamosios gairės, kuriomis siekiama geriau išaiškinti pirminės teisės nuostatų taikymo sritį. Šiuo atveju teisės aktų leidėjas jau nustatė kriterijus, nors ir kaip pavyzdį, kuriais remdamasi tarnyba nusprendė parengti tolesnes aiškinamąsias gaires, nepažeisdama galimybės vertinti atvejį kiekvienu konkrečiu atveju.

Konkrečiai kalbant apie tai, kad tarnyba nusprendė atsižvelgti į tiesioginius kriterijus, nustatytus kaip alternatyvius, o ne kumuliacinius, kad nustatytų, ar kitoje valstybėje narėje įsisteigusio paslaugų teikėjo platinama programa, naudotojo sukurtas vaizdo įrašas ar komercinis audiovizualinis pranešimas yra skirti Italijos visuomenei, pažymima, kad šis pasirinkimas grindžiamas būtent to sąrašo aiškinamąja ir pavyzdine taikymo sritimi.

Galiausiai, atsižvelgiant į pastabas dėl su pajamomis susijusio kriterijaus, primenama, kad šį kriterijų tiesiogiai įtraukė nacionalinis teisės aktų leidėjas.

### **Dėl 6 straipsnyje numatytų ataskaitų tarnybai**



### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**

Vienas subjektas baiminasi, kad tarnyboje vykstantys procesai gali dubliuotis su teismo procesais dėl to paties audiovizualinio turinio. Konkrečiai kalbant, pažymima, kad nors reglamento projekte numatyta, kad procedūra tarnyboje negali būti pradėta ar tęsiama, jei teisminėje institucijoje vyksta procesas dėl to paties turinio, kaip tai suprantama pagal 6 straipsnio 4 dalį, AGCOM pareiga susilaikyti, jos nuomone, atsiranda tik tuo atveju, jei procesas yra susijęs su tuo pačiu turiniu ir buvo pradėtas tarp tų pačių šalių. Šiuo klausimu pažymima, kad, atsižvelgiant į tai, jog tai yra procesas, grindžiamas bendrojo intereso apsauga, subjekto, prašančio pašalinti konkretų turinį, tapatybė neturi esminės reikšmės, priešingai nei nagrinėjamame procese nagrinėjamo turinio tapatumas ir jį priglobiantis VSP teikėjas. Todėl manoma, kad teismo procesas, kuriame dalyvauja tas pats VSP teikėjas, tačiau kita sandorio šalis, bet kuriuo atveju turėtų lemti pradinį ar vėlesnį draudimą toliau nagrinėti bylą, laikantis principo *ne bis in idem*.

### **Tarnybos pastabos**

Dėl pastabų, pateiktų dėl galimo tarnyboje vykstančių procedūrų dubliavimosi su teismo procesais dėl to paties audiovizualinio turinio, pritariame pateiktam pasiūlymui. Iš tiesų, atsižvelgiant į tai, kad turinio pašalinimo iš dalijimosi vaizdo medžiaga platformos procedūra grindžiama viešojo intereso apsauga, sutariama, kad subjekto, prašančio jį pašalinti, tapatybė nėra svarbi, o turinio, dėl kurio vyksta ta pati procedūra, tapatumas yra svarbus.

### **Dėl preliminaraus tyrimo procedūros 8 straipsnyje nurodytame direktorate**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**

Kalbant apie preliminarų tyrimo procedūrą tarnyboje, visų pirma kompetentingame direktorate, kuriam taikomas reglamento projekto 8 straipsnis, subjektas mano, kad preliminarų tyrimo procedūros direktorate terminas yra pernelyg ilgas, ir siūlo gerokai sutrumpinti terminus. Visų pirma siūloma, kad administracinė procedūra būtų užbaigta per 5 dienas, o ne per 30 dienų, ir ji turėtų būti sustabdyta ne daugiau kaip 5 dienoms, o ne 15 dienų. Be to, atsižvelgiant į savaiminio prisitaikymo terminus, siūloma numatyti 2 dienas vietoj 5 dienų ir galimą pratęsimą dar 3 dienoms vietoj 5 dienų. Siūlomi pakeitimai, subjekto pastabos, yra būtini, nes procedūra siekiama pašalinti turinį, kuris laikomas žalingu nepilnamečių psichofiziniam vystymuisi ir žmogaus orumui, kuris kursto neapykantą, todėl tai turi būti greita ir veiksminga priemonė, kuri gali būti naudojama tokioms teisinėms situacijoms ir interesams apsaugoti, nustatant terminus, kad būtų išvengta rimtos ir nepataisomos žalos naudotojams ir jų teisėms.

Kita vertus, kitas subjektas labai abejoja, ar vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugų teikėjams taikomi griežti terminai. Visų pirma pažymima, kad privalomų ir nustatytų terminų nurodymas prieštarautų Europos teisės aktų leidėjo požiūriui, kuris tiek El. komercijos direktyvoje, tiek Skaitmeninių paslaugų akto reglamente, visų pirma 9 straipsnyje, skirtame įsakymams, kuriais siekiama kovoti su



nacionalinių teisminių ar administracinių institucijų priimtais nurodymais, kuriais siekiama kovoti su neteisėtu turiniu, ir kad nebuvo iš anksto nustatytų terminų, kad būtų galima tiksliai įvertinti kiekvieną konkretų atvejį, be kita ko, atsižvelgiant į turinio pobūdį ir kitas faktines aplinkybes, kad būtų galima tiksliau suderinti interesus ir sumažinti saviraiškos laisvės internete riziką. Todėl siūloma išbraukti bet kokią nuorodą į konkrečius VSP teikėjams taikomus terminus, numatytus reglamento projekto 8 straipsnyje, ir, laikantis Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 9 straipsnio nuostatų, palikti bendrą nuorodą į reikalaujamų priemonių priėmimą „nepagrįstai nedelsiant“. Tas pats subjektas pažymi, kad pagal 8 straipsnio 5 dalį AGCOM privalo užbaigti procedūrą tik tuo atveju, jei ieškovas pradeda teismo procesą. Kita vertus, pažymima, kad paslaugų teikėjas, norintis pradėti teisminį procesą prieš naudotoją, kuris įkėlė tariamai pažeidžiantį turinį į platformą, nėra numatytas. Todėl siūloma jį atitinkamai iš dalies pakeisti.

### **Tarnybos pastabos**

Kalbant apie prašymą sutrumpinti jame numatytos procedūros terminus, pažymima, kad jie buvo apibrėžti nustatant pagrįstą įvairių susijusių interesų pusiausvyrą, užtikrinant veiksmingą naudotojų apsaugą laikantis procedūrinių garantijų ir atsižvelgiant į tai, kad tarnyba turi atlikti reikiamus tyrimus. Todėl, atsižvelgiant į tai, kas jau buvo pažymėta dėl laiko, per kurį dalijimosi vaizdo medžiaga paslaugų teikėjai turi atlikti pašalinimą, pažymėtina, kad čia nurodyti terminai yra neprivalomi terminai, funkcionuojantys siekiant užtikrinti tikrumą administraciniuose veiksmuose.

Tačiau, atsižvelgiant į įvairių konsultacijose dalyvaujančių subjektų pastabas ir į administracinių veiksmų veiksmingumą ir efektyvumą, išankstinio tyrimo tikrinimo veiklos užbaigimo terminai sutrumpinami nuo dvylikos iki penkių (ex 5 straipsnio 4 dalis). Panašiai, jei 8 straipsnio 3 dalyje nurodytas dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas spontaniškai pritaiko, taip pat remiantis Reglamento dėl kovos su piratavimu internete (Rezoliucija 680/13/CONS su pakeitimais) nuostatomis, buvo numatyta, kad procesas bus baigtas direktoriaus sprendimu atleisti iš darbo. Kompetentinga kolektyvinė institucija periodiškai informuojama apie taip sutvarkytus dokumentus.

Konkrečiai kalbant apie procedūros terminus, atsižvelgiant į gautas pastabas ir į poreikį tam tikrais atvejais gauti su administraciniu veiksmu susijusios informacijos, laikoma tikslinga 11 straipsnyje aiškiai numatyti, kad visi prašymai pateikti informaciją, kuri reikia, sustabdo 8 straipsnyje nurodytos procedūros terminus. Galiausiai, kalbant apie terminą procedūrai užbaigti, atsižvelgiant į gautas pastabas ir į administracinių veiksmų veiksmingumą ir efektyvumą, atitinkami terminai sutrumpinami nuo 30 iki 15.

### **Dėl 9 straipsnyje nurodytų galutinių priemonių**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**



Kalbant apie nuostatą, skirtą galutinėms priemonėms, kurias gali priimti tarnyba, du subjektai mano, kad reglamento projekto 9 straipsnio 2 dalyje nustatyti terminai yra itin privalomi, kad vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugų teikėjas vykdytų tarnybos priemonę (turinio pašalinimas), nes tai paskatintų pernelyg didelį potencialiai teisėto turinio pašalinimą ir bet kuriuo atveju prieštarautų Skaitmeninių paslaugų akte nustatytiems principams. Visų pirma jos pažymi, kad Skaitmeninių paslaugų akte nebuvo numatyti iš anksto nustatyti turinio pašalinimo terminai, nes tai keltų grėsmę saviraiškos laisvei ir neleistų pripažinti įvairių rūšių turinio skirtumų. Galiausiai pažymima, kad tik nacionaliniu lygmeniu taikomų terminų nustatymas pakenktų Skaitmeninių paslaugų akto tikslui sukurti suderintą turinio reguliavimo sistemą ir sukeltų teisinį netikrumą Europoje veikiančioms įmonėms. Todėl siūloma iš reglamento projekto išbraukti turinio pašalinimo terminus ir suderinti juos su Skaitmeninių paslaugų akto prasme ir formuluotėmis, pagal kurias tarpininkavimo paslaugų teikėjai privalo imtis tolesnių veiksmų dėl nurodymo pašalinti turinį „*nepagrįstai nedelsiant*“.

Subjektas, konkrečiai nurodydamas tarnybos nurodymą turinio dalijimosi paslaugų teikėjui (pagal reglamento projekto 9 straipsnio 2 dalį), siūlo numatyti turinio identifikavimą per atitinkamą URL, kad jį būtų galima identifikuoti unikaliu būdu. Šiuo atžvilgiu, darant nuorodą į Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 9 straipsnio nuostatas (pagal kurias „*Valstybės narės užtikrina, kad teikėjui perduotas 1 dalyje nurodytas nurodymas atitiktų bent šias sąlygas: a) nurodyme turi būti šie elementai: [...] iv) aiški informacija, leidžianti tarpininkavimo paslaugų teikėjui nustatyti atitinkamą neteisėtą turinį ir jo buvimo vietą, pvz., vienas ar keli tikslūs URL ir, jei reikia, papildoma informacija*“), pažymima, kad URL yra vienintelis būdas vienareikšmiškai nustatyti tikslią elektroninę turinio, kuriam taikomos tarnybos priemonės, vietą ir leisti vaizdo medžiagos bendro naudojimo paslaugų teikėjui jį įvertinti bei nedelsiant imtis atitinkamų priemonių.

Subjektas mano, kad priemonė, kurią tarnyba gali priimti pagal reglamento projekto 9 straipsnį, yra pernelyg bendro pobūdžio ir plati („*bet kokios priemonės, įskaitant pašalinimą, tinkamos užkirsti kelią Italijos visuomenei susipažinti su turiniu, kuris, kaip manoma, prieštarauja 4 straipsnyje nustatytiems tikslams*“); tas pats subjektas pažymi, kad dėl tokios plačios taikymo srities gali atsirasti pernelyg didelė našta, neproporcingi ar savavališki nurodymai, pavyzdžiui, stebėsenos įpareigojimai (akivaizdžiai draudžiami El. komercijos direktyvoje, Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvoje ir Skaitmeninių paslaugų akto reglamente) arba blokavimo įpareigojimai, kurie neatitinka pažeidimo masto (pvz., visų kanalų blokavimas esant ribotiems ar nedideliems pažeidimams) arba techniškai neįgyvendinami įpareigojimai (kenkiant tam pačiam tikslui, kurio siekiama TUSMA). Be to, reglamento projekte nėra išsamiai nurodyti elementai, kurių tarnybos priimtame ribojančiame įsakyme būtina turi būti, pažeidžiant teisinio tikrumo principą. Anot to paties subjekto, tokiuose nurodymuose turėtų būti tie patys elementai, kaip ir numatytieji Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 9 straipsnyje, įskaitant išsamų paaiškinimą, kodėl informacija būtų laikoma

neteisėtu turiniu, nurodant vieną ar kelias konkrečias Sąjungos teisės arba nacionalinės teisės nuostatas, atitinkančias tą pačią teisę.

### **Tarnybos pastabos**

Dėl konsultacijų dalyvių pateiktų pastabų dėl konkrečių laiko terminų, per kuriuos dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas turi įgyvendinti tarnybos priemonę, pakartota pirmiau. Visų pirma, kadangi tai yra tik neprivalomi ir neterminuoti terminai, manoma, kad tikslinga palikti dokumento, pateikto susipažinti, pateikimą. Be to, pakartojama, kad tai neprieštarauja Europos teisės aktų leidėjo Skaitmeninių paslaugų akto reglamente vartojamai formuluotei, atsižvelgiant į neprivalomą jo pobūdį.

Dėl prašymo nurodyti tikslų turinio URL nurodyme, taip pat atsižvelgiant į tai, ką pažymėjo Europos Komisija, manoma, kad tikslinga nurodyti, kad vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugų teikėjams siunčiamas nurodymas atitinka Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 9 straipsnio 2 dalies a punkto iv papunktyje nustatytas sąlygas, susijusias su aiškios informacijos, pavyzdžiui, vieno ar kelių tikslų URL ir, jei reikia, papildomos informacijos įtraukimu, kad vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugos teikėjas galėtų nustatyti atitinkamą neteisėtą turinį ir nustatyti jo buvimo vietą. Be to, atsižvelgiant į konkrečias minimalias sąlygas, kurias turi atitikti administraciniai nurodymai, kad tarpininkavimo paslaugų teikėjai būtų įpareigoti informuoti kompetentingas institucijas apie tolesnius veiksmus, kurių imtasi po tokių nurodymų, kaip nurodė Komisija, reglamente nustatyta, kad pavedimai perduodami laikantis Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 2 dalies c punkte nurodytų nurodymų.

Kalbant apie subjekto išreikštą susirūpinimą dėl tarnybos nurodymo vaizdo medžiagos dalijimosi paslaugų platformai turinio, pažymima, kad bet kuriuo atveju nurodymai yra tikslūs ir konkretūs. Kaip gerai žinoma, iš tiesų Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 8 straipsniu draudžiama nustatyti bendrą stebėsenos prievolę arba aktyvaus faktų nustatymo įpareigojimus. Tačiau to paties reglamento 6 straipsnis nedaro poveikio galimybei pagal valstybės narės teisinę sistemą teisminei ar administracinei institucijai reikalauti, kad paslaugų teikėjas užkirstų kelią konkrečiam pažeidimui arba jį nutrauktų, kaip yra nagrinėjamu atveju. Kalbant apie nuogąstavimus dėl nutarimo neproporcingumo, reikia priminti, kad jis, kaip administracinės galios išraiška, reiškia administracinio akto, kuris turi būti ne tik motyvuotas, bet ir proporcingas siekiamam tikslui, priėmimą. Be to, reikėtų pažymėti, kad visas tarnybos priimtas priemonės gali ginčyti kompetentingas teisėjas.

Galiausiai, siekiant užtikrinti kuo didesnę skaidrumą ir derinimą su Skaitmeninių paslaugų akto procedūromis, pagal Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 4 dalį buvo numatyta perduoti VSP teikėjui duotą nurodymą kitų valstybių narių skaitmeninių paslaugų koordinatoriams.



### **Dėl 10 straipsnyje nurodytos ataskaitų teikimo nacionalinei kompetentingai institucijai tvarkos**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**

Vienas subjektas palankiai vertina reglamento projekte pasiūlytą procedūrą, pagal kurią numatomas pranešimas Europos Komisijai ir nacionalinei kompetentingai institucijai, t. y. valstybės narės, kurioje vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos teikėjas yra (arba laikomas) įsisteigęs, kompetentingai institucijai. Tačiau ji pažymi, kad reglamente, visų pirma reglamento projekto 10 straipsnio 2 dalyje dėl AGCOM veiklos koordinavimo su valstybės narės, kurioje įsisteigęs paslaugų teikėjas, nacionaline kompetentinga institucija, nustatyti terminai yra pernelyg griežti. Šiuo atžvilgiu ji siūlo remtis ERGA susitarimo memorandumu (toliau – susitarimo memorandumas) vartojama formuluote, kurioje vietoj tikslaus nurodymo, per kurį reikia atsakyti, vartojama frazė „be nepagrįsto delsimo“.

Kita vertus, kitas subjektas pažymi, kad jame numatytas intervencijos laikas yra per ilgas, todėl Italijos valdžios institucijos arba užsienio valdžios institucijos įsikišimas gali būti pavėluotas ir todėl neveiksmingas. Šiuo atžvilgiu ji siūlo įtraukti supaprastintą dviejų institucijų bendradarbiavimo procedūrą, įvedant laikinus įgaliojimus, kurie „ypatingomis aplinkybėmis, patvirtinančiomis tiriamo turinio žalingumą, siekiama atsargumo pašalinti tą patį, kol bus apibrėžta procedūra.“

#### **Tarnybos pastabos**

Kalbant apie kai kurių konsultacijų dalyvių iškeltus susirūpinimą keliančius klausimus, pažymima, kad jose nustatyti terminai turi būti suprantami tik kaip neprivalomi ir neterminuoti terminai. Šiuo atžvilgiu nemanome pritarti pasiūlymui vartoti tą pačią formuluotę, kuri jau yra pateikta Skaitmeninių paslaugų akto reglamente, nes termino įtraukimas, nors ir neprivalomas, užtikrina didesnę tarnybos veiksmų tikrumą visų susijusių subjektų labui.

Be to, atsižvelgiant į įvairių valstybių narių institucijų bendradarbiavimo procedūrą, atsižvelgiant į Komisijos pastabas dėl priemonių prieš tarpvalstybinę paslaugų teikėją, kaip apibrėžta El. komercijos direktyvos 3 straipsnyje, nustatymo, manoma, kad reglamente tikslinga paaiškinti, kad visi pranešimai, pateikti kitų valstybių narių valdžios institucijoms ir Komisijai, pranešant nacionalinei kompetentingai institucijai per Vidaus rinkos informacinę sistemą, skirtą Administraciniam bendradarbiavimui, kaip nurodyta Reglamente (ES) Nr. 1024/2012 (IMI sistema).

### **Dėl 12 straipsnyje nurodytos sankcijų taikymo priežiūros**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**



Vienas subjektas siūlo aiškiai numatyti, kad tais atvejais, kuriems taikomas aptariamas reglamentas, administracinės piniginės sankcijos negali būti skiriamos, nes pagal Konsoliduoto įstatymo 41 straipsnį dalijimosi vaizdo medžiaga paslaugų teikėjams, įsisteigusiems kitoje valstybėje narėje, nenumatoma jokių sankcijų. Šiuo požiūriu taip pat prisidedama prie Suvestinio įstatymo 41 straipsnio 13 dalies, kurioje nustatyta, kad *„jei vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugos teikėjas, įsisteigęs kitoje valstybėje narėje, pažeidžia 41 ir 42 straipsnius, tarnyba gali nusiųsti atitinkamą ataskaitą tos valstybės narės nacionalinei reguliavimo institucijai.“* Todėl ji siūlo išbraukti nagrinėjamo reglamento 12 straipsnio 1 dalį arba pateikti konkrečią nuorodą į reglamento dėl sankcijų nuostatas, taikomas nagrinėjamam reglamentui, atsižvelgiant į tai, kad tarnyba neturi įgaliojimų taikyti sankcijų.

### **Tarnybos pastabos**

Dėl prašymo išbraukti nuorodą į tarnybos darbo tvarkos taisykles dėl administracinių nuobaudų ir įsipareigojimų pažymima, kad nagrinėjamas reglamentas yra procedūrinis reglamentas, kuriuo nenustatomos naujos ir kitokios sankcijos nei pirminės teisės nuostatos. Bet kuriuo atveju tarnyba gali imtis veiksmų pagal Įstatymo Nr. 249/1997 1 straipsnio 31 dalį, jei nesilaikoma duoto nurodymo.

### **Dėl reglamento įsigaliojimo**

#### **Pagrindinės susijusių subjektų pozicijos**

Subjektas siūlo nustatyti terminą nuo reglamento paskelbimo tik jam įsigaliojus. Taip siekiama, kad vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugų teikėjai galėtų prisitaikyti prie jos nuostatų.

### **Tarnybos pastabos**

Priimdama pateiktą prašymą, su kuriuo sutinkame, taip pat atsižvelgdama į pakeitimus, būtinus siekiant užtikrinti, kad vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos paslaugų teikėjai laiku įvykdytų nurodymus pašalinti neteisėtą turinį, tarnyba numato 30 dienų terminą reglamentui įsigalioti.

Be to, NUSPRENDUSI, kad šį reglamentą tikslinga papildyti tuo, kas nurodyta pirmiau, konkrečiai nuoroda į Reglamentą (ES) 2022/2065 (Skaitmeninių paslaugų aktas) ir į Vidaus rinkos informacinę sistemą, skirtą Administraciniam bendradarbiavimui (VRI sistema), taip pat pateikti tam tikrus oficialius paaiškinimus ir pakeitimus siekiant didesnio procedūrinio aiškumo vykdant preliminarų tyrimo procedūrą ir tarnybai tvarkant ataskaitas,



AUTORITÀ PER LE  
GARANZIE NELLE  
COMUNICAZIONI

Todėl NUSPRENDUSI, kad, atsižvelgiant į pastabas, pateiktas per viešas konsultacijas su suinteresuotosiomis šalimis, ir į Europos Komisijos pastabas, būtina iš dalies pakeisti ir papildyti reglamento projektą, pateiktą konsultacijoms, laikantis pirmiau nurodytų apribojimų ir priežasčių,

IŠKLAUSIUSI Pirmininko pranešimą;

## NUTARIA

### Vienintelis straipsnis

1. Patvirtinamas reglamentas „*kuriuo įgyvendinama 2021 m. lapkričio 8 d. „Teisėkūros procedūra priimto akto Nr. 208 dėl programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ar komercinių audiovizualinių pranešimų, skirtų Italijos visuomenei ir perduodamų per dalijimosi vaizdo medžiaga platformą, kurios tiekėjas yra įsisteigęs kitoje valstybėje narėje, 41 straipsnio 9 dalis*“, kaip nustatyta šios rezoliucijos, kuri yra neatskiriama dalis, A priede.

Ši rezoliucija gali būti užginčyta per šešiasdešimt dienų nuo jos paskelbimo Lacijaus apygardos administraciniame teisme.

Ši rezoliucija skelbiama tarnybos interneto svetainėje ir įsigalioja praėjus 30 dienų nuo jos paskelbimo.

Roma, 2023 m. lapkričio 22 d.

PIRMININKAS  
Giacomo Lasorella

Sprendimo atitikties patvirtinimas  
GENERALINIS SEKRETORIUS  
Giulietta Gamba

**Rezoliucijos Nr. 298/23/CONS A priedas**



**REGLAMENTAS, KURIUO ĮGYVENDINAMA 2021 M. LAPKRIČIO 8 D.  
TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTO AKTO NR. 208 DĖL PROGRAMŲ,  
NAUDOTOJŲ SUKURTŲ VAIZDO ĮRAŠŲ ARBA KOMERCINIŲ  
AUDIOVIZUALINIŲ PRANEŠIMŲ, SKIRTŲ ITALIJOS VISUOMENEI IR  
PERDUODAMŲ PER DALIJIMOSI VAIZDO MEDŽIAGA PLATFORMĄ,  
KURIOS TEIKĖJAS YRA ĮSISTEIGĖS KITOJE VALSTYBĖJE NARĖJE, 41  
STRAIPSNIO 9 DALIS**

**I DALIS**

**1 straipsnis**

*Apibrėžtys*

1. Šiame reglamente pateikiamos šios apibrėžtys:
  - a) TUSMA – tai: 2021 m. lapkričio 8 d. Teisėkūros procedūra priimtas aktas Nr. 208 „dėl 2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2018/1808, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su Konsoliduotuoju aktu dėl audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimo atsižvelgiant į kintančias rinkos realijas, derinimo, įgyvendinimo“;
  - b) Teisėkūros procedūra priimtas aktas – tai: 2003 m. balandžio 9 d. Dekretas Nr. 70 dėl Direktyvos 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, visų pirma elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje įgyvendinimo;
  - c) Paslaugų teikėjas – tai informacinės visuomenės paslaugų teikėjas arba fizinis ar juridinis asmuo arba nepripažinta asociacija, teikianti informacinės visuomenės paslaugas, t. y. 1986 m. birželio 21 d. Įstatymo Nr. 317 su pakeitimais, padarytais 2017 m. gruodžio 15 d. Teisėkūros procedūra priimtu aktu Nr. 223 su pakeitimais ir vėlesniais pakeitimais, 1 straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta paslauga;
  - d) Dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslauga: paslauga, kaip apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 ir 57 straipsniuose, kai pagrindinis paslaugos tikslas, jos skiriamasis skirsnis ar esminė funkcija yra plačiąjai visuomenei skirtų programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų arba abiejų paslaugų teikimas, už kurias vaizdo medžiagos dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas neprisiima redakcinės atsakomybės, siekiant informuoti, linksminti arba šviesti elektroninių ryšių tinklais, kaip apibrėžta 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB 2 straipsnio a punkte, ir kurios organizavimą nustato dalijimosi vaizdo medžiaga platformos teikėjas, įskaitant automatines priemones ar algoritmus, visų pirma rodant, pažymint ir nustatant sekas;



- e) Dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas – fizinis arba juridinis asmuo, teikiantis dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugą;
- f) Programa – tai animacinių vaizdų serija su garsu arba be jo, išskyrus vadinamuosius *animacinius GIF failus*, kurie sudaro vieną elementą, nepriklausomai nuo jo trukmės, žiniasklaidos paslaugų teikėjo nustatytame tvarkaraštyje ar kataloge, įskaitant vaidybinius filmus, vaizdo klipus, sporto renginius, situacijų komedijas („sitcoms“), dokumentinius filmus, vaikams skirtas programas ir originalų grožinį turinį;
- g) Naudotojo sukurtas vaizdo įrašas – tai animacinių vaizdų serija su garsu arba be jo, kurie sudaro vieną elementą, nepriklausomai nuo jo trukmės, kurį sukūrė naudotojas ir kurį į dalijimosi vaizdo medžiaga platformą įkėlė tas pats arba bet kuris kitas naudotojas;
- h) Komercinis garso ir vaizdo pranešimas: vaizdai su garsu arba be jų, skirti tiesiogiai ar netiesiogiai reklamuoti ekonominę veiklą vykdančio fizinio ar juridinio asmens prekes, paslaugas ar įvaizdį, įskaitant, inter alia, televizijos reklamą, rėmimą, televizijos propagavimą, apsipirkimą per televiziją ir prekių rodymą, įterptą į ar esantį šalia naudotojo sukurtos programos ar vaizdo įrašo už atlygį ar kitokį atlygį arba savireklamos tikslais;
- i) Vartotojas – tai bet kuris fizinis asmuo, veikiantis kitais tikslais nei jo komercinė, verslo, amatų ar profesinė veikla;
- j) Naudotojas – tai fizinis arba juridinis asmuo, įkeliantis į dalijimosi vaizdo medžiaga platformą TUSMA 3 straipsnio 1 dalies g ir h punktuose nurodytą turinį, t. y. fizinis asmuo, kuris naudojasi turiniu, prieinamu per dalijimosi vaizdo medžiaga platformą.
- k) Investuotojas – mažmeninis klientas arba neprofesionalusis investuotojas pagal 1998 m. vasario 24 d. Teisėkūros procedūra priimtą aktą Nr. 58 dėl Konsoliduotojo finansų akto, t. y. klientas arba investuotojas, kuris nėra profesionalus klientas ar profesionalus investuotojas;
- l) Įsisteigimo vietos skaitmeninių paslaugų koordinatorius – valstybės narės, kurioje yra tarpininkavimo paslaugų teikėjo pagrindinė buveinė arba kurioje gyvena arba yra įsisteigęs jo teisinis atstovas, skaitmeninių paslaugų koordinatorius;
- m) Institucija – ryšių reguliavimo institucija;

- n) Kolektyvinis organas – Institucijos taryba;
- o) Direktoratas ir Direktorius – tai atitinkamai Institucijos skaitmeninių paslaugų direktoratas ir direktorius *pro-tempore* (laikinas);
- p) Biuras – antro lygio organizacinis vienetas;
- q) Nacionalinė kompetentinga institucija – valstybės narės, kurioje dalijimosi vaizdo medžiaga platformos teikėjas yra įsisteigęs arba laikomas įsisteigusiu ir kurio jurisdikcijai priklauso atvejai, kuriems taikomas šis reglamentas, administracinė institucija arba skaitmeninių paslaugų koordinatorius;
- r) Už procesą atsakingas asmuo – vadovas arba pareigūnas, kuris pagal Institucijos darbo organizavimo ir veiklos taisykles yra atsakingas už tyrimo veiklos vykdymą ir bet kokias kitas pareigas, susijusias su šiuose nuostatuose nurodyta procedūra;
- s) Elektroninių ryšių tinklai – tai tinklai, kaip apibrėžta 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2018/1972 2 straipsnio 1 dalyje;
- t) Sankcijų reglamentas – Sprendimo Nr. 410/14/CONS dėl administracinių nuobaudų ir įsipareigojimų procedūros taisyklių su paskutiniais pakeitimais ir papildymais, padarytais Sprendimu Nr. 697/20/CONS, A priedas;
- u) Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva – 2010 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo, su pakeitimais, padarytais 2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2018/1808;
- v) Skaitmeninių paslaugų akto reglamentas arba Skaitmeninių paslaugų aktas – 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas).
- w) ERGA – Europos audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų reguliuotojų grupė, įsteigta 2014 m. vasario 3 d. Europos Komisijos sprendimu C(2014) 462;
- x) Susitarimo memorandumas – 2020 m. gruodžio 3 d. ERGA priimtas dokumentas, kuriuo siekiama sukurti jos narių bendradarbiavimo ir keitimosi informacija sistemą, kad būtų suderintai taikoma Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva.



AUTORITÀ PER LE  
GARANZIE NELLE  
COMUNICAZIONI

- y) IMI sistema – Reglamente (ES) Nr. 1024/2012 nurodyta Vidaus rinkos informacinė administracinio bendradarbiavimo sistema yra sistema, šiuo metu naudojama teikiant pranešimus pagal El. komercijos direktyvos 3 straipsnį.

## **I SKYRIUS**

### **Taikymo sritis**

#### **2 straipsnis**

##### *Bendrieji principai*

1. Nepažeidžiant TUSMA 41 straipsnio 1, 2, 3, 4, 5 ir 6 dalių nuostatų, šiuo reglamentu reglamentuojama procedūra, pagal kurią Institucijos įsakymu apribojamas laisvas programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ir komercinių audiovizualinių pranešimų, kurie perduodami dalijimosi vaizdo medžiaga platforma, kurios teikėjas yra įsisteigęs kitoje valstybėje narėje ir kurie yra skirti Italijos visuomenei, judėjimas pagal 3 straipsnyje nustatytus kriterijus.
2. Institucija imasi 1 dalyje nurodytų priemonių, jei jos yra:
  - a) būtinos siekiant 4 straipsnyje nurodytų tikslų
  - ir
  - b) proporcingos šiems tikslams.

#### **3 straipsnis**

##### *Subjektyvūs identifikavimo kriterijai*

1. Siekiant nustatyti, ar programa, naudotojo sukurtas vaizdo įrašas ar komercinis audiovizualinis pranešimas, kurį perduoda kitoje valstybėje narėje įsisteigęs paslaugų teikėjas, yra skirtas Italijos visuomenei, turi būti tenkinamas bent vienas iš šių kriterijų:
  - a) vyraujantis italų kalbos vartojimas programoje, naudotojų sukurtame vaizdo ar audiovizualiniame komerciniame pranešime, kuris turi būti vertinamas atsižvelgiant į garso, subtitrus ar italų gestų kalbos vartojimą;
  - b) italų kalbos vartojimas teikiant dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugą, kuri turi būti vertinama atsižvelgiant į tekstinių elementų buvimą italų kalba naudotojo sąsajoje, taip pat daugiakalbystės funkcijos, kuri apima italų kalbą, prieinamumą;



- c) teikiant dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugą arba per programą, naudotojų sukurtą vaizdo įrašą arba komercinį pranešimą dalyvauja didelis vidutinis skaičius vieno mėnesio naudotojų Italijoje, remiantis įstaigų, kurios geriausiai atstovauja visam referenciniam sektoriui, pateiktais duomenimis, taip pat atsižvelgiant į daugialypės terpės konvergencijos procesus, kurių organizavimas taip pat atitinka nešališkumo, savarankiškumo ir nepriklausomumo principus;
- d) dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugų teikėjas pasiekė Italijoje uždirbtų pajamų, net jei tai buvo įtraukta į užsienyje įsisteigusių įmonių finansines ataskaitas.

#### **4 straipsnis**

##### *Intervencijos tikslas*

1. Pagal TUSMA 41 straipsnio 7 ir 8 dalis, 2 straipsnio 1 dalyje nurodytas dalijimosi vaizdo medžiaga platformos perduodamų programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ir komercinių audiovizualinių pranešimų laisvas judėjimas Institucijos sprendimu gali būti ribojamas šiais tikslais:

- a) dėl nepilnamečių apsaugos nuo turinio, kuris gali pakenkti jų fiziniam, protiniam ar moraliniam vystymuisi pagal TUSMA 38 straipsnio 1 dalį;
- b) kovojant su rasinės, seksualinės, religinės ar etninės neapykantos kurstymu ir žmogaus orumo pažeidimu;
- c) dėl vartotojų, įskaitant investuotojus, apsaugos, kaip apibrėžta TUSMA.

2. Pirmesnės dalies tikslais Institucija imasi veiksmų:

- a) nedelsiant ir tiesiogiai, remiantis 7 straipsnio 4 dalies pirmu sakiniu, jei pasibaigus 5 straipsnyje numatytam ikiteisminiam tyrimui kyla skubos klausimas, kaip tai suprantama pagal *Teisėkūros procedūra priimto akto* 5 straipsnio 4 dalį, susijęs su faktais ar aplinkybėmis, kurios daro rimtą, neišvengiamą ir nepataisomą žalą naudotojų teisėms;
- b) laikantis 10 straipsnyje nurodytos tvarkos ir 7 straipsnio 4 dalies antro sakinio nuostatų tais atvejais, kai nėra skubos atvejo, kaip apibrėžta pirmesniame a punkte.

## **II SKYRIUS**

### **Dėl apribojimo priemonių priėmimo procedūros**



## **5 straipsnis**

### *Intervencinės priemonės ir ikiteisminė veikla*

1. Direktoratas ex officio arba gavęs šalies pranešimą atlieka būtinus patikrinimus, kad patikrintų, ar yra turinio, skirto Italijos visuomenei, neatitinkančio 4 straipsnyje nustatytų tikslų.
2. Direktoratas renka visus reikalingus elementus, įskaitant patikrinimus, prašymus pateikti informaciją ir dokumentus, posėdžių įrašus ir ataskaitas.
3. Vykdydamas priežiūros veiklą, direktoratas gali pasinaudoti redakcinės radijo transliavimo grupės, Finansų policijos specialiosios prekių ir paslaugų grupės, Pašto policijos skyriaus ir Valstybinės policijos komunikacijų skyriaus parama pagal su Institucija pasirašytus susitarimo memorandumus.
4. Ikteisminio patikrinimo veikla, išskyrus konkrečius ir pagrįstus reikalavimus, užbaigiama per 5 dienas nuo tos dienos, kai direktoratas oficialiai sužino apie faktus.

## **6 straipsnis**

### *Pranešimas Institucijai*

1. Kiekvienas asmuo gali pranešti Institucijai apie programų, naudotojų sukurtų vaizdo įrašų ir komercinių audiovizualinių pranešimų, perduodamų 2 straipsnio 1 dalyje nurodyta dalijimosi vaizdo medžiaga platforma, sklaidą, jei mano, kad turinys prieštarauja 4 straipsnyje nurodytiems tikslams.
2. 1 dalyje nurodytas prašymas siunčiamas naudojant ir užpildant visą Institucijos interneto svetainėje pateiktą pavyzdį, taikant nuobaudą už nepriimtinumą. Prašyme visų pirma nurodoma:
  - a) pranešimo teikėjo asmens duomenys: vardas, pavardė ir gyvenamoji vieta arba nuolatinė gyvenamoji vieta arba, juridinių asmenų atveju, vardas, teisinis atstovas ir registruota buveinė;
  - b) susijusios dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugų teikėjo pavadinimas;
  - c) turinys, kuris pagal šį reglamentą laikomas neteisėtu, pateikiant visus svarbius elementus, kad jis būtų vienareikšmiškai identifikuojamas, ir, jei įmanoma, asmuo, kuris jį įkėlė į dalijimosi vaizdo medžiaga platformą;
  - d) visi kitus funkciniai elementai, susiję su elgesio, apie kurį pranešta, vertinimu, visų ataskaitų, jau išsiųstų dalijimosi vaizdo medžiaga paslaugų teikėjui, kopijos ir jų rezultatai, taip pat jų tarpusavio susirašinėjimo kopijas;
  - e) priežastys, pateisinančias prašymą, ir interesai, kurie, kaip manoma, buvo pažeisti dėl turinio platinimo;



3. Jei pranešime nėra 2 dalyje nurodytų duomenų, direktoratas, naudodamasis savo įgaliojimais, bet kuriuo atveju gali inicijuoti tyrimą, jeigu, remiantis gautų dokumentų apibendrintu nagrinėjimu, paaiškėja, kad įvykdytos 9 straipsnyje nurodytos priemonės priėmimo sąlygos.
4. Procesas tarnyboje negali būti vykdomas tais atvejais, jei teisminėje institucijoje vyksta procesas dėl to paties dalyko.
5. Gautos ataskaitos gali būti grupuojamos pagal dalyką, pažeistą interesą ar atitinkamą platformą ir nagrinėjamos kartu. Tokiu atveju 5 straipsnio 4 dalyje nurodytas terminas pradedamas skaičiuoti nuo paskutinės ataskaitos gavimo dienos.

## **7 straipsnis**

### *Ikiteisminės veiklos rezultatai*

1. Direktoratas per 5 straipsnio 4 dalyje nurodytą laikotarpį numato užbaigimą, susijusį su administracinėmis paraiškomis, kurios yra:
  - a) nepriimtinos dėl to, kad nesilaikoma 6 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų arba dėl esminės informacijos trūkumo;
  - b) nepriimtinos pagal 6 straipsnio 4 dalį arba už įtariamo pažeidimo nutraukimą;
  - c) nepriimtinos, nes jos nepatenka į šio reglamento taikymo sritį;
  - d) akivaizdžiai nepagrįstos, nes akivaizdžiai neatitinka faktinių ir teisinių sąlygų, kurios gali būti laikomos pažeidimu, taip pat ir Institucijos įgaliojimų atžvilgiu.
2. Direktoratas praneša pareiškėjui apie paraiškas, pateiktas pagal 1 dalies a, b, c ir d punktus.
3. Kas tris mėnesius direktoratas informuoja Kolektyvinį organą apie pradėtus arba užbaigtus procesus.
4. Direktorius, gavęs kompetentingos institucijos pasiūlymą, kuriame tiksliai atkuriami faktai ir įvertinamas skubos klausimas, kaip apibrėžta 4 straipsnio 2 dalies a punkte, išskyrus atvejus, numatytus 1 dalyje, per 5 straipsnio 4 dalyje nurodytą laikotarpį pradeda procesą pagal 8 straipsnio 1 dalį. Jei direktorius nemano, kad yra skubos klausimas, kaip apibrėžta 4 straipsnio 2 dalies a punkte, ir su sąlyga, kad jis nenurodo atlikti archyvavimo pagal 1 dalį, tas pats direktorius per tą patį 5 straipsnio 4 dalyje nurodytą laikotarpį perduoda ikiteisminio tyrimo veiklos rezultatus Kolektyviniam organui dėl tolesnių 10 straipsnio 1 dalyje nurodytų sprendimų.



## **8 straipsnis**

### *Tyrimo direktorate procedūra*

1. Direktoratas praneša apie proceso inicijavimą dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjui Italijos kontaktiniame punkte, kai nurodyta taip pat pagal Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 12 straipsnį, arba jo registruotoje buveinėje. Procesas užbaigiamas per 15 dienų nuo pranešimo dienos, išskyrus bet kokią sustabdymą, neviršijantį 15 dienų, dėl konkrečių ir pagrįstų išsamių tyrimų atlikimo.
2. Pranešime apie inicijavimą nurodoma programa, naudotojo sukurtas vaizdo įrašas arba komercinis audiovizualinis pranešimas, kuris, kaip įtariama, prieštarauja 4 straipsnyje nurodytiems interesams ir tikslams, taip pat faktų santrauka ir atliktų tyrimų rezultatai, nurodyta kompetentinga institucija ir už procesą atsakingas asmuo, taip pat terminas, per kurį turi būti pateikti atsiliepimo į ieškinį pareiškimai ir užbaigtas nuo pranešimo pradedamas procesas.
3. Pateikdamas tą patį pranešimą, nurodytą 1 dalyje, direktoratas informuoja dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėją, kad jis (ji) per 5 dienas nuo inicijavimo pranešimo gali spontaniškai patenkinti prašymą, pranešdamas direktoratui, kuris nurodo administraciniu būdu užbaigti procesą.
4. Išskyrus 3 dalyje nurodytą savaiminio pritaikymo atvejį, tyrimo pabaigoje direktoratas perduoda dokumentus Kolektyviniam organui, pateikdamas pasiūlymą dėl TUSMA 41 straipsnio 7 dalyje nurodytų priemonių pateikimo arba priėmimo.
5. Jeigu vykstant procesui pareiškėjas kreipiasi į teisminę instituciją dėl tos pačios situacijos, jis nedelsdamas apie tai praneša direktoratui. Tokiu atveju direktorius pasirūpina, kad paraiška būtų pateikta administracinėmis priemonėmis.

## **9 straipsnis**

### *Galutinės priemonės*

1. Kolektyvinis organas nutraukia procesą, jei mano, kad neįvykdytos 2 straipsnio 2 dalyje nustatytos sąlygos.
2. Jei tenkinamos 2 straipsnio 2 dalyje nustatytos sąlygos, Kolektyvinis organas nurodo dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjui imtis visų priemonių, įskaitant pašalinimą, kurios trukdytų Italijos visuomenei susipažinti su turiniu, kuris laikomas prieštaraujančiu 4 straipsnyje nustatytiems tikslams.



3. 2 dalyje nurodytame nurodyme pateikiama aiški informacija, leidžianti vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos teikėjui nustatyti atitinkamą neteisėtą turinį ir nustatyti jo buvimo vietą, pavyzdžiui, vieną ar daugiau tikslių URL ir, jei reikia, papildoma informacija pagal Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 2 dalies a punkto iv papunkčio nuostatas, ir perduoti laikantis Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 2 dalies c punkte nurodytų nuorodų.
4. Užduotis turi būti įvykdyta nedelsiant ir bet kuriuo atveju per 3 dienas nuo pranešimo dienos.
5. Apie 2 dalyje nurodytas priemones pranešama nedelsiant ir bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per 3 dienas nuo pranešimo Europos Komisijai ir valstybės narės, kurioje tiekėjas yra įsisteigęs arba laikomas įsisteigusiu, kompetentingai administracinei institucijai, kartu nurodant skubos atvejus, taip pat visiems skaitmeninių paslaugų koordinatoriams pagal Skaitmeninių paslaugų akto 9 straipsnio 4 dalį.

### III SKYRIUS

#### **Pranešimo nacionalinei kompetentingai institucijai procedūra**

#### **10 straipsnis**

##### *Pranešimas nacionalinei kompetentingai institucijai*

1. Kolektyvinis organas, išnagrinėjęs dokumentus ir įvertinęs pagal 7 straipsnio 4 dalies antrą sakinį pateiktą ataskaitą, išskyrus atvejus, kai mano, kad yra įvykdytos archyvavimo sąlygos, arba skubiais atvejais inicijavęs procedūrą pagal 8 straipsnį, nurodo nedelsiant perduoti dokumentus nacionalinei kompetentingai institucijai valstybėje narėje, kurioje tiekėjas yra įsisteigęs, arba manoma, kad yra joje yra įsisteigęs, pradėdamas atitinkamas bendradarbiavimo tarp valstybių narių procedūras per IMI sistemą, taip pat naudodamas Susitarimo memorandumė pateiktas atitinkamas nuorodas.
2. Jei per 7 dienas nuo 1 dalyje nurodytų dokumentų perdavimo dienos arba per skirtingą laikotarpį, numatytą atitinkamose bendradarbiavimo procedūrose, iš nacionalinės kompetentingos institucijos negaunama jokie pranešimo, direktoratas informuoja Kolektyvinį organą ir nurodo pradėti procedūrą pagal 8 straipsnį.
3. Jei nacionalinė kompetentinga institucija per 2 dalyje nustatytą terminą perdavė priimtą priemonę, direktoratas įvertina jos tinkamumą ir parengia konkrečią ataskaitą, kurią persiunčia kolektyviniam organui per septynias dienas ir kuria pripažįstama ar nurodoma pradėti procedūrą, apie kurios baigiamąjį aktą, jei ji sudaro nutartis, kaip apibrėžta 9 straipsnio 2 dalyje, prieš priimant sprendimą



pranešama Europos Komisijai ir nacionalinei kompetentingai institucijai per IMI sistemą.

## **II DALIS**

### **Baigiamosios nuostatos**

#### **11 straipsnis**

##### *Galutiniai terminai*

1. Apskaičiuojant šiame reglamente nurodytus terminus, atsižvelgiama tik į darbo dienas.
2. Tais atvejais, kai reikia paprašyti informacijos, terminai sustabdomi nuo išsiunčiamo protokolo iki gaunamo protokolo dienos, tačiau bet kuriuo atveju ne ilgesniam kaip dešimties dienų laikotarpiui.

#### **12 straipsnis**

##### *Kreipimosi taisyklės*

1. Dėl to, kas nėra aiškiai numatyta šiuose reglamentuose, taikomas Sankcijų reglamentas.
2. Nedaromas poveikis kitų skaitmeninių paslaugų koordinatorių įgaliojimams priimti nurodymus pagal Skaitmeninių paslaugų akto reglamento 9 straipsnio 4 dalį.

#### **13 straipsnis**

##### *Peržiūros nuostata*

1. Tarnyba, atsižvelgdama į taikymo patirtį, pasilieka teisę peržiūrėti šį reglamentą per dvejus metus nuo jo įsigaliojimo dienos.