

2023 POSITION PAPER

Reactie op het ontwerp-KB Nanomaterialen

Stephan Vandermolen
Attaché

Competentiecentrum
Sustainability & Circulaire
economie
T +32 2 515 08 23
svm@vbo-feb.be

Onze referentie / 202304241022SVM
Datum van publicatie / 28 april 2023

Context

In België moeten bedrijven nanomaterialen die ze vanaf 100g/jaar op de Belgische markt brengen registreren volgens het *KB van 27 mei 2014 betreffende het op de markt breng van stoffen geproduceerd in nanoparticulaire toestand*. Momenteel is er een nieuw ontwerp-KB die hieraan registratieverplichtingen wil toevoegen (voor bepaalde categorieën artikelen waarvoor blootstelling aan de mens het meest intens of problematisch zou zijn) en het bestaand toepassingsgebied wil uitbreiden (biociden, cosmetica en pigmenten).

Het nieuw ontwerp-KB werd ter advies voorgelegd aan de Federale Raad Duurzame Ontwikkeling (FRDO) en de Bijzondere Raadgevende Commissie 'Verbruik'. Het werd eveneens aangemeld in de TRIS-procedure (2023/70/B), met een stand-still periode tot 22 mei.

Het VBO heeft een speciale Taskforce Nanomaterialen¹ opgericht om dit dossier met zijn leden-sectorfederaties en enkele bedrijfsexperten te bespreken. Wij betreuren de niet transparante werkwijze van dit nieuw wetsontwerp. Noch voor de uitbreiding van het toepassingsgebied, noch voor de nieuwe registratieverplichtingen (en nieuw IT-tool), noch voor mogelijke impact-analyses (of studies zoals UNamur) werden de betrokken sectoren geconsulteerd. Bovendien betwijfelen wij ten zeerste de meerwaarde van dit KB zowel voor mens en milieu (effectief betere bescherming/informatie over risico's nanomaterialen?) als voor bedrijven (administratieve lasten bedrijven). Ten slotte willen we benadrukken dat er geen bijkomende vereisten mogen komen voor producten die al op Europees niveau geregeld zijn. We geven jullie hieronder een overzicht van onze belangrijkste argumenten.

¹ Ook voor het KB van 2014 was er een nauwe samenwerking en dialoog met deze Taskforce.

Inhoudstafel

| | |
|---|----------|
| Context..... | 1 |
| Inhoudstafel | 2 |
| 1 Algemene opmerkingen | 3 |
| 1.1 Onvrede over aanpak: geen inspraak van betrokken sectoren..... | 3 |
| 1.2 Onduidelijkheid over toepassingsgebied en definities | 4 |
| 1.3 Geen bijkomende vereisten voor producten die Europees geregeld zijn | 4 |
| 1.4 Geen bijkomende informatieverplichtingen voor professionele gebruiker nodig | 5 |
| 1.5 Meerwaarde van de bijkomende notificatie is onduidelijk | 5 |
| 1.6 Handhaafbaarheid..... | 6 |
| 1.7 Samenwerking met sector voor Guidance-documenten..... | 6 |
| 2 Specifieke opmerkingen | 6 |
| 2.1 Pigmenten | 7 |
| 2.2 Biociden..... | 8 |
| 2.3 Cosmetica | 8 |
| 2.4 Textiel | 9 |
| 2.5 Voedselcontact | 10 |

1 Algemene opmerkingen

Tijdens de eerste vergadering (dinsdag 18 april 2023) van de adviesorganen (CRB en FRDO) was er een toelichting van het ontwerp-KB door het kabinet van Minister Khattabi en de FOD Volksgezondheid en Leefmilieu. Op het einde van hun uiteenzetting werd ook tijd voorzien voor een Q&A met de stakeholders. Vele vragen konden echter onvoldoende verduidelijkt worden. We overlopen hieronder onze voornaamste opmerkingen vooraleer we in deel twee meer specifieke opmerkingen geven op de verschillende artikels.

1.1 Onvrede over aanpak: geen inspraak van betrokken sectoren

Het KB van 2014 over nanomaterialen was tot stand gekomen na overleg met de sectoren en met uitgebreide studies of er effectief een toegevoegde milieubescherming is en/of er een betere traceerbaarheid voor de overheid is. We betreuren ten eerste dat er hiervan in het huidig ontwerp-KB geen sprake is. **Er is geen enkel overleg geweest met de sectoren** en er werd **geen duidelijke evaluatie gemaakt van de werking van het huidig KB**. Over volgende zaken willen we onze onvrede over de aanpak uiten:

- 1) **Studie UNamur (2022) zonder betrokkenheid sectoren/experten uit bedrijfswereld.** De meldingsplichtigen werden niet om feedback gevraagd over de werking van het nanoregister. Noch betrokken in de evaluatie van mogelijke nieuwe meldingsplichtige stoffen, mengsels of voorwerpen. We stellen bovendien vast dat deze studie die als basis gebruikt wordt om de wijzigingen aan het KB voor te stellen tekortkomingen bevat: Zo is het bijvoorbeeld onaanvaardbaar dat de wijzigingen van het veiligheidsinformatieblad uit 2020 (verordening 2020/878) waarbij meer informatie over nanomaterialen verplicht werd niet in rekening zijn genomen. We stellen ons ook nog andere vragen bij deze studie: Werden de professionele gebruikers bevroegd voor deze studie? Zijn de onderzoekers wel op de hoogte van de meest recente EU ontwikkelingen? Kennen de onderzoekers de werking van het register? Hoe werd dit geanalyseerd?
- 2) **Wijziging IT Tool zonder de gebruikers hiervan op de hoogte te brengen of te betrekken** in de besprekingen om tot een werkbaar en efficiënt voorstel te komen.
- 3) **Geen duidelijke evaluatie** van de huidige werking van het KB 2014: wat werd er met het register gedaan? Heeft het zijn doel bereikt? Zijn er traceerbaarheidsvragen geweest? Heeft de ingediende data tot milieu- en gezondheidswinst geleid? Er is immers een verschil tussen data te 'hebben' en het voor iets concreet gebruiken. We stellen ons immers nog steeds de vraag naar de meerwaarde van een Belgisch register ten opzichte van de dataverzameling op Europees niveau. Extra administratieve lasten voor Belgische bedrijven ten opzichte van Europese concurrenten moeten beperkt worden.
- 4) **Geen inspraak over verbreding van het toepassingsgebied.** We betreuren sterk dat er geen voorafgaand overleg is geweest met de stakeholders en meldingsplichtigen zoals bij de opmaak van het oorspronkelijk KB in 2013. Zo begrijpen we niet waarom de argumenten om geen melding van pigmenten op te nemen, opeens niet meer geldig zou zijn (zie uitzondering pigmenten en cosmetische producten die weg zou vallen → zie bv. studie UNamur 2018 industriële verven bij deel pigmenten en oorspronkelijk KB)

1.2 Onduidelijkheid over toepassingsgebied en definities

Tijdens de uiteenzetting werd meteen duidelijk dat er veel vragen zijn over wat men precies verstaat onder bepaalde definities en welke producten er onder vallen. Een concreet voorbeeld: ‘persoonlijke verzorgingsproducten’ staat opgelijst onder cosmetica maar het zou eerder om accessoires en apparaten gaan. Soms zijn er ook vertaalfouten (bv. ‘kinderzorg’) waardoor de interpretatie kan verschillen in beide talen. Dit alles creëert veel onduidelijkheid en (juridische) onzekerheid voor de betrokken sectoren. Het toepassingsgebied riskeert ook veel breder te zijn dan initieel bedoeld.

Het is van cruciaal belang dat alle begrippen duidelijk gedefinieerd en afgebakend worden zodat het toepassingsgebied uniform duidelijk is.

1.3 Geen bijkomende vereisten voor producten die Europees geregeld zijn

We eisen dat er geen uitbreiding van het toepassingsgebied is voor sectorspecifieke stoffen en mengsels die al worden omkaderd door Europese verordeningen. Voor verschillende producten zal het ontwerp-KB een dubbele kennisgeving veroorzaken terwijl deze nanomaterialen in de EU al onder strenge regelgevingskader vallen (REACH- en CLP-wetgeving). Biociden, cosmetica, levensmiddelen en diervoeders hebben bovendien al specifieke wetgeving die ook bepalingen bevatten rond nanomaterialen:

- **Biociden: Europese Verordening EC 528/2012²**
 - Er is een specifieke risicobeoordeling nodig wanneer de nanovorm van de actieve en niet-actieve stoffen in een biocide wordt gebruikt. Producten die nanomaterialen bevatten zijn uitgesloten van de vereenvoudigde toelatingsprocedure.
- **Cosmetica: Europese Verordening EC/1223/2009³**
 - De evaluatie van de veiligheid van de nanomaterialen, net als van alle ingrediënten die in de cosmetica worden gebruikt, is verplicht en de gegevens van deze evaluaties zijn beschikbaar voor de overheden in het kader van het PIF (Product Information File).
 - Ingrediënten in nanovorm moeten genotificeerd worden in het CPNP (Cosmetics Products Notification Portal). De verstrekte gegevens bij deze notificatie zijn vergelijkbaar met de vereiste gegevens die door het ontwerp-KB gevraagd worden en waarborgen dezelfde doelstellingen als deze van het Belgisch nanoregister, namelijk een betere kennis van de markt, de kenmerken van nanomaterialen, het potentiële risico van blootstelling van personen aan nanostoffen, alsmede het waarborgen van traceerbaarheid en de mogelijkheid voor de autoriteiten om snel in te grijpen in geval van een volksgezondheid of de veiligheid van werknemers.
 - Cosmetische producten die nanomaterialen bevatten moeten op het etiket de naam van zulke ingrediënten vermelden gevolgd door het woord “nano” tussen haakjes.

² <https://eur-lex.europa.eu/TodayOJ/>

³ <https://www.eumonitor.eu/9353000/1/j9vvik7m1c3gyxp/vibn2mp7slr0>

- **Levensmiddelen en diervoeders: Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA)⁴**
 - De Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) is verantwoordelijk voor de risicobeoordeling van het gebruik van nanomaterialen in levensmiddelen en diervoeders, evenals in materialen die met levensmiddelen in aanraking komen. Dit is om vast te stellen of er risico's zijn waarmee rekening moet worden gehouden voordat het gebruik wordt goedgekeurd.
 - De beoordeling wordt gedaan door de wetenschappelijke panels van de EFSA, die bestaan uit onafhankelijke deskundigen uit heel Europa. De daaropvolgende autorisatie, waartoe wordt besloten door de lidstaten en de Europese Commissie, bevat de gebruiksvoorwaarden en eventuele etiketteringsvereisten voor de nanomaterialen.
- **REACH (verordening 1907/2006):** Verordening (EU) 2018/1881 van de Commissie van 3 december 2018 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (Reach) met betrekking tot de bijlagen I, III, VI, VII, VIII, IX, X, XI en XII teneinde rekening te houden met nanovormen van stoffen (Voor de EER relevante tekst.) voegde verduidelijkingen en verdere verplichtingen voor nanomaterialen (o.a. vereiste informatie in het registratiedossier) toe aan de REACH wetgeving.

1.4 Geen bijkomende informatieverplichtingen voor professionele gebruiker nodig

De biocide -en cosmetica verordeningen leggen al een bijzondere etikettering op voor nanomaterialen: De nano-ingrediënten worden namelijk op het etiket van het product aangeduid met de vermelding [nano].

Sinds de wijziging van Bijlage II van REACH (2020/878) in 2020 moeten nanomaterialen ook vermeld worden in het veiligheidsinformatieblad in rubriek 9. Op deze wijze is er transparantie voor de professionele en industriële gebruiker die chemische producten gebruiken, inclusie een biocide of cosmetisch product. Bij pigmenten in mengsels zijn professionele gebruikers via het veiligheidsinformatieblad ook meteen op de hoogte dat hij een product gebruikt dat nanomaterialen bevat. Een ander informatiesysteem is absoluut niet nodig. **Geen enkel nationaal register kan de gebruiker betere informatie verschaffen dan dat waarin is voorzien door de Europese verordeningen.**

1.5 Meerwaarde van de bijkomende notificatie is onduidelijk

Er is reeds traceerbaarheid voor overheden mogelijk via verschillende reeds bestaande wetgevingen. **De meerwaarde van een specifieke traceerbaarheid op Belgisch niveau is ons onduidelijk en weegt niet op tegen de extra administratieve last voor de meldingsplichtingen.**

- De gegevens vanuit REACH registraties zijn toegankelijk op de ECHA-website en dus beschikbaar voor de overheid.

⁴ European Food Safety Agency (EFSA): Guidance on risk assessment of nanomaterials to be applied in the food and feed chain: human and animal health <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/6768>

- De cosmetica voorziet een verplichte en bijzondere kennisgeving van de cosmetische producten die nanomaterialen bevatten, 6 maanden vóór ze op de markt worden gebracht. Er bestaat dus een traceerbaarheid.
- Voor biociden als het product uitsluitend op één enkele markt wordt gebracht, is toelating van dat land voldoende. Als een bedrijf het product in verschillende landen op de markt wil brengen, kan het een aanvraag voor wederzijdse erkenning van de toelating van het product indienen. Ook hier is er traceerbaarheid.

1.6 Handhaafbaarheid

Het nieuw ontwerp-KB vraagt vele nieuwe informatieverwerking en controle op een zeer korte periode (inwerkingtreding voorzien voor januari 2025). We stellen ons dan ook enkele cruciale vragen over de handhaafbaarheid van het ontwerp-KB:

- Zal de **wijziging van het IT-systeem** tijdig klaar zijn? Er zal maar iets meer dan een jaar de tijd zijn om alle aanpassingen door te voeren en om hierover duidelijk te communiceren doorheen de hele keten.
 - ➔ Wij pleiten voor een gefaseerde inwerkingtreding voor de bijkomende maatregelen (mengsels eerst, daarna voorwerpen die van die mengsels afhankelijk zijn)
- **Online sales** vallen buiten het toepassingsgebied en zullen dus geen bescherming kunnen garanderen voor de consument. Ook kan er geen verantwoordelijke aangeduid worden voor de meldingsplicht.
- Volgens het ontwerp KB zouden artikel 10bis tot artikel 17 in werking treden vanaf 1 januari 2025, wat betekent dat voor de vroegere uitzonderingen die nu wegvallen (pigmenten, cosmetica, biociden) er een **onmiddellijke inwerkingtreding** van toepassing is. Dit is volledig **onhaalbaar**. Er is minstens één jaar voorbereiding nodig voor de industrie.
- Bovendien stellen we ons de vraag of de testmethodes beschikbaar zijn om de nanomaterialen in voorwerpen die nu onder het toepassingsgebied zullen vallen, te bepalen.
- In onze open Belgische economie is er enorm **veel import** van afgewerkte producten. Ook hier kunnen er zich dus vragen stellen over de controle, handhaafbaarheid en meerwaarde van strengere Belgische registratieverplichtingen (zie bv. voor textiel).

1.7 Samenwerking met sector voor Guidance-documenten

Duidelijke richtlijnen voor een goede en efficiënte invoering van de nieuwe verplichtingen zullen noodzakelijk zijn. In het verleden werd hiervoor goed samengewerkt met de administratie. We hopen dat dat in de toekomst ook kan.

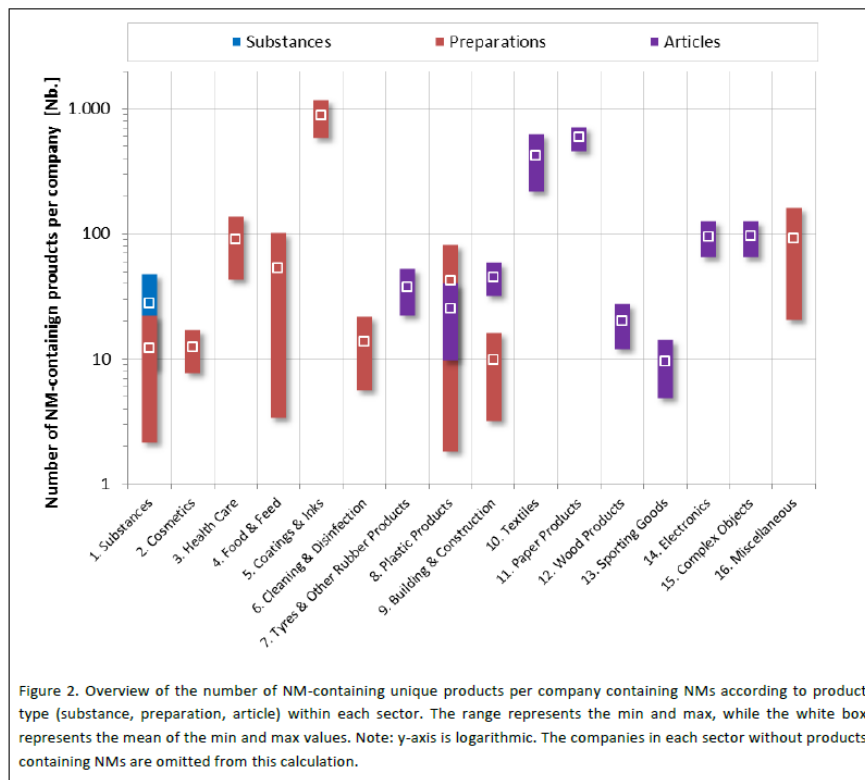
Het spreekt voor ons voor zich dat het ontwerp-KB pas zijn goede uitwerking kan vinden indien de verplichtingen en verwachtingen voor iedereen duidelijk zijn. **Bijkomende richtlijnen en aangevulde FAQ zullen in meerdere talen *tijdig* voorhanden moeten zijn.**

2 Specifieke opmerkingen

Hieronder lijsten we onze specifieke opmerkingen op enkele artikels en productgroepen van het ontwerp-KB. Voor biociden en cosmetica tonen we ook gedetailleerd aan dat bijkomende informatie- en notificatieverplichtingen volgens ons geen meerwaarde heeft gezien de gegevens steeds beschikbaar zijn op EU-niveau:

2.1 Pigmenten

Une étude a été menée en 2013 par le consultant Bipro pour le SPF Santé publique afin d'analyser les effets d'un registre nano sur les différents secteurs économiques (classés selon les codes NACE)⁵. Parmi les substances considérées comme des nanomatériaux, les pigments de différents types et gammes de tailles sont utilisés dans les peintures et les encres. L'étude a démontré que les entreprises des secteurs des revêtements (coatings) et des encres font partie de ceux qui ont le plus grand nombre de produits uniques contenant des nanomatériaux par entreprise puisque les pigments et certains matériaux de remplissage sont considérés comme tels (figure 2).



Suite à cette étude l'option qui avait été recommandée était de mettre en place une liste d'exemptions pour les pigments et les charges sélectionnés, les acteurs de la chaîne d'approvisionnement sélectionnés, la possibilité d'éviter la déclaration basée sur des preuves scientifiques et une phase de déploiement pour la mise en œuvre lorsque cette option atteint le registre objectifs de la manière la plus efficace - en ce qui concerne les coûts directs encourus par l'industrie et également la quantité de données pertinentes obtenues par le nombre de déclarations qui pourraient être utilisées, par ex. évaluation de l'exposition et des risques.

Nous pensons que ces conclusions sont toujours pertinentes à l'heure actuelle et sont indispensables à une mise en place efficace et viable pour les entreprises des secteurs utilisant des pigments.

⁵ STUDY OF THE SCOPE OF A BELGIAN NATIONAL REGISTER FOR NANOMATERIALS AND PRODUCTS CONTAINING NANOMATERIALS, BIPRO, 2013.

2.2 Biociden

Biociden zijn onderworpen aan de Europese biocide verordening 528/2012 en het KB van 4 april 2019 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruiken van biociden. **Elk biocideproduct moet ofwel toegelaten ofwel geregistreerd worden vooraleer ze op de markt kunnen gebracht worden.**

Veiligheid

Biociden werkzame stoffen moeten eerst toegelaten worden vooraleer ze gebruikt kunnen worden in biocide producten. Wanneer de werkzame stoffen in nanovorm voorkomen, moeten ze apart geëvalueerd worden. Als biociden producten nanomaterialen bevatten, zowel de werkzame als de niet-werkzame stoffen, moet een aparte risicobeoordeling voor het milieu en de gezondheid uitgevoerd worden. Producten die nanomaterialen bevatten zijn uitgesloten van de vereenvoudigde toelatingsprocedure.

Transparantie en communicatie

Indien biocide producten nanomaterialen bevatten, moet op het etiket van het product de naam van elk nanomateriaal vermeld worden, gevolgd door het woord “nano” tussen haakjes.

Behandelde voorwerpen die biocide eigenschappen vermelden en dus ook biociden zijn, moeten het woord “nano” vermelden op het etiket als de biociden nanomaterialen bevatten.

De Europese Commissie moet om de 5 jaar een **rapport** publiceren over de implementatie van de biocide verordening. In dit rapport is er een **specifiek hoofdstuk over het gebruik van nanomaterialen in biociden en de potentiële risico's daarvan**. Het laatste rapport van de Commissie dateert van 2021⁶.

2.3 Cosmetica

Veiligheid

Cosmetische producten moeten voor ze op de markt gebracht worden genotificeerd worden in het **Europese CPNP** (Cosmetics Products Notification Portal). Bij deze notificatie moet men de **aanwezigheid van nanomaterialen notificeren** (identificatie en de redelijkerwijs te verwachten blootstellingsvoorwaarden). Daarenboven moeten voor cosmetische producten die andere nanomaterialen dan kleurstoffen, conserveermiddelen en UV-filters bevatten, een **aanvullende notificatie** gedaan worden in de CPNP, 6 maanden voor ze op de markt gebracht worden. De **gegevens** die gevraagd worden zijn:

- a) de identificatie van het nanomateriaal, met inbegrip van de scheikundige benaming (IUPAC) en andere descriptoren als omschreven in punt 2 van de inleiding bij de bijlagen II tot en met VI van de cosmeticaverordening 1223/2009;
- b) de specificatie van het nanomateriaal, met inbegrip van de deeltjesgrootte en de fysische en chemische eigenschappen;
- c) een raming van de hoeveelheid van nanomateriaal in cosmetische producten, die jaarlijks in de handel zou worden gebracht;
- d) het toxicologisch profiel van het nanomateriaal;

⁶ Zie link <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021DC0287>

- e) de veiligheidsgegevens van nanomateriaal in relatie tot de cosmetische productcategorie als gebruikt in deze producten;
- f) de redelijkerwijs te verwachten blootstellingsvoorwaarden.

Indien de Europese Commissie een bezorgdheid heeft, kan ze een **veiligheidsevaluatie** vragen aan het SCCS.

Bepaalde stofgroepen zoals kleurmiddelen, conserveermiddelen en UV-filters, inclusief de nanovorm, moeten toegelaten worden door de Commissie vooraleer ze gebruikt kunnen worden in cosmetische producten. Op basis van de opinie van het SCCS kan de Commissie een toelating geven.

Voor elk cosmetisch product moet men ook een productveiligheidsrapport (Product Information File) maken waarbij het toxicologische profiel van de stoffen, ook deze in nanovorm, bestudeerd moet worden.

Alle gegevens zijn dus gekend en zijn beschikbaar op Europees niveau. Waarom vraagt België nog een tweede keer deze gegevens op? België kan de Commissie contacteren en deze gegevens opvragen indien gewenst.

Transparantie en communicatie

Indien cosmetische producten nanomaterialen bevatten, moet dit duidelijk in de lijst van ingrediënten vermeld worden. De naam van zulke ingrediënten wordt gevolgd door het woord “nano” tussen haakjes. De lijst van ingrediënten staat op het etiket van het product en is ook beschikbaar voor online verkoop, zodat de consument en de professionele gebruiker volledig op de hoogte zijn van de aanwezigheid van ingrediënten in nanovorm.

De Commissie heeft ook een catalogoog⁷ gepubliceerd van alle nanomaterialen gebruikt in cosmetische producten. Nanomaterialen gebruikt als UV-filters, kleurmiddelen, conserveermiddelen worden in een aparte sectie vermeld. De catalogoog is publiek toegankelijk en iedereen kan het bekijken.

Daarnaast moet de Commissie jaarlijks een statusrapport publiceren over het gebruik van nanomaterialen in cosmetische producten. Dit rapport geeft weer hoeveel CPNP-notificaties en de nanomateriaal-notificaties er zijn op Europees niveau. **Het is dus gekend hoeveel cosmetische producten nanomaterialen bevatten. De Commissie heeft al deze gegevens. België kan deze opvragen bij de Commissie.** Het laatste rapport dateert van 2021⁸.

2.4 Textiel

Als het de bedoeling is om via dit ontwerp-KB meer inzicht te krijgen in welke textielproducten er nanopartikels aanwezig zijn, dan schiet dit voorstel duidelijk zijn doel voorbij. Immers het **overgrote deel van textiel/kledij wordt geïmporteerd**. Hoe zal de overheid ervoor zorgen dat alle textiel/kledij dat op de Belgische markt wordt gebracht aan deze verplichting voldoet?

⁷ Catalogue of nanomaterials used in cosmetic products:

<https://ec.europa.eu/docsroom/documents/38284>

⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021DC0403>

Het doel van de wetgeving zou moeten zijn om de werknemers, de gebruikers, het milieu ... te beschermen tegen mogelijke risico's van chemische stoffen. En laten we daar nu al een uitvoerige Europese wetgeving voor hebben, waaronder REACH.

Zeker wat textiel betreft, zijn er heel wat restricties van toepassing. Zo is er de [CMR-restrictie voor textielproducten](#)⁹ (met zelfde textiel-scope als voorliggend ontwerp-KB). Er wordt bovendien ook de laatste hand gelegd aan een [restrictie voor skin-sensitizers in textiel](#)¹⁰ (alweer met dezelfde scope als in voorliggend ontwerp-KB). **M.a.w. de bezorgdheid voor de menselijke gezondheid wat textielproducten betreft, wordt voldoende afgedekt door REACH, wat een Europese verplichting is en dus ook zorgt voor een level-playing-field in EU en ook van toepassing is op geïmporteerde textielproducten.** Wat nu voorligt is opnieuw een bijkomende administratieve last voor de bedrijven zonder dat daar enige toegevoegde waarde in de vorm van bijkomende bescherming van mens en milieu tegenover staat.

Door ook de pigmenten in het toepassingsgebied te brengen wordt de textielsector bovendien disproportioneel getroffen. Immers alle textiel wordt op de één of andere manier geverfd of bedrukt. Kleurstoffen en pigmenten zijn ook chemische stoffen en zijn bijgevolg ook gevat door REACH. Zo zal de restrictie voor skin-sensitizers in textiel, het onmogelijk maken dat textielproducten nog geverfd of bedrukt kunnen worden met kleurstoffen/pigmenten die huidirritaties veroorzaken.

M.a.w. het heeft dan ook geen enkele toegevoegde waarde om textielproducten prioritair onder de scope te brengen van de nano-verplichtingen.

Als het dan toch de bedoeling is om een zicht te krijgen op specifieke stoffen (zoals bijvoorbeeld nano zilver), dan kan dit efficiënter door een meer gerichte verplichting in te voeren.

Trouwens nano-zilver is een biocide, waarvoor ook al registratieverplichtingen bestaan in kader van de biocidewetgeving/-verordening (zie punt 1.3). Waarom dan daar bovenop nog eens bijkomende registratieverplichting invoeren in kader van het nanoregister. In het streven naar administratieve vereenvoudiging, zou één registratie moeten volstaan en is het aan de overheid om te zorgen dat de informatie intern doorstroomt in plaats van telkens maar bijkomende lasten op te leggen aan de bedrijven.

We eisen dan ook dat textielproducten geschrapt worden uit het toepassingsgebied van dit ontwerp-KB.

2.5 Voedselcontact

Onduidelijkheid of industriële installaties ook onder het toepassingsgebied vallen?

⁹ Commission Regulation (EU) 2018/1513 of 10 October 2018.

¹⁰ Zie ECHA: Registry of restriction intentions until outcome.