**Direktiivi (EL) 2015/1535 puudutav kohtupraktika**
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I. Direktiivi (EL) 2015/1535 kohaldamisala

**a. Tehnilised eeskirjad**

***26. septembri 2018. aasta otsus kohtuasjas C-137/17: Van Gennip ja teised (EU:C: 2018:771)***

– Riiklikud sätted, milles sätestatakse, et toodete turustamise suhtes kohaldatakse tingimust, et ostja omab luba, ei kuulu direktiivi (EL) 2015/1535 tähenduses tehnilise eeskirja mõiste alla.

***1. veebruari 2017. aasta otsus kohtuasjas C-144/16: Município de Palmela (EU:C:2017:76, punkt 23)***

– Säte kujutab endast tehnilist eeskirja direktiivi 98/34/EÜ tähenduses, kuna selles nähakse ette tootele tarbijakaitse eesmärgil esitatavad ohutusnõuded, mis on suunatud kogu turuleviimise järgsele elutsüklile ja mõjutavad olulisel määral sellise toote koostist ja turustamist. See säte kuulub muude nõuete kategooriasse nii direktiivi 83/189/EMÜ artikli 1 lõike 3 kui ka direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 4 tähenduses.

– Eeskiri, millega kehtestatakse nõue näidata mängu- ja puhkealal mitmes kohas teavet ala maksimaalse mahutavuse kohta, ei ole tehniline eeskiri direktiivi 98/34/EÜ tähenduses.

***27. oktoobri 2016. aasta otsus kohtuasjas C-613/14: James Elliott Construction (EU:C:2016:821, punkt 72)***

– Riiklikud sätted, millega nähakse ette, et kui pooled ei lepi kokku teisiti, siis kohaldatakse toodete müügi- ja kasutuskõlblikkuse või kvaliteedi suhtes vaikimisi lepingutingimusi, ei kujuta endast tehnilisi eeskirju direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 11 tähenduses.

***13. oktoobri 2016. aasta otsus kohtuasjas C-303/15: M. ja S. (EU:C:2016:771, punktid 23–31)***

– Liikmesriigi õigusaktide sätete puhul, millega nähakse ette ettevõtjate asutamise või nende poolt teenuste osutamise tingimused, näiteks sätted, mille kohaselt kutsetegevuse tegemiseks on vajalik eelnev luba, ei ole tegemist tehniliste eeskirjadega direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 11 tähenduses.

– Riiklik meede, millega lubatakse teatavate hasartmängude korraldamine üksnes kasiinodes, kujutab endast tehnilist eeskirja direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 11 tähenduses, kuivõrd see võib selles kontekstis oluliselt mõjutada asjaomaste toodete olemust või turustamist, ning teiseks võib teatud toodete mujal kui kasiinos käitamise keeld oluliselt mõjutada nende toodete turustamist, vähendades nende käitamisväljundeid. Säte, mille kohaselt on ruleti, kaardimängude, täringumängude ja mänguautomaatide käitamise jaoks vaja kasiino tegevusluba, ei ole tehniline spetsifikatsioon direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 3 tähenduses, sest selles ei viidata tootele ega selle pakendile kui sellisele ega sätestata mõnda toote nõutavat omadust. Seda sätet ei saa liigitada infoühiskonna „teenuseid puudutava eeskirja“ kategooriasse direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 5 tähenduses, sest sellega ei käsitleta „infoühiskonna teenuseid“ selle direktiivi artikli 1 lõike 2 mõttes.

***11. juuni 2015. aasta otsus kohtuasjas C-98/14: Berlington Hungary ja teised (EU:C:2015:386, punktid 42 ja 98–99)***

– Liikmesriigi õigusaktide sätted, millega mängukoha mänguautomaatide käitamiselt võetava kindlasummalise maksu määr üleminekuaega ette nägemata viiekordistatakse ning kehtestatakse lisaks sellele nimetatud tegevuselt võetav proportsionaalne maks, ei ole direktiivi 98/34/EÜ mõistes tehnilised eeskirjad.

– Liikmesriigi õigusaktide sätted, millega keelatakse käitada mänguautomaate mujal kui kasiinos, on tehnilised eeskirjad direktiivi 98/34/EÜ tähenduses, kui see võib sellises kontekstis oluliselt mõjutada nende automaatide olemust või turustamist.

***10. juuli 2014. aasta otsus kohtuasjas C-307/13: Ivansson ja teised (EU:C:2014:2058, punktid 30–31, 46–50)***

– Viide üksikasjalikumatele halduseeskirjadele võib eeldusel, et neid eeskirju võib ise pidada „tehnilisteks kirjeldusteks“ või „muudeks nõueteks“, muuta teatise eelnõu „*de facto* tehniliseks eeskirjaks“.

– Riiklike ametiasutuste lõpuks valitud riikliku meetme jõustumise kuupäeva suhtes kohaldatakse Euroopa Komisjoni teavitamise kohustust, mis on sätestatud direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kolmandas lõigus, kui riikliku meetme rakendamise ajakava muudeti ja see oli oluline – seda asjaolu peab kontrollima riiklik kohus.

– Algselt riiklike ametiasutuste poolt tehnilise eeskirja jõustumiseks ja rakendamiseks valitud ajakava olulise lühendamise suhtes kehtib Euroopa Komisjoni teavitamise kohustus, mis on sätestatud direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kolmandas lõigus. Sellise teavitamise puudumine muudaks asjaomase riikliku meetme kohaldamatuks ning seega isikute suhtes jõustamatuks.

***19. juuli 2012. aasta otsus kohtuasjades C-213/11 ja C-217/11: Fortuna ja teised (EU:C:2012:495, punktid 25 ja 40)***

– Riiklikud sätted, millega võidakse piirata või isegi muuta järk-järgult võimatuks piiratud võidusummadega mänguautomaatide käitamise mujal kui kasiinodes ja mängusaalides, võivad endast kujutada tehnilisi eeskirju, kuivõrd on kindlaks tehtud, et need sätted sisaldavad tingimusi, mis võivad märkimisväärselt mõjutada asjaomase toote olemust või turustamist.

– Meedet, millega lubatakse mänguautomaatidel mängitavaid hasartmänge korraldada üksnes kasiinodes, tuleb lugeda tehniliseks eeskirjaks direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 punkti 11 tähenduses.

***14. aprilli 2011. aasta otsus liidetud kohtuasjades C-42/10, C-45/10 ja C-57/10: Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW ja Janssens (EU:C:2011:253, punktid 69, 70)***

– Direktiiv 98/34/EÜ ei käsitle lemmikloomapasse, mida ei saa klassifitseerida toodeteks (need ei saa olla kaubanduslike tehingute esemeteks).

– Riiklikud sätted, mis käsitlevad lemmikloomapasse ja mis näevad esiteks selle kasutamise ette nii koerte identifitseerimise kui ka registreerimise tõendina ning selle, et muudatuste tegemiseks looma ja omaniku nimes kasutatakse isekleepuvaid etikette, ning teiseks sellised sätted, mis on seotud kasside ja valgetuhkrute unikaalse numbri koostamisega, ei kujuta endast tehnilisi eeskirju direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 tähenduses, millest tuleb kooskõlas selle direktiivi artikliga 8 eelnevalt komisjonile teatada.

***8. novembri 2007. aasta otsus kohtuasjas C-20/05: Schwibbert (EU:C:2007:652, punkt 45)***

– Riiklikud sätted, millega kehtestatakse kohustus kinnitada toodetele asjassepuutuvas liikmesriigis nende turustamise eesmärgil eritähis, kujutavad endast tehnilisi eeskirju, millele ei saa tugineda üksikisiku vastu, kui neist komisjonile teatatud ei ole.

***26. oktoobri 2006. aasta otsus kohtuasjas C-65/05: komisjon vs Kreeka (EU:C:2006:673, punkt 11)***

– Meetmed, millega keelatakse elektriliste, elektromehaaniliste ja elektrooniliste mängude (k.a arvutimängude) paigaldamine avalikku ja eravaldusesse, v.a kasiinodesse, ja arvutimängude kasutamine internetiteenuseid osutavates ettevõtetes ning millega kehtestatakse niisugustele ettevõtetele eriloa taotlemise kohustus, tuleb lugeda tehnilisteks eeskirjadeks direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 11 tähenduses.

***8. septembri 2005. aasta otsus kohtuasjas C-303/04: Lidl Italia (EU:C:2005:528, punkt 14)***

– Liikmesriigi õigusakti säte, mis sisaldab selliste toodete turustamise keeldu, mis ei ole valmistatud teatavatest materjalidest, on tehniline eeskiri.

***21. aprilli 2005. aasta otsus kohtuasjas C‑267/03: Lindberg (EU:C:2005:246, punktid 80, 85, 95)***

– Liikmesriigi õigusaktis toote disainiga seotud teenuse uuesti määratlemine võib olla tehniline eeskiri, millest tuleb teavitada, kui uus õigusakt ei piirdu pelgalt olemasolevate tehniliste eeskirjade uuesti sätestamise või asendamisega ilma sinna uusi või täiendavaid kirjeldusi lisamata, juhul kui need võeti asjaomases liikmesriigis vastu pärast direktiivi 83/189/EMÜ jõustumist ning nendest on nõuetekohaselt teavitatud.

– Liikmesriigi õigusaktides tegevusloa nõude asendamine keeluga võib teavitamiskohustust silmas pidades olla oluline asjaolu.

– Toote või teenuse suurem või väiksem väärtus või toote või teenuse turu suurus on asjaolud, mis ei ole nimetatud direktiivis sätestatud teavitamiskohustuse puhul asjassepuutuvad.

– Riiklikud sätted, milles sisaldub keeld korraldada hasartmänge teatavaid mänguautomaate kasutades, võivad olla tehnilised eeskirjad direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses, kui on tehtud kindlaks, et asjaomase keelu mõju on selline, et see ei jäta ruumi ühelegi muule kasutamisele kui puhtalt marginaalsele kasutamisele, mida võiks mõistlikult asjaomase tootega seoses oodata või, kui see ei ole nii, siis kui on tehtud kindlaks, et see keeld võib oluliselt mõjutada nimetatud toote koostist, olemust või turustamist.

***6. juuni 2002. aasta otsus kohtuasjas C-159/00: Sapod Audic (EU:C:2002:343, punktid 30 ja 39)***

– Liikmesriigi õigusakti säte, millega kehtestatakse pakendi tuvastamise kohustus, on tehniline eeskiri, millest tuleb teavitada, kuivõrd sellega kaasneb selle pakendi märgistamise või sildistamise kohustus.

***8. märtsi 2001. aasta otsus kohtuasjas C-278/99: Van der Burg (EU:C:2001:143, punkt 20)***

– Eeskiri, millega pelgalt keelustatakse kaubanduslik reklaam ning millega ei sätestata toote nõutavaid omadusi, ei ole tehniline kirjeldus direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses ning seega ei saa seda pidada tehniliseks eeskirjaks, mis jääks nimetatud direktiivi kohaldamisalasse.

***22. jaanuari 2001. aasta otsus kohtuasjas C-390/99: Canal Satélite Digital (EU:C:2002:34, punktid 47, 48)***

– Liikmesriigi eeskiri, millega nõutakse tingimusliku juurdepääsuga teenuste operaatoritelt satelliidi abil televisioonisignaale digitaalselt edastavate ja vastuvõtvate seadmete, dekoodrite või süsteemide (mida nad kavatsevad turustada) turustamiseelset registreerimist ning nendele toodetele enne turustamist sertifikaadi taotlemist, kujutab endast tehnilist eeskirja.

– Riiklike sätete puhul, mille kohaselt liikmesriigid peavad täitma siduvaid ühenduse meetmeid, mille tulemuseks on tehniliste kirjelduste vastuvõtmine, ei ole direktiivi 83/189/EMÜ raames teavitamise kohustust, kuivõrd kõnealuste riiklike õigusaktidega võetakse üle siduvad ühenduse meetmed.

***16. novembri 2000. aasta otsus kohtuasjas C-37/99: Donkersteeg (EU:C:2000:636, punktid 21, 30–34)***

– Põllumajandustoodete puhul on tehniline kirjeldus dokumendis sisalduv kirjeldus, milles nähakse ette toote nõutavad omadused või selle tootmismeetod või -protsessid.

– Riiklik säte, millega ei sätestata asjaomaste toodete nõutavaid omadusi ega nende põllumajandustoodete tootmismeetodit või -protsessi, ei ole tehniline kirjeldus direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses ning seega ei saa seda nimetatud direktiivi mõistes tehniliseks eeskirjaks pidada.

– Liikmesriigi õigusakti säte, millega nõutakse üksnes jalanõude desinfitseerimiseks mõeldud desinfitseeriva vahendi mahutite või asjakohaste puhastusruumide olemasolu seakasvatustes, ei käsitle kitsas tähenduses kõnealuse põllumajandustoote tootmist ega ole tehniline eeskiri.

– Täpseid ja üksikasjalikke vaktsineerimiseeskirju kehtestav säte on tehniline kirjeldus, arvestades, et vaktsineerimiseeskirjad on kitsas tähenduses seotud asjaomase põllumajandustoote tootmisega. Kui vaktsineerimiseeskirju mittetäitvate toodete turustamisele või kasutamisele ei seata sättega piiranguid, ei ole see tehniline eeskiri, millest peaks enne selle vastuvõtmist teavitama.

***12. oktoobri 2000. aasta otsus kohtuasjas C-314/98: Snellers (EU:C:2000:557, punktid 37–40)***

– Direktiivi 83/189/EMÜ mõistes peavad tehnilised kirjeldused viitama tootele kui sellisele. Eeskirjaga, millega kehtestatakse registreerimistunnistuse koostamise jaoks kriteeriumid, mille alusel määratakse kuupäev, mil sõiduk loetakse avalikult kasutatavatel teedel kasutamiseks sobivaks, ei määrata toote kui sellise ühtki nõutavat omadust ning seega ei saa seda liigitada direktiivi kohaldamisalasse jäävaks tehniliseks eeskirjaks ning sellest ei tule teavitada.

***26. septembri 2000. aasta otsus kohtuasjas C-443/98: Unilever (EU:C:2000:496, punktid 26–30)***

– Säte, millega reguleeritakse märgistusi, millel esitatakse oliiviõlide päritolu, sisaldab eeskirju, mis tuleb klassifitseerida tehniliseks kirjelduseks direktiivi 98/34/EÜ tähenduses.

– Kui ELi direktiiviga jäetakse liikmesriikidele piisavalt tegutsemisruumi, ei saa sellise direktiivi alusel kehtestatud riiklikke meetmeid pidada õiguslikult siduva liidu õigusaktiga kooskõlas olevateks riiklikeks säteteks direktiivi 83/189/EMÜ artikli 10 lõike 1 esimese taande tähenduses.

***3. juuni 1999. aasta otsus kohtuasjas C-33/97: Colim (EU:C:1999:274, punktid 22, 27–30, 36)***

– Riiklikku meedet, millega sätestatakse uuesti või asendatakse olemasolevad tehnilised eeskirjad ilma uusi või täiendavaid tehnilisi kirjeldusi lisamata, millest on komisjoni nõuetekohaselt teavitatud (juhul, kui need võeti vastu pärast direktiivi 83/189/EMÜ jõustumist), ei saa käsitleda tehnilise eeskirja eelnõuna ega sellest tulenevalt teavitamiskohustuslikuna.

– Liikmesriigi eeskirju, mille alusel tuleb toodete riigis turustamiseks kasutada kohustuslike siltide, kasutusjuhiste ja garantiisertifikaatide puhul ühte või rohkemat kindlat keelt, võib pidada direktiivi 83/189/EMÜ artikli 1 lõike 1 tähenduses nõueteks, mida tuleb toodetele kohaldada seoses terminoloogia, sümbolite, [...] pakendite, märgistamise või sildistamisega, ning seega on need selle direktiivi tähenduses tehnilised eeskirjad. Samas on oluline eristada kohustust anda tarbijale toote kohta konkreetset teavet, kinnitades tootele andmeid või lisades sellele dokumente (nagu kasutusjuhised ja garantiisertifikaat), ning kohustust anda seda teavet kindlas keeles. Erinevalt esimesest kohustusest, mis on tootega otseselt seotud, on teine mõeldud üksnes sellise keele määramiseks, milles esimene kohustus täita tuleb. Kohustus, mille järgi peavad kauplejad ostjatele või lõpptarbijatele teavet esitama kindlas keeles, ei ole iseenesest direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses tehniline eeskiri, vaid lisaeeskiri, mis on vajalik teabe tõhusaks edastamiseks.

– Kuigi siltidele, kasutusjuhistele ja garantiisertifikaatidele kehtestatud keelenõuded ei ole direktiivi tähenduses tehnilised eeskirjad, kujutavad nad endast tõket liidusisesele kaubandusele, kuivõrd teistest liikmesriikidest pärinevatele toodetele tuleb panna uued sildid, millega kaasnevad täiendavad pakendamiskulud.

***11. mai 1999. aasta otsus liidetud kohtuasjas C-425/97–427/97: Albers (EU:C:1999:243, punktid 16–24)***

– Eeskirjad, mille eesmärk on vältida teatavate ainete manustamist nuumloomadele, on direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses tehnilised kirjeldused. Kuna eeskirju kehtestavad liikmesriikide haldusasutused ning need kehtivad kogu riigi territooriumil ja on siduvaid neile, kellele eeskirjad on suunatud, on tegemist tehniliste eeskirjadega direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses.

***16. juuni 1998. aasta otsus kohtuasjas C-226/97: Lemmens (EU:C:1998:296, punktid 19–21, 24–26)***

– Direktiivi 83/189/EMÜ kohaldatakse tehnilistele eeskirjadele olenemata sellest, millistel alustel need vastu võeti. Kuigi põhimõtteliselt vastutavad kriminaalõiguse ja kriminaalmenetluse eeskirjade eest liikmesriigid, ei tähenda see, et tehnilised eeskirjad direktiivi artikli 1 tähenduses oleksid teavitamiskohustusest välja arvatud, kuna need kuuluvad kriminaalõiguse kohaldamisalasse, või et direktiivi kohaldamine oleks piiratud toodetega, mida kasutatakse muul viisil kui avaliku võimu rakendamisega seoses.

– Riiklikud sätted alkoholisisalduse mõõtmiseks politsei kasutatavate alkomeetrite kohta kujutavad endast tehnilist eeskirja, millest tuleks enne selle vastuvõtmist komisjoni nimetatud direktiivi artikli 8 alusel teavitada.

***7. mai 1998. aasta otsus kohtuasjas C-145/97: komisjon vs Belgia (EU:C:1998:212, punkt 12)***

– Direktiivi artikli 8 kohaselt peavad liikmesriigid edastama mitte ainult tehnilisi eeskirju sisaldava teksti eelnõu, vaid ka põhimõtteliselt ja otseselt seonduvate õigusaktide või reguleerivate sätete tekstid. Selle sätte eesmärk on anda komisjonile võimalikult palju teavet, et ta saaks võimalikult tõhusalt täita talle direktiiviga antud volitusi.

***20. märtsi 1997. aasta otsus kohtuasjas C-13/96: Bic Benelux (EU:C:1997:173, punktid 20–26)***

– Kohustus lisada spetsiifilised eritähised toodetele, mida maksustatakse seoses keskkonnakahjuga, mida põhjustavaks neid loetakse, kujutab endast tehnilist kirjeldust direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses ning selle kehtestanud riiklik õigusakt on tehniline eeskiri sama direktiivi tähenduses.

– Asjaolu, et riiklik meede võeti keskkonna kaitsmiseks või et sellega ei rakendata tehnilist standardit, mis iseenesest võib takistada vaba liikumist, ei tähenda, et kõnealune meede ei saaks olla tehniline eeskiri direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses.

– Kuna märgistusnõuet ei saa mingil juhul pidada üksnes fiskaalmeetmeks, siis ei kujuta see endast direktiivi 83/189/EMÜ (muudetud direktiiviga 94/10/EÜ) artikli 1 lõike 9 teise lõigu kolmanda taande tähenduses fiskaalmeetmega seotud nõuet.

***17. septembri 1996. aasta otsus kohtuasjas C-289/94: komisjon vs Itaalia (EU:C:1996:330, punktid 32, 36, 43–44, 51)***

– Tehnilise kirjelduse mõiste hõlmab meditsiinitoodete tootmismeetodeid ja -protsesse, nagu on määratletud direktiivi 65/65/EMÜ artiklis 1, alates direktiivi 83/189/EMÜ kohaldamisala laiendamisest direktiiviga 88/182/EMÜ.

– Liistaklõpuseliste molluskite kasvatamiseks ette nähtud vee kvaliteeti käsitlevaid eeskirju tuleb pidada teavitamiskohustusega tehniliseks eeskirjaks, arvestades, et sellise kasvatamise jaoks ette nähtud vee kvaliteedi ning asjaomaste toodete turustamise vahel on tugev seos, ning arvestades, et eeskirjade järgimine mõjutab otseselt kaupade turustamist, sest turustada võib ainult nende tehniliste eeskirjade kohaselt toodetud kaupu.

– Ühenduse õiguslikult siduva õigusakti ning riikliku meetme vahel peab olema otsene seos, et seda saaks lugeda rakendusmeetmeks, mille suhtes võib teha artikli 10 lõike 1 esimese taande alusel teavitamiskohustusest erandi.

***16. septembri 1996. aasta otsus kohtuasjas C-279/94: komisjon vs Itaalia (EU:C:1996:396, punktid 30, 34, 38–42)***

– Uus tehniline eeskiri peab olemasolevate eeskirjadega võrreldes kaasa tooma märgatava õigusmõju.

– Pidades silmas direktiivi artikli 8 eesmärki, mille mõte on tagada komisjonile võimalikult palju teavet iga tehnilise eeskirja eelnõu sisu, kohaldamisala ja üldise konteksti kohta, on liikmesriikide ülesandeks edastada tehnilisi eeskirju sisaldav täielik tekst. Sellest tulenevalt tuleb teavitamisel edastada täielik tekst, kuid ooteaega kohaldatakse ainult selles sisalduvatele tehnilistele eeskirjadele.

– Asbesti turustamist ja kasutamist keelav säte on tehniline eeskiri, millest tuleb teavitada eelnõu etapis.

– Sättes, millega sätestatakse piirväärtused sissehingatavate asbestikiudude kontsentratsioonile töökoha õhus, ei määrata kindlaks toote nõutavaid omadusi ning see ei kuulu seega põhimõtteliselt tehnilise kirjelduse mõiste alla ja seda ei saa pidada tehniliseks eeskirjaks, millest tuleb komisjoni teavitada, v.a kui piirväärtused mõjutavad asjaomase toote omadusi.

– Liikmesriikide kohustus on edastada eelnõu täistekst, sh sätted, mis ei ole tehnilised eeskirjad, et võimaldada komisjonile võimalikult palju teavet iga tehnilise eeskirja eelnõu sisu, kohaldamisala ja üldise konteksti kohta.

***30. aprilli 1996. aasta otsus kohtuasjas C-194/94: CIA Security International SA (EU:C:1996:172, punktid 30, 54 ja 55)***

– Eeskiri tuleb määratleda tehnilise eeskirjana direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses, kui

selles nõutakse, et asjaomased ettevõtjad peavad taotlema oma seadmete jaoks eelnevat heakskiitu, isegi siis, kui ettenähtud halduseeskirju ei ole vastu võetud.

***11. jaanuari 1996. aasta otsus kohtuasjas C-273/94: komisjon vs Madalmaad (EU:C:1996:4, punktid 13–15)***

– Konkreetsele tootele kohaldatava liikmesriigi õigusakti puhul kujutab juba olemasoleva sama toote kohase tehnilise eeskirja erand endast tehnilist eeskirja direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses, sest sellega kehtestatakse alternatiivsed tehnilised kirjeldused, mille järgimine on seda toodet turustades või kasutades kohustuslik (*de jure* või *de facto*). Isik, kes soovib olemasolevat eeskirja mitte järgida, on kohustatud kõnealuse toote tootmiseks või turule laskmiseks täitma alternatiivse kirjelduse nõudeid.

– Teavitamiskohustus ei sõltu asjaomase tehnilise eeskirja eeldatavast mõjust liikmesriikidevahelisele kaubandusele. Protseduuri eesmärk on hoopis kontrollida tõkete tekkimise ohtu ning teha kindlaks, kas selline tõke oleks ELi õigusakte silmas pidades õigustatud. Sellest tulenevalt tuleb teavitada ka eeskirjadest, millega liberaliseeritakse teatavatele toodetele kehtivat süsteemi.

***1. juuni 1994. aasta otsus kohtuasjas C-317/92: komisjon vs Saksamaa (EU:C:1994:212, punktid 25 ja 26)***

– Eeskiri on direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses tehnilise eeskirjana määratletud siis, kui sellel on oma õiguslik mõju. Kui liikmesriigi õiguse alusel on see eeskiri ainult selliste haldusmääruste vastuvõtmise aluseks, mis sisaldavad huvitatud pooltele siduvate eeskirjade vastuvõtmist nii, et sellel ei ole iseenesest isikutele õigusmõju, siis ei ole see eeskiri selle direktiivi tähenduses tehniline eeskiri. Asjaolu, et volitusnormist on komisjoni juba teavitatud, ei vabasta selle rakendusmeetmetest teavitamise kohustusest. Tõenäoliselt sisaldavad tehnilist kirjeldust just rakendusmeetmed, mitte volitusnorm.

– Varem muudele toodetele kohaldatud tehnilise eeskirja kohaldamine kõnealustele toodetele kujutab endast tehnilist eeskirja, millest tuleb seega teavitada.

– Kehtivusaega piirav meede, mis võib olla märgitud toote pakendile, on tehniline eeskiri direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses.

**b. Infoühiskonna teenused**

***10. aprilli 2018. aasta otsus kohtuasjas C‑320/16: Uber France (EU:C:2018:221, punktid 18–28)***

– Liikmesriigi õigusakti säte, millega sätestatakse kriminaalkaristused sellise süsteemi korraldamise eest, millega ühendatakse kliendid isikutega, kes tegelevad reisijate maanteeveoga, et saada hüvitist vähem kui 10 istmega sõidukite kasutamise eest, ilma et selle tegemiseks oleks antud luba, puudutab transpordivaldkonna teenust, kuivõrd seda kohaldatakse vahendamisteenusele, mida pakutakse nutitelefoni rakenduse kaudu ja mis moodustab lahutamatu osa üldisest teenusest, mille põhielemendiks on transporditeenus. Selline teenus on direktiivi 2015/1535 kohaldamisalast välja jäetud.

***20. detsembri 2017. aasta otsus kohtuasjas C‑434/15: Asociación Profesional Elite Taxi (EU:C:2017:981, punkt 48)***

– Vahendamisteenust, mille eesmärk on nutitelefoni rakenduse abil tasu eest kokku viia oma autot kasutavad mittekutselised juhid ja isikud, kes soovivad linnas ühest kohast teise sõita, tuleb pidada transporditeenusega lahutamatult seotuks ning seetõttu tuleb see liigitada transporditeenuseks (ja mitte infoühiskonna teenuseks).

***20. detsembri 2017. aasta otsus kohtuasjas C-255/16: Falbert ja teised (EU:C:2017:983, punktid 27–30)***

– Riiklik säte, millega kehtestatakse kriminaalkaristused juhtudel, mil riigi territooriumil tehakse hasartmängude, loteriide või kihlvedude puhul tegevusloata pakkumine, ei ole tehniline eeskiri direktiivi 2015/1535 tähenduses, mille suhtes kehtib kõnealuse direktiivi artikli 8 lõikes 1 sätestatud teavitamiskohustus.

– Riiklik säte, millega kehtestatakse karistused tegevusloata hasartmängude, loteriide või kihlvedude reklaamimise korral, on siiski tehniline eeskiri direktiivi 2015/1535 tähenduses, mille suhtes kehtib kõnealuse direktiivi artikli 8 lõikes 1 sätestatud teavitamiskohustus, sest selle liikmesriigi õigusakti sätte ettevalmistavatest materjalidest on selge, et selle objekt ja eesmärk oli laiendada olemasolevat reklaamikeeldu, et hõlmata veebipõhiseid hasartmänguteenuseid, mis jääb riikliku kohtu otsustada.

***2. veebruari 2016. aasta otsus kohtuasjas C-336/14: Ince (EU:C:2016:72, punktid 75–76, 79, 84)***

– Riiklikke sätteid hasartmängude interneti kaudu pakkumise keelamise kohta, nende erandeid, elektrooniliste sidevahendite kaudu spordikihlvedude pakkumise piiranguid ja hasartmängude internetis või sidevahendite kaudu reklaamimise keeldu saab direktiivi 98/34/EÜ artikli 1 lõike 5 tähenduses lugeda teenuseid puudutavateks eeskirjadeks, kuna need käsitlevad mõnd infoühiskonna teenust nimetatud direktiivi artikli 1 lõike 2 tähenduses.

– Riiklikud sätted, millega kehtestatakse üksnes ettevõtjate asutamist või nende teenuste osutamist reguleerivad tingimused, nt sätted, millega kehtestatakse teatavale tegevusele eelneva loa taotlemise kohustus või see, et sellise loa andmine eraettevõtjatele ei ole võimalik, ei ole tehnilised eeskirjad direktiivi 98/34/EÜ tähenduses.

– Piirkondliku õigusakti eelnõu suhtes, millega jäetakse asjassepuutuvas piirkonnas jõusse liikmesriigi erinevate piirkondade ühise õigusakti sätted, mille kehtivusaeg on lõppenud, kehtib direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõikes 1 sätestatud teavitamiskohustus, kui see eelnõu sisaldab tehnilisi eeskirju nimetatud direktiivi artikli 1 tähenduses.

– Seda kohustust ei muuda asjaolu, et kõnealune ühine õigusakt edastati direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kohaselt komisjonile varem eelnõu vormis ning piirkondlikus õigusaktis sätestatud eeskirjad on sisult identsed riiklikus õigusaktis sätestatud eeskirjadega, kuigi need erinevad ajalise ja territoriaalse kohaldamisala poolest.

– Direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kolmandas lõigus liikmesriikidele pandud kohustus tehniliste eeskirjade eelnõusse tehtud olulised muudatused „uuesti edastada“ käsitleb ainult olukorda, kus liikmesriigi seadusandlikus menetluses tehakse pärast tehnilise eeskirja eelnõu komisjonile edastamist sellesse olulisi muudatusi.

– Sätted, millega kehtestatakse kohustus omandada tegevusluba spordikihlvedude korraldamise või panuste vastuvõtmisega tegelemiseks ning võimatus anda selline tegevusluba eraettevõtjatele, ei kujuta endast „tehnilisi eeskirju“ nimetatud direktiivi artikli 1 lõike 11 tähenduses. Riiklike sätete puhul, milles nähakse ette ettevõtjate asutamise või nende poolt teenuste osutamise tingimused, näiteks sätted, mille kohaselt kutsetegevusega tegelemiseks on vajalik eelnev luba, on tegemist tehniliste eeskirjadega mainitud sätte tähenduses.

**c. Fiskaalmeetmed**

***20. märtsi 1997. aasta otsus kohtuasjas C-13/96: Bic Benelux (EU:C:1997:173, punktid 20–26)***

– Kohustus lisada spetsiifilised eritähised toodetele, mida maksustatakse seoses keskkonnakahjuga, mida põhjustavaks neid loetakse, kujutab endast tehnilist kirjeldust direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses ning selle kehtestanud riiklik õigusakt on tehniline eeskiri sama direktiivi tähenduses.

– Asjaolu, et riiklik meede võeti keskkonna kaitsmiseks või et sellega ei rakendata tehnilist standardit, mis iseenesest võib takistada vaba liikumist, ei tähenda, et kõnealune meede ei saaks olla tehniline eeskiri direktiivi 83/189/EMÜ tähenduses.

– Kuna märgistusnõuet ei saa mingil juhul pidada üksnes fiskaalmeetmeks, siis ei kujuta see endast direktiivi 83/189/EMÜ (muudetud direktiiviga 94/10/EÜ) artikli 1 lõike 9 teise lõigu kolmanda taande tähenduses fiskaalmeetmega seotud nõuet.

**d. Uuesti teavitamise kohustus**

***10. juuli 2014. aasta otsus kohtuasjas C-307/13: Ivansson ja teised (EU:C:2014:2058, punktid 30–31, 46–50)***

– Riiklike ametiasutuste lõpuks valitud riikliku meetme jõustumise kuupäeva suhtes kohaldatakse Euroopa Komisjoni teavitamise kohustust, mis on sätestatud direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kolmandas lõigus, kui riikliku meetme rakendamise ajakava muudeti ja see oli oluline – seda asjaolu peab kontrollima riiklik kohus.

– Algselt riiklike ametiasutuste poolt tehnilise eeskirja jõustumiseks ja rakendamiseks valitud ajakava olulise lühendamise suhtes kehtib Euroopa Komisjoni teavitamise kohustus, mis on sätestatud direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kolmandas lõigus. Sellise teavitamise puudumine muudaks asjaomase riikliku meetme kohaldamatuks ning seega isikute suhtes jõustamatuks.

***31. jaanuari 2013. aasta otsus kohtuasjas C-26/11: Belgische Petroleum Unie ja teised (EU:C:2013:44, punkt 50)***

– Direktiivi 98/34/EÜ artiklit 8 koosmõjus artikli 10 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et selles ei nähta ette nõuet teavitada riikliku õigusnormi eelnõust, kui sellest eelnõust teavitati artikli 8 lõike 1 esimese lõigu kohaselt ning seejärel muudeti seda komisjoni vastavasisuliste märkuste põhjal ja selliselt muudetud eelnõust teavitati seejärel taas komisjoni.

***15. aprilli 2010. aasta otsus kohtuasjas C-433/05: Sandström (EU:C:2010:184, punkt 47)***

– Muudatused, mis tehakse tehnilise eeskirja eelnõus, millest on juba komisjoni direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 esimese lõigu kohaselt teavitatud ning mis sisaldavad võrreldes teatatud eelnõuga üksnes asjassepuutuva toote kasutamise tingimuste leevendamist ja seega vähendavad tehnilise eeskirja võimalikku mõju kaubavahetusele, ei kujuta endast eelnõusse tehtud olulisi muudatusi nimetatud direktiivi artikli 8 lõike 1 kolmanda lõigu tähenduses. Sellised muudatused ei ole seega allutatud eelnevale teatamiskohustusele.

II. Mitteteavitamise või enne ooteaja lõppu vastuvõtmise juhtumid (kohaldamatus)

***30. aprilli 1996. aasta otsus kohtuasjas C-194/94: CIA Security International (EU:C:1996:172, punktid 54 ja 55)***

– Direktiivi 83/189/EMÜ tuleb tõlgendada nii, et selle kohaselt muudab teavitamiskohustuse rikkumine asjaomased tehnilised eeskirjad kohaldamatuteks, nii et need on isikute suhtes jõustamatud. Isikud saavad direktiivi 83/189/EMÜ artiklitele 8 ja 9 tuginedes pöörduda riikliku kohtu poole, mis peab keelduma sellise riikliku tehnilise eeskirja kohaldamisest, millest ei ole direktiivi kohaselt teavitatud.

***16. septembri 1997. aasta otsus kohtuasjas C‑279/94: komisjon vs Itaalia (EU:C:1997:396, punktid 40 ja 41)***

– Kuigi direktiivi 83/189/EÜ artikli 8 lõikes 1 on nõutud kogu tehnilisi eeskirju sisaldava eelnõu komisjonile edastamine, ei puuduta selle kohustuse rikkumisest tingitud kohaldamatus mitte kõiki niisuguse seaduse sätteid, vaid ainult selles sisalduvaid tehnilisi eeskirju.

***16. juuni 1998. aasta otsus kohtuasjas C-226/97: Lemmens (EU:C:1998:296, punktid 34–37)***

– Nõukogu direktiivi 83/189/EMÜ tuleb tõlgendada nii, et selle kohaselt ei too direktiivi artikliga 8 sätestatud alkomeetrite tehnilistest eeskirjadest teavitamise kohustuse rikkumine kaasa seda, et alkoholi mõju all sõitmise süüdistusega isiku vastu kasutatavaid tõendeid ei ole võimalik hankida sellise seadme kaudu, mis on heaks kiidetud kooskõlas eeskirjadega, millest ei ole teavitatud. Sellise toote kasutamine avalike ametiasutuste poolt ei tekita kaubandustõket, mida oleks olnud võimalik teavitamisprotseduuri järgides vältida.

***26. septembri 2000. aasta otsus kohtuasjas C-443/98: Unilever (EU:C:2000:496, punktid 44, 49–51)***

– Direktiivi 98/34/EÜ artiklis 9 sätestatud edasilükkamise kohustuse rikkumine kujutab endast olulist menetlusviga, mis muudab tehnilised eeskirjad kohaldatamatuteks. Lepingulisi õigusi ja kohustusi käsitlevas eraisikutevahelises tsiviilmenetluses võib direktiivi artikli 9 sätteid rikkudes vastu võetud tehniliste eeskirjade kohaldamine takistada nendele eeskirjadele mittevastavate toodete kasutamist või turustamist.

***6. juuni 2002. aasta otsus kohtuasjas C-159/00: Sapod Audic (EU:C:2002:343, punktid 50 ja 53)***

– Eraisikutevahelises kohtumenetluses, mis käsitleb muu hulgas lepingulisi õigusi ja kohustusi, võib tugineda sellise tehnilise eeskirja kohaldamatusele, millest ei ole komisjoni direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 kohaselt teavitatud. Sel juhul võib liikmesriigi kohus sätte kohaldamisest keelduda, kuna järeldused, mida võib teha selle riikliku sätte kohaldamatusest seoses kohaldatavatest liikmesriigi õigusaktidest (nt lepingu tühisus või jõustamatus) tuleneva sanktsiooni raskusastmega, on liikmesriigi õiguse küsimus. See järeldust põhineb aga tingimusel, et kohaldatavad liikmesriigi eeskirjad ei ole ebasoodsamad kui need, millega reguleeritakse samalaadseid liikmesriigi meetmeid, ning ei muuda liidu õigusaktidega antud õiguste kasutamist praktiliselt võimatuks.

***31. jaanuari 2013. aasta otsus kohtuasjas C-26/11: Belgische Petroleum Unie ja teised (EU:C:2013:44, punkt 50)***

– Teavitamiskohustuse eiramise puhul on tegemist olulise menetlusnormi rikkumisega, mis tingib tehniliste eeskirjade kohaldamatuse, mistõttu ei saa nende täitmist üksikisikutelt nõuda.

***10. juuli 2014. aasta otsus kohtuasjas C-307/13: Ivansson ja teised (EU:C:2014:2058, punktid 47–50)***

– Algselt riiklike ametiasutuste poolt tehnilise eeskirja jõustumiseks ja rakendamiseks valitud ajakava olulise lühendamise suhtes kehtib Euroopa Komisjoni teavitamise kohustus, mis on sätestatud direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kolmandas lõigus. Sellise teavitamise puudumine muudaks asjaomase riikliku meetme kohaldamatuks ning seega isikute suhtes jõustamatuks.

***11. juuni 2015. aasta otsus kohtuasjas C-98/14: Berlington Hungary ja teised (EU:C:2015:386, punktid 107–110)***

– Direktiivi 98/34/EÜ artiklite 8 ja 9 eesmärk ei ole anda õigusi eraõiguslikele isikutele nii, et kui liikmesriik neid rikub, toob see et kaasa eraõigusliku isiku õiguse nõuda liidu õiguse alusel liikmesriigilt hüvitist selle rikkumise tagajärjel tekkinud kahju eest.

***16. juuli 2015. aasta otsus kohtuasjas C-95/14: UNIC ja Uni.co.pel (EU:C:2015:492,******punktid 29–30)***

– Tehnilist eeskirja ei saa kohaldada, kui sellest ei ole direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõike 1 kohaselt teavitatud või kui juhul, kui sellest eeskirjast on küll teavitatud, võeti see vastu ja seda rakendati enne selle direktiivi artikli 9 lõikes 1 sätestatud kolmekuulise ooteaja möödumist.

– Ooteaja järgimata jätmine on menetlusnormi oluline rikkumine, mille tagajärjel ei ole kõnealune tehniline eeskiri rakendatav ja seda ei saa kasutada üksikisikute vastu.

***2. veebruari 2016. aasta otsus kohtuasjas C-336/14: Ince (EU:C:2016:72, punktid 67–68)***

– Direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõikes 1 sätestatud teavitamiskohustuse täitmata jätmise näol on tegemist menetlusnormi rikkumisega vastavate tehniliste eeskirjade vastuvõtmisel, mis muudab need tehnilised eeskirjad kohaldamatuks, nii et neile ei saa isikute vastu tugineda.

– Kuigi direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõikes 1 on nõutud kogu tehnilisi eeskirju sisaldava eelnõu komisjonile edastamine, ei puuduta selle kohustuse rikkumisest tingitud kohaldamatus mitte kõiki niisuguse seaduse sätteid, vaid ainult selles sisalduvaid tehnilisi eeskirju.

***21. aprilli 2016. aasta otsus kohtuasjas C-285/15: Beca Engineering (EU:C:2016:295, punkt 37)***

– Direktiivi 98/34/EÜ artiklis 8 sätestatud tehnilistest eeskirjadest teavitamise kohustuse rikkumine muudab asjaomased tehnilised eeskirjad kohaldamatuks, nii et neile ei saa isikute vastu tugineda ning isikud saavad direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 alusel pöörduda riiklike kohtute poole. Riiklik kohtunik on kohustatud keelduma sellise riikliku tehnilise eeskirja kohaldamisest, millest ei ole direktiivi kohaselt teavitatud.

***1. veebruari 2017. aasta otsus kohtuasjas C-144/16: Município de Palmela (EU:C:2017:76, punktid 35–38)***

– Direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellistest tehnilistest eeskirjadest teavitamata jätmise tagajärg on ainult nimetatud tehniliste eeskirjade kohaldamatus, kuid mitte kogu neid sisaldava õigusakti kohaldamatus.

III. Liikmesriigi suutmatus oma kohustusi täita

***4. juuni 2009. aasta otsus kohtuasjas C-109/08: komisjon vs Kreeka (EU:C:2009:346)***

– Kuna Kreeka Vabariik ei ole EÜ artiklite 28, 43 ja 49 ning direktiivi 98/34/EÜ artikli 8 kohaselt muutnud seaduse 3037/2002 artikli 2 lõiget 1 ja artiklit 3, millega on kehtestatud keeld paigaldada ja käitada mis tahes elektrilisi, elektromehaanilisi ja elektroonilisi mänge (sh arvutimänge) kõigis avalikes kohtades või eraruumides, välja arvatud kasiinodes, ja millele kohaldatakse seaduse artiklites 4 ja 5 ette nähtud kriminaal- ja halduskaristusi, siis ei ole Kreeka Vabariik rakendanud kõiki 26. oktoobri 2006. aasta kohtuasja C‑65/05 (komisjon vs Kreeka) puudutava otsuse täitmiseks vajalikke meetmeid ning on järelikult rikkunud talle EÜ artiklist 228 tulenevaid kohustusi.

***8. septembri 2005. aasta otsus kohtuasjas C-500/03: komisjon vs Portugal (EU:C:2005:515)***

– Ministeeriumi määrust nr 783/98 vastu võttes ning komisjoni sellest eelnõu etapis teavitamata jättes rikkus Portugal oma direktiivi 98/34/EÜ artiklist 8 tulenevaid kohustusi.

***14. juuli 1994. aasta otsus kohtuasjas C-52/93: komisjon vs Madalmaad (EU:C:1994:301)***

– Võttes vastu lillesibulate kvaliteedistandardeid käsitleva PVS-määruse muudatuse, teavitamata eelnõu etapis komisjoni, rikkusid Madalmaad oma direktiivi artiklist 8 tulenevaid kohustusi.

***14. juuli 1994. aasta otsus kohtuasjas C-61/93: komisjon vs Madalmaad (EU:C:1994:302)***

– Võttes vastu dekreedid kilovatt-tunni mõõdikute, karastusjookide pudelite tugevusnõuete ning pestitsiidide koostise, klassifitseerimise, pakendamise ja märgistamise kohta, teavitamata neist eelnõu etapis komisjoni, rikkusid Madalmaad oma direktiivi artiklist 8 tulenevaid kohustusi.

***2. augusti 1993. aasta otsus kohtuasjas C-139/92: komisjon vs Itaalia (EU:C:1993:346)***

– Jättes eelnõu etapis teavitamata ministri dekreedist nr 514/87 lõbusõidulaevade mootori maksimaalse võimsuse, ehitamise ja paigaldamise kindlaksmääramise ning kontrollimise kohta, rikkus Itaalia oma direktiivist tulenevaid kohustusi.