**Sudska praksa u vezi s Direktivom (EU) 2015/1535**
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I. Područje primjene Direktive (EU) 2015/1535

**a. Tehnički propisi**

***Presuda od 26. rujna 2018., Van Gennip i drugi, Predmet C-137/17, EU:C: 2018:771***

— Nacionalne odredbe zbog kojih stavljanje proizvoda na tržište podliježe uvjetu da kupac posjeduje ovlaštenje nisu obuhvaćene pojmom „tehnički propis” u smislu Direktive (EU) 2015/1535.

***Presuda od 1. veljače 2017., Município de Palmela, Predmet C-144/16, EU:C:2017:76, t. 23.***

— Odredba kojom se utvrđuju sigurnosni zahtjevi za proizvod, radi zaštite potrošača, koji utječu na njegov životni ciklus nakon stavljanja na tržište te značajno utječu na sastav i stavljanje na tržište tog proizvoda, predstavlja tehnički propis u smislu Direktive 98/34/EZ. Ta odredba ulazi u kategoriju „ostali zahtjevi” u smislu članka 1. stavka 3. Direktive 83/189/EEZ i članka 1. stavka 4. Direktive 98/34/EZ.

— Propis kojim se nameće obveza isticanja, na više mjesta na površini za igru i razonodu, informacije o najvećem dopuštenom broju posjetitelja na toj površini ne predstavlja tehnički propis u smislu Direktive 98/34/EZ.

***Presuda od 27. listopada 2016., James Elliott Construction, Predmet C-613/14, EU:C:2016:821, t. 72.***

— Nacionalne odredbe kojima se propisuju, osim u slučaju suprotne volje stranaka, prešutni ugovorni uvjeti u pogledu tržišne kakvoće i prikladnosti svrsi prodavanih proizvoda ne čine „tehnički propis” u smislu članka 1. stavka 11. Direktive 98/34/EZ.

***Presuda od 13. listopada 2016., M. i S., Predmet C-303/15, EU:C:2016:771, t. 23. do 31.***

— Odredbe nacionalnog prava ograničene na propisivanje uvjeta za poslovni nastan poduzećâ ili njihovo pružanje usluga, poput odredbi koje obavljanje profesionalne djelatnosti podvrgavaju prethodnom ovlaštenju, ne predstavljaju tehničke propise u smislu članka 1. točke 11. Direktive 98/34/EZ.

— Nacionalna mjera koja priređivanje određenih igara na sreću ograničava samo na kockarnice predstavlja „tehnički propis” u smislu članka 1. stavka 11. Direktive 98/34/EEZ, s obzirom na to da ona može značajno utjecati na prirodu ili stavljanje na tržište proizvoda upotrijebljenih u tom kontekstu i, s druge strane, da zabrana korištenja određenih proizvoda izvan kockarnica može značajno utjecati na njihovo stavljanje na tržište na način da umanjuje prilike za njihovu upotrebu. Odredba, koja priređivanje igara s kuglicama, kartama, kockicama i na automatima uvjetuje posjedovanjem dozvole za vođenje kockarnice, ne predstavlja „tehničku specifikaciju” u smislu članka 1. stavka 3. Direktive 98/34/EZ, s obzirom na to da se ne odnosi na proizvod ili njegovu ambalažu kao takve i ne određuje jednu od nužnih značajki proizvoda. Navedena odredba ne ulazi u kategoriju „pravila o uslugama [informacijskog društva]”, u smislu članka 1. stavka 5. Direktive 98/34/EZ, s obzirom na to da se ona ne odnosi na „uslugu informacijskog društva” u smislu članka 1. stavka 2. te Direktive.

***Presuda od 11. lipnja 2015., Berlington Hungary i drugi, Predmet C-98/14, EU:C:2015:386, t. 42. i 98.–99.***

— Odredbe nacionalnog zakonodavstva kojima se upeterostručuje iznos paušalnog poreza na automate za igre na sreću koji su u upotrebi u igračnicama i usto uvodi proporcionalni porez na tu djelatnost ne predstavljaju „tehničke propise” u smislu Direktive 98/34/EZ.

— Odredbe nacionalnog zakonodavstva kojima se zabranjuje upotreba automata za igre na sreću izvan kockarnica predstavljaju „tehničke propise” u smislu Direktive 98/34/EZ ako to značajno utječe na prirodu ili stavljanje na tržište tih automata.

***Presuda od 10. srpnja 2014., Ivansson i drugi, Predmet C-307/13, EU:C:2014:2058, t. 30.–31., 46. do 50.***

— Upućivanje na detaljnije upravne propise koji predstavljaju „tehničke specifikacije” ili „ostale zahtjeve” moglo bi nacrtu obavijesti dodijeliti svojstvo „tehničkog propisa *de facto*”.

— Datum koji su nacionalne vlasti konačno odabrale za stupanje na snagu nacionalne mjere podliježe obvezi obavijesti Komisiji, kako je utvrđeno člankom 8. stavkom 1. trećim podstavkom Direktive 98/34/EZ, ako je došlo do promjene u rasporedu provedbe navedene nacionalne mjere i ako je ta promjena značajna, što je na nacionalnom sudu da provjeri.

— „Značajno” skraćivanje rasporeda koji su prvobitno odabrale nacionalne vlasti za stupanje na snagu i provedbu tehničkog propisa podliježe obvezi obavijesti Komisiji, kako je utvrđeno člankom 8. stavkom 1. trećim podstavkom Direktive 98/34/EZ. U nedostatku dostave takve obavijesti nacionalna mjera postala bi neprimjenjiva, tako da se ne bi mogla primjenjivati na pojedince.

***Presuda od 19. srpnja 2012., Fortuna i drugi, Predmeti C-213/11 i C-217/11, EU:C:2012:495, t. 25. i 40.***

— Nacionalne odredbe koje mogu imati učinak ograničavanja ili čak postupnog onemogućivanja priređivanja igara na sreću na automatima s malim nagradama bilo gdje osim u kockarnicama i igračnicama mogu predstavljati „tehničke propise” ako je utvrđeno da te odredbe čine uvjete koji mogu značajno utjecati na prirodu ili stavljanje na tržište predmetnog proizvoda.

— Mjera kojom se priređivanje igara na sreću na automatima dopušta samo kockarnicama za igre na sreću mora biti klasificirana kao „tehnički propis” u smislu članka 1. stavka 11. Direktive 98/34/EZ.

***Presuda od 14. travnja 2011., Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW i Janssens, Spojeni predmeti C-42/10, C-45/10 i C-57/10, EU:C:2011:253, t. 69., 70.***

— Direktiva 98/34/EZ ne primjenjuje se na putovnice za kućne ljubimce koje se ne mogu klasificirati kao „proizvodi” (ne mogu biti predmetom poslovnih transakcija).

— Nacionalne odredbe o putovnicama za kućne ljubimce koje se odnose na njihovo korištenje u svojstvu identifikacijskog dokumenta i dokaza o registraciji pasa te na korištenje samoljepljivih naljepnica za izmjenu pojedinosti o identitetu vlasnika i životinje, s jedne strane, te koje se odnose na utvrđivanje jedinstvenog broja za mačke i tvorove, s druge strane, ne predstavljaju tehničke propise u smislu članka 1. Direktive 98/34/EZ koji, sukladno članku 8. Direktive, moraju biti prethodno dostavljeni Komisiji.

***Presuda od 8. studenoga 2007., Schwibbert, Predmet C-20/05, EU:C:2007:652, t. 45.***

— Nacionalne odredbe kojima se uvodi obveza postavljanja razlikovnog znaka na proizvode za potrebe njihovog stavljanja na tržište u predmetnim državama članicama predstavljaju tehnički propis koji se, ako se o njemu ne dostavi obavijest Komisiji, ne može nametnuti pojedincima.

***Presuda od 26. listopada 2006., Komisija protiv Grčke, Predmet C-65/05, EU:C:2006:673, t. 11.***

— Mjere kojima se sprečava instaliranje svih električnih, elektromehaničkih i elektroničkih igara, uključujući sve računalne igre, na svim javnim i privatnim lokacijama osim kockarnica te korištenje igara na računalima u poduzećima koja pružaju internetske usluge te podlijeganje rada takvih poduzeća izdavanju posebnog ovlaštenja moraju se smatrati tehničkim propisima u smislu članka 1. stavka 11. Direktive 98/34/EZ.

***Presuda od 8. rujna 2005., Lidl Italia, Predmet C-303/04, EU:C:2005:528, t. 14.***

— Nacionalna zakonodavna odredba koja uključuje zabranu stavljanja na tržište proizvoda koji nisu proizvedeni od određenih materijala predstavlja tehnički propis.

***Presuda od 21. travnja 2005., Lindberg, Predmet C‑267/03, EU:C:2005:246, t. 80., 85., 95.***

— Redefiniranje usluge povezane s dizajnom proizvoda, posebice u nacionalnom zakonodavstvu može predstavljati tehnički propis za koji mora biti dostavljena obavijest osim u slučaju da to novo zakonodavstvo samo reproducira ili zamjenjuje, bez dodavanja novih ili dodatnih specifikacija, postojeće tehničke propise za koje je, ako su doneseni nakon stupanja na snagu Direktive 83/189/EEZ u predmetnoj državi članici, uredno dostavljena obavijest.

— Zamjena zahtjeva za dobivanje licence zabranom u nacionalnom pravu može biti znatan čimbenik u pogledu obveze dostavljanja obavijesti.

— Veća ili manja vrijednost proizvoda ili usluge ili veličina tržišta za proizvod ili uslugu čimbenici su koji nisu bitni u smislu obveze dostavljanja obavijesti predviđene Direktivom.

— Nacionalne odredbe koje podrazumijevaju zabranu priređivanja igara na sreću korištenjem određenih automata za igre na sreću mogu predstavljati tehnički propis u smislu Direktive 83/189/EEZ ako je utvrđeno da područje primjene takve zabrane ne ostavlja prostora za bilo kakvu uporabu koja se može razumno očekivati za predmetni proizvod osim marginalne uporabe ili, ako to nije slučaj, ako je utvrđeno da zabrana može značajno utjecati na sastav ili prirodu proizvoda ili njegovo stavljanje na tržište.

***Presuda od 6. lipnja 2002., Sapod Audic, Predmet C-159/00, EU:C:2002:343, t. 30., 39.***

— Odredba nacionalnog prava kojom se utvrđuje obveza identifikacije ambalaže predstavlja tehnički propis o kojem se dostavlja obavijest ako je njome obuhvaćena obveza postavljanja oznake ili etikete na tu ambalažu.

***Presuda od 8. ožujka 2001., Van der Burg, Predmet C-278/99, EU:C:2001:143, t. 20.***

— Propis kojim se samo zabranjuje komercijalno oglašavanje i ne utvrđuju se nužne značajke proizvoda ne predstavlja tehničku specifikaciju u smislu Direktive 83/189/EEZ te se stoga ne može smatrati tehničkim propisom koji potpada u područje primjene te Direktive.

***Presuda od 22. siječnja 2001., Canal Satélite Digital, Predmet C-390/99, EU:C:2002:34, t. 47., 48.***

— Nacionalno pravilo kojim se od pružatelja usluga koje se temelje na uvjetovanom pristupu zahtijeva da unesu u registar podatke o opremi, dekoderima ili sustavima za digitalni prijenos i prijam televizijskih signala putem satelita koje žele staviti na tržište i da prethodno za ove proizvode ishode certifikat, prije nego ih mogu staviti na tržište, predstavlja tehnički propis.

— Nacionalne odredbe prema kojima države članice moraju ispunjavati obvezujuće mjere Zajednice koje rezultiraju donošenjem tehničkih specifikacija nisu obuhvaćene obvezom dostavljanja obavijesti u okviru Direktive 83/189/EEZ, ali samo ako predmetno nacionalno zakonodavstvo prenosi obvezujuće mjere Zajednice.

***Presuda od 16. studenoga 2000., Donkersteeg, Predmet C-37/99, EU:C:2000:636, t. 21., 30. do 34.***

— Kad se radi o poljoprivrednim proizvodima, tehnička specifikacija je ona koja je sadržana u dokumentu kojim se utvrđuju nužne značajke proizvoda ili njegov način ili postupci proizvodnje.

— Nacionalna odredba kojom se ne utvrđuje pravilo kojim se definira „nužna značajka” predmetnih proizvoda ni način ili postupak proizvodnje za te poljoprivredne proizvode nije tehnička specifikacija u smislu Direktive 83/189/EEZ te ne može biti tehnički propis za potrebe te Direktive.

— Odredba nacionalnog prava kojom se samo zahtijeva da na svinjogojskim gospodarstvima moraju biti dostupne posude sredstva za dezinfekciju ili prikladni objekti za čišćenje za dezinfekciju obuće ne odnosi se na proizvodnju u strogom smislu poljoprivrednog proizvoda koji se razmatra i nije tehnički propis.

— Odredba kojom se nameću precizna i detaljna pravila u pogledu cijepljenja predstavlja tehničku specifikaciju, s obzirom na to da su pravila o cijepljenju povezana s proizvodnjom, u strogom smislu, predmetnog poljoprivrednog proizvoda. Međutim, ako se odredbom ne nameću ograničenja za stavljanje na tržište ili uporabu proizvoda koji ne ispunjavaju pravila o cijepljenju, ona ne predstavlja tehnički propis o kojem se, prije njegovog donošenja, mora dostaviti obavijest.

***Presuda od 12. listopada 2000., Snellers, Predmet C-314/98, EU:C:2000:557, t. 37. do 40.***

— Tehničke specifikacije za potrebe Direktive 83/189/EEZ moraju se odnositi na proizvod kao takav. Propisom kojim se utvrđuju kriteriji za utvrđivanje datuma za koji se smatra da je datum prvog odobrenja za korištenje vozila na javnoj cesti, za potrebe izrade potvrde o registraciji, ne definiraju se nužne značajke proizvoda kao takvog te se stoga ne može klasificirati kao tehnički propis koji potpada u područje primjene te Direktive te o njemu nije nužno dostaviti obavijest.

***Presuda od 26. rujna 2000., Unilever, Predmet C-443/98, EU:C:2000:496, t. 26.–30.***

— Odredba kojom se uređuje postavljanje etikete o podrijetlu maslinovog ulja sadrži pravila koja se moraju klasificirati kao „tehničke specifikacije” u smislu Direktive 98/34/EZ.

— Ako se direktivom EU-a državama članicama ostavlja dovoljno manevarskog prostora, nacionalne mjere donesene na temelju takve direktive ne mogu se smatrati nacionalnim odredbama koje su u skladu s obvezujućim aktom Zajednice u smislu prve alineje stavka 1. članka 10. Direktive 83/189/EEZ.

***Presuda od 3. lipnja 1999., Colim, Predmet C-33/97, EU:C:1999:274, t. 22., 27. do 30., 36.***

— Nacionalna mjera kojom se bez uvođenja novih ili dodatnih specifikacija reproduciraju ili zamjenjuju postojeći tehnički propisi za koje je, ako su doneseni nakon stupanja na snagu Direktive 83/189/EEZ, Komisiji uredno dostavljena obavijest, ne može se smatrati „nacrtom” tehničkog propisa niti se za nju može smatrati da podliježe obvezi dostavljanja obavijesti.

— Pravila države članice prema kojima se, kako bi se proizvodi stavili na tržište u toj državi, mora koristiti jedan ili više utvrđenih jezika za obvezne informacije na etiketi, upute za uporabu ili jamstvene certifikate, mogu se smatrati „zahtjevima primjenjivim na proizvod u smislu terminologije, simbola ... ambalaže, postavljanja oznake ili etikete” u smislu članka 1. stavka 1. Direktive 83/189/EEZ te stoga predstavljaju tehnički propis u smislu te Direktive. Međutim, nužno je razlikovati obvezu pružanja određenih informacija o proizvodu potrošaču, koje se provodi postavljanjem informacija na proizvod ili dodavanjem dokumenata proizvodu kao što su upute za uporabu i jamstveni certifikati, od obveze pružanja tih informacija na određenom jeziku. Za razliku od prve obveze, koja se odnosi izravno na proizvod, drugom se samo želi utvrditi jezik na kojem se prva obveza treba provesti. Obveza izražavanja informacija koje su trgovci dužni pružiti kupcima ili krajnjem korisniku na određenom jeziku sama po sebi ne predstavlja „tehnički propis” u smislu Direktive 83/189, već je to dodatno pravilo koje je nužno kako bi se te informacije učinkovito pružile.

— Iako jezični zahtjevi utvrđeni za postavljanje etikete, upute za korištenje ili jamstvene certifikate nisu tehnički propisi u smislu Direktive, oni predstavljaju prepreku trgovini unutar Unije u smislu da proizvodi iz drugih država članica moraju imati različite etikete, što podrazumijeva dodatne ambalažne troškove.

***Presuda od 11. svibnja 1999., Albers, Spojeni predmeti C-425/97 do 427/97, EU:C:1999:243, t. 16. do 24.***

— Pravila koja su namijenjena sprečavanju primjene određenih tvari za tov goveda predstavljaju tehničke specifikacije u smislu Direktive 83/189/EEZ. Budući da ih izdaju nacionalna upravna tijela, primjenjuju se na čitavi nacionalni teritorij i obvezujuća su za osobe kojima su upućena, predstavljaju tehničke propise u smislu Direktive 83/189/EEZ.

***Presuda od 16. lipnja 1998., Lemmens, Predmet C-226/97, EU:C:1998:296, t. 19.–21., 24.–26.***

— Direktiva 83/189/EEZ primjenjuje se na tehničke propise bez obzira na temelj na kojem su oni doneseni. Bez obzira na činjenicu da su načelno kazneno zakonodavstvo i pravila kaznenog postupka područja za koja su odgovorne države članice, iz toga se ne može zaključiti da se tehnički propisi u smislu članka 1. iz tog zakonodavstva isključuju iz obveze dostavljanja obavijesti jer potpadaju u područje primjene kaznenog prava, ni da je područje primjene Direktive ograničeno na proizvode koji su namijenjeni za drugačiju uporabu od one povezane s izvršavanjem javne vlasti.

— Nacionalne odredbe koje se odnose na analizator daha koji policija koristi za mjerenje sadržaja alkohola, predstavljaju tehnički propis o kojem je potrebno, prije njegovog donošenja, dostaviti obavijest Komisiji u skladu s člankom 8. Direktive.

***Presuda od 7. svibnja 1998., Komisija protiv Belgije, Predmet C-145/97, EU:C:1998:212, t. 12.***

— Sukladno članku 8. Direktive, države članice ne moraju dostaviti samo nacrt teksta koji sadrži tehničke propise, nego i tekst temeljnog zakonodavnog akta ili regulatornih odredbi na koje se prvenstveno i izravno utječe. Svrha je ove odredbe omogućivanje Komisiji što je više moguće podataka kako bi mogla što učinkovitije provoditi ovlasti koje su joj dane Direktivom.

***Presuda od 20. ožujka 1997., Bic Benelux, Predmet C-13/96, EU:C:1997:173, t. 20. do 26.***

— Obveza postavljanja posebnih razlikovnih znakova na proizvode koji podliježu porezu koji se na njima ubire na temelju štete za okoliš koju se smatra da uzrokuju, predstavlja tehničku specifikaciju u smislu Direktive 83/189/EEZ te je nacionalna zakonska odredba kojom se ona uvodi tehnički propis u smislu iste Direktive.

— Činjenica da je nacionalna mjera donesena kako bi se zaštitio okoliš ili da se njome ne provodi tehnička norma koja sama može predstavljati prepreku slobodnom kretanju ne znači da predmetna mjera ne može biti tehnički propis u smislu Direktive 83/189/EEZ.

— S obzirom na to da se zahtjev za označivanje nikako ne može smatrati isključivo fiskalnom dodatnom mjerom, on ne predstavlja zahtjev povezan s fiskalnom mjerom za potrebe treće alineje drugog podstavka stavka 9. članka 1. Direktive 83/189/EEZ, kako je izmijenjena Direktivom 94/10/EZ.

***Presuda od 17. rujna 1996., Komisija protiv Italije, Predmet C-289/94, EU:C:1996:330, t. 32., 36., 43.–44., 51.***

— Pojmom tehničkih specifikacija obuhvaćeni su načini i postupci proizvodnje medicinskih proizvoda, kako je definirano člankom 1. Direktive 65/65/EEZ, od proširenja područja primjene Direktive 83/189/EEZ Direktivom 88/182/EEZ.

— Uredba o kvaliteti vode koja je namijenjena za uzgoj jestivih mekušaca s dvodijelnom ljušturom mora se smatrati tehničkim propisom koji podliježe zahtjevu dostavljanja obavijesti, s obzirom na vrlo blisku korelaciju između kvalitete vode koja se koristi za takav uzgoj i stavljanja na tržište predmetnih proizvoda, te s obzirom na to da usklađivanje s njima ima izravni učinak na stavljanje na tržište robe, u smislu da se samo roba koja je proizvedena u skladu s tim tehničkim pravilima smije staviti na tržište.

— Za postizanje statusa provedbene mjere izuzete od zahtjeva za dostavljanje obavijesti sukladno prvoj alineji stavka 1. članka 10. Direktive, između obvezujućeg akta Zajednice i nacionalne mjere mora postojati izravna veza.

***Presuda od 16. rujna 1996., Komisija protiv Italije, Predmet C-279/94, EU:C:1996:396, t. 30., 34., 38.–42.***

— Novi tehnički propis mora proizvesti različite pravne učinke u usporedbi s postojećim pravilima.

— S obzirom na svrhu članka 8. Direktive, a to je omogućivanje Komisiji da ima što je više moguće podataka o sadržaju, području primjene i općem kontekstu svakog nacrta tehničkih propisa, odgovornost je država članica da dostave potpuni tekst koji sadrži tehničke propise. Dakle, potrebno je dostaviti potpuni tekst, ali obvezi mirovanja podliježu samo tehnički propisi koje taj tekst sadrži.

— Odredba kojom se zabranjuje stavljanje na tržište i uporaba azbesta predstavlja tehnički propis o kojem se mora dostaviti obavijest u fazi nacrta.

— Odredba kojom se utvrđuju ograničenja za koncentraciju azbestnih vlakana koja se mogu udahnuti na radnom mjestu, s obzirom na to da se njome ne utvrđuje nužna značajka proizvoda, u načelu ne potpada pod definiciju tehničke specifikacije te se stoga ne može smatrati tehničkim propisom o kojem se mora dostaviti obavijest Komisiji, osim u slučaju da ograničenja imaju posljedice u pogledu značajki predmetnog proizvoda.

— Države članice obvezne su dostaviti cjeloviti tekst nacrta zakona, uključujući odredbe koje ne predstavljaju tehničke propise, kako bi se Komisiji omogućilo što je više moguće informacija o svim nacrtima tehničkih propisa u pogledu njihovog sadržaja, područja primjene i općeg konteksta.

***Presuda od 30. travnja 1996., CIA Security International SA, Predmet C-194/94, EU:C:1996:172, t. 30., 54. i 55.***

— Pravilo se mora klasificirati kao tehnički propis u smislu Direktive 83/189/EEZ ako se njime

zahtijeva da predmetna poduzeća podnesu zahtjev za prethodno odobravanje svoje opreme, čak i u slučaju da predviđena upravna pravila nisu donesena.

***Presuda od 11. siječnja 1996., Komisija protiv Nizozemske, Predmet C-273/94, EU:C:1996:4, t. 13. do 15.***

— Nacionalni akt koji se primjenjuje na određeni proizvod koji odstupa od drugog tehničkog propisa koji već postoji za isti proizvod predstavlja tehnički propis u smislu Direktive 83/189/EEZ jer se njime uspostavlja alternativna tehnička specifikacija čije je poštovanje obvezno, *de iure* ili *de facto*, prilikom stavljanja na tržište ili uporabe tog proizvoda. Ako osoba želi odstupati od postojećeg pravila, da bi proizvela ili stavila na tržište predmetni proizvod, ima obvezu postići sukladnost s alternativnim specifikacijama.

— Obveza dostavljanja obavijesti ne ovisi o pretpostavljenim učincima predmetnog tehničkog propisa na trgovinu među državama članicama. Umjesto toga, svrha je postupka utvrđivanje postoji li rizik od stvaranja prepreka te može li se opravdati u svjetlu zakonodavstva Europske unije. Stoga je nužno dostaviti obavijest čak i o pravilima kojima se liberaliziraju mehanizmi za predmetne proizvode.

***Presuda od 1. lipnja 1994., Komisija protiv Njemačke, Predmet C-317/92, EU:C:1994:212, t. 25. i 26.***

— Pravilo se klasificira kao tehnički propis za potrebe Direktive 83/189/EEZ ako ima vlastite pravne učinke. Ako, u okviru domaćeg prava, pravilo služi samo kao temelj za omogućivanje donošenja upravnih propisa koji sadržavaju pravila koja su obvezujuća za zainteresirane strane, na način da to pravilo samo po sebi ne proizvodi pravne učinke za pojedince, ono ne predstavlja tehnički propis u smislu Direktive. Činjenica da je odredba kojom se omogućuje već priopćena Komisiji ne predstavlja izuzeće od obveze dostavljanja obavijesti o odredbama kojima se takva odredba provodi. Tehnička specifikacija ne čini dio odredbe kojom se omogućuje nego je moguće da je sadrže provedbene mjere.

— Primjena na određene proizvode tehničkog propisa koji se prethodno primjenjivao samo na druge proizvode predstavlja tehnički propis i o tome je nužno dostaviti obavijest.

— Mjera kojom se ograničavaju datumi isteka roka trajanja koji se mogu navesti na ambalaži proizvoda predstavlja tehnički propis u smislu Direktive 83/189/EEZ.

**b. Usluge informacijskog društva**

***Presuda od 10. travnja 2018., Uber France, Predmet C‑320/16, EU:C:2018:221, t. 18. do 28.***

— Odredba nacionalnog prava kojom se utvrđuju kaznene sankcije za organiziranje sustava povezivanja klijenata s osobama koje za naknadu prevoze putnike cestom s pomoću vozila s manje od 10 sjedala, a da nisu za to ovlašteni, odnosi se na „uslugu u području prijevoza” ako se primjenjuje na uslugu posredovanja koja se pruža putem aplikacije pametnog telefona te čini sastavni dio ukupne usluge čiji je glavni element usluga prijevoza. Takva je usluga izuzeta iz područja primjene Direktive 2015/1535.

***Presuda od 20. prosinca 2017., Asociación Profesional Elite Taxi, Predmet C‑434/15, EU:C:2017:981, t. 48.***

— Usluga posredovanja čija je svrha povezivanje, putem aplikacije pametnog telefona i za naknadu, neprofesionalnih vozača koji se služe vlastitim vozilom s osobama koje žele obaviti gradsku vožnju mora se smatrati nerazdvojivo povezanom s uslugom prijevoza te, u skladu s tim, mora biti klasificirana kao „usluga u području prijevoza” (a ne usluga informacijskog društva).

***Presuda od 20. prosinca 2017., Falbert i drugi, Predmet C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***t. 27. do 30.***

— Nacionalna odredba kojom su predviđene kaznene sankcije u slučaju neovlaštenog nuđenja igara na sreću, lutrije ili klađenja na državnom području ne predstavlja tehnički propis u smislu Direktive 2015/1535 koji podliježe obvezi dostavljanja obavijesti u skladu s člankom 8. stavkom 1. navedene Direktive.

— Međutim, nacionalna odredba kojom su predviđene sankcije u slučaju oglašavanja neovlaštenih igara na sreću, lutrije ili klađenja predstavlja tehnički propis u smislu Direktive 2015/1535 koji podliježe obvezi dostavljanja obavijesti u skladu s člankom 8. stavkom 1. navedene Direktive, s obzirom na to da je iz pripremnih radnji za tu odredbu nacionalnog prava jasno da su njezin predmet i svrha proširenje već postojeće zabrane u pogledu oglašavanja kako bi obuhvaćala usluge mrežnih igara na sreću, što je na nacionalnom sudu da odredi.

***Presuda od 2. veljače 2016., Ince, Predmet C-336/14, EU:C:2016:72, t. 75.–76., 79., 84.***

— Nacionalne odredbe koje sadržavaju zabranu nuđenja igara na sreću putem interneta, izuzeća od te zabrane, ograničenja koja se odnose na nuđenje sportskog klađenja putem telekomunikacijskih usluga i zabranu emitiranja oglašavanja igara na sreću na internetu ili putem telekomunikacijskih sredstava mogu se smatrati „pravilima koja se odnose na usluge” u smislu članka 1. stavka 5. Direktive 98/34/EZ ako se odnose na „uslugu informacijskog društva” u smislu članka 1. stavka 2. te Direktive.

— Nacionalne odredbe ograničene na propisivanje uvjeta za poslovni nastan poduzeća ili njihovo pružanje usluga, poput odredbi kojima se obavljanje djelatnosti podvrgava prethodnom ovlaštenju ili nemogućnost izdavanja takvog ovlaštenja privatnim subjektima ne predstavljaju tehničke propise u smislu Direktive 98/34/EZ.

— Nacrt regionalnog zakonodavstva koji u cijeloj predmetnoj regiji održava na snazi odredbe zakonodavstva zajedničkog raznim regijama jedne države članice koje je prestalo važiti podliježe obvezi obavješćivanja predviđenoj člankom 8. stavkom 1. Direktive 98/34/EZ ako taj nacrt sadržava tehničke propise u smislu članka 1. te Direktive.

— Takvu obvezu ne dovodi u pitanje okolnost da je navedeno zajedničko zakonodavstvo prethodno bilo priopćeno Komisiji u fazi nacrta u skladu s člankom 8. stavkom 1. Direktive 98/34/EZ i da je sadržaj pravila utvrđenih regionalnim nacrtom isti kao i sadržaj pravila utvrđenih nacionalnim propisima, s obzirom na to da se razlikuju u vremenskom i teritorijalnom području primjene.

— Obveza „ponovne dostave nacrta” u slučaju značajnih izmjena nacrta tehničkih propisa, koju članak 8. stavak 1. treći podstavak Direktive 98/34/EZ nameće državama članicama odnosi se samo na situaciju u kojoj se tijekom nacionalnog zakonodavnog postupka u nacrt tehničkog propisa, nakon obavješćivanja Komisije o tom nacrtu, unose značajne izmjene.

— Odredbe kojima se uvodi obveza ishođenja ovlaštenja za priređivanje ili prikupljanje sportskih oklada kao i nemogućnost izdavanja takvog ovlaštenja privatnim subjektima ne predstavljaju „tehničke propise” u smislu članka 1. stavka 11. navedene Direktive. Nacionalne odredbe ograničene na propisivanje uvjeta za poslovni nastan poduzetnika ili pružanje usluga, poput odredbi koje obavljanje profesionalne djelatnosti podvrgavaju prethodnom odobrenju, ne predstavljaju tehničke propise u smislu te odredbe.

**c. Fiskalne mjere**

***Presuda od 20. ožujka 1997., Bic Benelux, Predmet C-13/96, EU:C:1997:173, t. 20. do 26.***

— Obveza postavljanja posebnih razlikovnih znakova na proizvode koji podliježu porezu koji se na njima ubire na temelju štete za okoliš koju se smatra da uzrokuju, predstavlja tehničku specifikaciju u smislu Direktive 83/189/EEZ te je nacionalna zakonska odredba kojom se ona uvodi tehnički propis u smislu iste Direktive.

— Činjenica da je nacionalna mjera donesena kako bi se zaštitio okoliš ili da se njome ne provodi tehnička norma koja sama može predstavljati prepreku slobodnom kretanju ne znači da predmetna mjera ne može biti tehnički propis u smislu Direktive 83/189/EEZ.

— S obzirom na to da se zahtjev za označivanje nikako ne može smatrati isključivo fiskalnom dodatnom mjerom, on ne predstavlja zahtjev povezan s fiskalnom mjerom za potrebe treće alineje drugog podstavka stavka 9. članka 1. Direktive 83/189/EEZ, kako je izmijenjena Direktivom 94/10/EZ.

**d. Obveza ponovnog obavješćivanja**

***Presuda od 10. srpnja 2014., Ivansson i drugi, Predmet C-307/13, EU:C:2014:2058, t. 30.–31., 46. do 50.***

— Datum koji su nacionalne vlasti konačno odabrale za stupanje na snagu nacionalne mjere podliježe obvezi obavijesti Komisiji, kako je utvrđeno člankom 8. stavkom 1. trećim podstavkom Direktive 98/34/EZ, ako je došlo do promjene u rasporedu provedbe navedene nacionalne mjere i ako je ta promjena značajna, što je na nacionalnom sudu da provjeri.

— „Značajno” skraćivanje rasporeda koji su prvobitno odabrale nacionalne vlasti za stupanje na snagu i provedbu tehničkog propisa podliježe obvezi obavijesti Komisiji, kako je utvrđeno člankom 8. stavkom 1. trećim podstavkom Direktive 98/34/EZ. U nedostatku dostave takve obavijesti nacionalna mjera postala bi neprimjenjiva, tako da se ne bi mogla primjenjivati na pojedince.

***Presuda od 31. siječnja 2013., Belgische Petroleum Unie i drugi, Predmet C-26/11, EU:C:2013:44, t. 50.***

— Članak 8. Direktive 98/34/EZ koji se čita zajedno s člankom 10. stavkom 1. mora se tumačiti tako da nije nužna obavijest o nacrtu nacionalnog zakonodavstva ako je, nakon dostave obavijesti u skladu s prvim podstavkom stavka 1. članka 8., nacrt izmijenjen kako bi se u obzir uzele primjedbe Komisije koje se na njega odnose te je zatim izmijenjeni nacrt dostavljen Komisiji.

***Presuda od 15. travnja 2010., Sandström, Predmet C-433/05, EU:C:2010:184, t. 47.***

— Izmjene nacrta tehničkog propisa za koji je Komisiji već dostavljena obavijest sukladno prvom podstavku stavka 1. članka 8. Direktive 98/34/EZ, koje u odnosu na nacrt za koji je dostavljena obavijest samo sadržavaju ublažavanje uvjeta korištenja predmetnog proizvoda i kojima se na taj način smanjuje mogući utjecaj tehničkog propisa na trgovinu, ne predstavljaju značajne izmjene nacrta u smislu trećeg podstavka stavka 1. članka 8. Direktive. Takve izmjene stoga ne podliježu obvezi prethodnog dostavljanja obavijesti.

II. Predmeti neobaveznog obavješćivanja ili donošenja prije isteka razdoblja mirovanja (neprimjenjivost)

***Presuda od 30. travnja 1996., CIA Security International SA, Predmet C-194/94, EU:C:1996:172, t. 54. i 55.***

— Direktiva 83/189/EEZ treba se tumačiti tako da nepoštovanjem obveze obavješćivanja predmetni tehnički propisi postaju neprimjenjivi te su stoga neprimjenjivi na pojedince. Pojedinci se mogu pozvati na članke 8. i 9. Direktive 83/189/EEZ pred nacionalnim sudovima koji moraju odbiti primjenu nacionalnog tehničkog propisa o kojem nije dostavljena obavijest u skladu s Direktivom.

***Presuda od 16. rujna 1997., Komisija protiv Italije, Predmet C‑279/94, EU:C:1997:396, t. 40. i 41.***

— Iako članak 8. stavak 1. Direktive 83/189/EEZ zahtijeva da se nacrt zakona koji sadržava tehničke propise Komisiji dostavi u cijelosti, neprimjenjivost koja proizlazi iz nepoštovanja te obveze obuhvaća samo tehničke propise koji se nalaze u takvom zakonu, a ne njegove odredbe u cijelosti.

***Presuda od 16. lipnja 1998., Lemmens, Predmet C-226/97, EU:C:1998:296, t. 34. do 37.***

— Direktiva Vijeća 83/189/EEZ treba se tumačiti tako da nepoštovanje obveze dostavljanja obavijesti o tehničkom propisu o analizatoru daha, koja je nametnuta člankom 8. predmetne Direktive, nema učinak onemogućivanja oslanjanja na dokaze koji se prikupe putem takvog uređaja, koji je odobren u skladu s propisima o kojima nije dostavljena obavijest, u slučaju pojedinca koji je optužen za vožnju pod utjecajem alkohola. Činjenica da javna nadležna tijela upotrebljavaju navedeni proizvod neće dovesti do nastanka prepreke trgovini koja se mogla izbjeći u slučaju da se poštovao postupak obavješćivanja.

***Presuda od 26. rujna 2000., Unilever, Predmet C-443/98, EU:C:2000:496, t. 44., 49. do 51.***

— Nepoštovanje obveze odgode donošenja utvrđene člankom 9. Direktive 98/34/EZ predstavlja značajnu povredu postupka kojom tehnički propisi postaju neprimjenjivi. U građanskopravnim postupcima između pojedinaca koji se vode zbog ugovornih prava i obveza, primjena tehničkih propisa donesenih kršenjem članka 9. Direktive može imati učinak ometanja korištenja ili stavljanja na tržište proizvoda koji nije sukladan tim propisima.

***Presuda od 6. lipnja 2002., Sapod Audic, Predmet C-159/00, EU:C:2002:343, t. 50., 53.***

— U pravnim postupcima između pojedinaca koji se, između ostalog, odnose na ugovorna prava i dužnosti može se pozvati na neprimjenjivost tehničkog propisa za koji Komisiji nije dostavljena obavijest sukladno članku 8. Direktive 98/34/EZ. U tom slučaju nacionalni sud treba odbiti primjenu ove odredbe, pitanje zaključaka treba se izvesti iz neprimjenjivosti ove nacionalne odredbe u odnosu na ozbiljnost sankcije predviđene primjenjivim nacionalnim pravom, kao što je ništavost ili neizvršivost ugovora, što je pitanje uređeno nacionalnim pravom. Međutim, zaključak podliježe uvjetu da primjenjiva pravila nacionalnog prava nisu manje povoljna nego ona kojima se uređuju slične radnje unutar zemlje te da nisu oblikovana tako da je u praksi nemoguće provesti prava povjerena pravom Unije.

***Presuda od 31. siječnja 2013., Belgische Petroleum Unie i drugi, Predmet C-26/11, EU:C:2013:44, t. 50.***

— Nepoštovanje obveze dostave obavijesti predstavlja značajnu povredu postupka zbog koje predmetni tehnički propisi postaju neprimjenjivi i stoga neprimjenjivi na pojedince.

***Presuda od 10. srpnja 2014., Ivansson i drugi, Predmet C-307/13, EU:C:2014:2058, t. 47. do 50.***

— „Značajno” skraćivanje rasporeda koji su prvobitno odabrale nacionalne vlasti za stupanje na snagu i provedbu tehničkog propisa podliježe obvezi obavijesti Komisiji, kako je utvrđeno člankom 8. stavkom 1. trećim podstavkom Direktive 98/34/EZ. U nedostatku dostave takve obavijesti nacionalna mjera postala bi neprimjenjiva, tako da se ne bi mogla primjenjivati na pojedince.

***Presuda od 11. lipnja 2015., Berlington Hungary i drugi, Predmet C-98/14, EU:C:2015:386, t. 107. do 110.***

— Svrha članaka 8. i 9. Direktive 98/34/EZ nije dodjela prava pojedincima, tako da njihova povreda od države članice ne dovodi do nastanka prava pojedinaca da od nje temeljem prava Europske unije dobiju naknadu štete pretrpljene tom povredom.

***Presuda od 16. srpnja 2015., UNIC i Uni.co.pel, Predmet C-95/14, EU:C:2015:492,******t. 29.–30.***

— Tehnički propis ne može se primijeniti ako nije dostavljen u skladu s člankom 8. stavkom 1. Direktive 98/34/EZ ili ako je dostavljen, ali je donesen i proveden prije isteka razdoblja mirovanja od tri mjeseca iz članka 9. stavka 1. navedene Direktive.

— Nepoštovanje tog razdoblja mirovanja predstavlja bitnu povredu postupka kojom predmetni tehnički propis postaje neprimjenjiv i neprimjenjiv na pojedince.

***Presuda od 2. veljače 2016., Ince, Predmet C-336/14, EU:C:2016:72, t. 67.–68.***

— Nepoštovanje obveze obavješćivanja utvrđene člankom 8. stavkom 1. Direktive 98/34/EZ predstavlja povredu postupka u donošenju dotičnih tehničkih propisa i dovodi do njihove neprimjenjivosti, na način da se ne mogu primijeniti na pojedince u okviru kaznenog postupka.

— Iako članak 8. stavak 1. Direktive 98/34/EEZ zahtijeva da se nacrt zakona koji sadržava tehničke propise Komisiji dostavi u cijelosti, neprimjenjivost koja proizlazi iz nepoštovanja te obveze obuhvaća samo tehničke propise koji se nalaze u takvom zakonu, a ne njegove odredbe u cijelosti.

***Rješenje od 21. travnja 2016., Beca Engineering, Predmet C-285/15, EU:C:2016:295, t. 37.***

— Kršenjem obveze slanja obavijesti o tehničkim propisima utvrđene člankom 8. Direktive 98/34/EZ predmetni tehnički propisi postaju neprimjenjivi te su stoga neprimjenjivi na pojedince i pojedinci se mogu pozvati na članak 8. Direktive 98/34/EZ pred nacionalnim sudovima. Nacionalni sudac mora odbiti primjenu nacionalnog tehničkog propisa o kojem nije poslana obavijest u skladu s Direktivom.

***Presuda od 1. veljače 2017., Município de Palmela, Predmet C-144/16, EU:C:2017:76, t. 35. do 38.***

— Članak 8. stavak 1. Direktive 98/34/EZ treba se tumačiti na način da se sankcija koja se sastoji u neprimjenjivosti tehničkog propisa za koji je izostala obavijest odnosi samo na spomenuti tehnički propis, a ne na cijeli zakonodavni akt u kojem se on nalazi.

III. Neispunjavanje obveza države članice

***Presuda od 4. lipnja 2009., Komisija protiv Grčke, Predmet C-109/08, EU:C:2009:346***

— Budući da nije izmijenila članak 2. stavak 1. i članak 3. Zakona br. 3037/2002 o utvrđivanju zabrane, podložno kaznenim i upravnim sankcijama utvrđenim člancima 4. i 5. tog Zakona, za ugradnju i rad u svim javnim ili privatnim prostorima, osim kockarnica, svih električnih, elektromehaničkih i elektroničkih igara, uključujući sve računalne igre, u skladu s člancima 28. EZ-a, 43. EZ-a i 49. EZ-a te člankom 8. Direktive 98/34/EZ, Helenska Republika nije poduzela sve nužne mjere za poštovanje presude Suda od 26. listopada 2006. u Predmetu C‑65/05 Komisija protiv Grčke te je stoga propustila ispuniti obveze iz članka 228. EZ-a.

***Presuda od 8. rujna 2005., Komisija protiv Portugala, Predmet C-500/03, EU:C:2005:515***

— Donošenjem Ministarske naredbe br. 783/98 bez dostavljanja obavijesti Komisiji u fazi nacrta, Portugal je propustio ispuniti obveze iz članka 8. Direktive 98/34/EZ.

***Presuda od 14. srpnja 1994., Komisija protiv Nizozemske, Predmet C-52/93, EU:C:1994:301***

— Budući da je donijela izmjene propisa PVS o normama kvalitete za lukovice, ali to nije priopćila Komisiji u fazi nacrta, Nizozemska nije ispunila svoje obveze iz članka 8. Direktive.

***Presuda od 14. srpnja 1994., Komisija protiv Nizozemske, Predmet C-61/93, EU:C:1994:302***

— Budući da je donijela uredbe o brojilima električne energije u kilovat-satima, zahtjevima jačine za boce bezalkoholnih pića i sastavu, razvrstavanju, ambalaži i označivanju pesticida, a o tome u fazi nacrta nije obavijestila Komisiju, Nizozemska je propustila ispuniti svoje obveze sukladno članku 8. Direktive.

***Presuda od 2. kolovoza 1993., Komisija protiv Italije, Predmet C-139/92, EU:C:1993:346***

— Budući da je u fazi nacrta propustila dostaviti Ministarsku uredbu br. 514/87 o definiciji i provjeri najveće izlazne snage, izgradnji i postavljanju motora za plovila za razonodu, Italija nije ispunila svoje obveze utvrđene Direktivom.