



Bruxelles, 17.7.2015.
COM(2015) 338 final

**IZVJEŠĆE KOMISIJE EUROPSKOM PARLAMENTU, VIJEĆU I EUROPSKOM
GOSPODARSKOM I SOCIJALNOM ODBORU**

PROVEDBA DIREKTIVE 98/34/EZ OD 2011. DO 2013.

{SWD(2015) 137 final}

Sadržaj

Sažetak	3
DIO I.: NORMIZACIJA	4
1. Uvod	4
2. Postupak obavješćivanja	4
2.1. <i>Provedba postupka od 2011. do 2012.</i>	4
2.2. <i>Zaključak</i>	4
3. Nalozi	5
3.1. <i>Provedba nalogodavnog postupka od 2011. do 2012.</i>	5
3.2. <i>Trendovi naloga</i>	5
3.3. <i>Zaključak</i>	6
4. Službeni prigovori	6
4.1. <i>Provedba postupka od 2011. do 2012.</i>	6
4.2. <i>Zaključak</i>	7
5. Novi zakonodavni okvir	7
DIO II.: TEHNIČKI PROPISI	8
1. Razvoj postupka od 2011. do 2013.	8
1.1. <i>Primjena postupka u kontekstu politike „boljeg zakonodavnog uređenja“</i>	8
1.2. <i>Primjena postupka za poboljšanje konkurentnosti</i>	9
1.3. <i>Poboljšanja u upravljanju postupkom iz Direktive 98/34</i>	10
2. Primjena postupka iz Direktive 98/34	10
2.1. <i>Učinkovitost: opći pregled</i>	10
2.2. <i>Primjena hitnog postupka</i>	14
2.3. <i>Obavijesti o „fiskalnim ili financijskim poticajnim mjerama“</i>	14
2.4. <i>Naknadne aktivnosti u vezi s reakcijama Komisije</i>	14
2.5. <i>Naknadne aktivnosti u vezi s postupkom obavješćivanja</i>	14
2.6. <i>Dijalog s državama članicama</i>	15
2.7. <i>Zahtjevi za pristup dokumentima izdanima na temelju Direktive 98/34</i>	15
2.8. <i>Zaključak</i>	16

SAŽETAK

Ovim izvješćem analizira se primjena postupaka utvrđenih Direktivom 98/34/EZ¹ od 2011. do 2013. u pogledu tehničkih propisa te 2011. i 2012. u pogledu normi (dio Direktive 98/34/EZ koji se odnosi na normizaciju stavljen je izvan snage od 1. siječnja 2013. Uredbom (EU) br. 1025/2012 o europskoj normizaciji² radi boljeg rješavanja budućih izazova europske normizacije). Naglasak je na važnom doprinosu postupka obavješćivanja funkcioniranju jedinstvenog tržišta i provedbi politike boljeg zakonodavnog uređenja³.

Dijelom koji se odnosi na normizaciju obuhvaćeni su opis postupka obavješćivanja o normama, zahtjevi Komisije od europskih organizacija za normizaciju⁴ u pogledu rada na normizaciji (nalozi) te službeni prigovori na norme. Pokazalo se da je svaka od tih aktivnosti važan element u funkcioniranju jedinstvenog tržišta. Postupkom obavješćivanja norme su postale transparentnije na nacionalnoj, a time i na europskoj razini. Nacionalna normirna tijela potiču se na daljnje pokretanje inicijativa na europskoj razini, čime se promiče i europsko usklađivanje. Službenim prigovorima države članice i Komisija dobile su mogućnost zajamčiti da norme ispunjavaju ciljeve propisa kad se upotrebljavaju za potrebe zakonodavstva „novog pristupa”. Nalozima je stvoreno sredstvo za određivanje odnosa službi Komisije i normirnih tijela: sučelje između političke razine i njezina tehničkog izražaja.

U području tehničkih propisa ponovno se pokazalo da je obavješćivanje Komisije o nacionalnim tehničkim propisima prije njihova donošenja učinkovit instrument za sprječavanje prepreka trgovini, kao i za suradnju Komisije i država članica te suradnju među državama članicama. Postupak obavješćivanja važan je alat za vođenje nacionalnih regulatornih aktivnosti u nekim novim sektorima te poboljšanje kvalitete nacionalnih tehničkih propisa, u smislu transparentnosti, čitljivosti i učinkovitosti, u neusklađenim ili djelomično usklađenim područjima. Jasnijim pravnim okvirom država članica gospodarskim se subjektima olakšalo smanjenje troškova pristupa propisima i njihove ispravne primjene.

¹ Direktiva 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. lipnja 1998. o utvrđivanju postupka osiguravanja informacija u području tehničkih normi i propisa te pravila o uslugama informacijskog društva (SL L 204 od 21.7.1998.), kako je izmijenjena Direktivom 98/48/EZ (SL L 217 od 5.8.1998.).

² Uredba (EZ) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o europskoj normizaciji, o izmjeni direktiva Vijeća 89/686/EEZ i 93/15/EEZ i direktiva 94/9/EZ, 94/25/EZ, 95/16/EZ, 97/23/EZ, 98/34/EZ, 2004/22/EZ, 2007/23/EZ, 2009/23/EZ i 2009/105/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Odluke Vijeća 87/95/EEZ i Odluke br. 1673/2006/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, SL L 316, 14.11.2012., str. 12. – 33.

³ Akcijski plan za poboljšanje regulatornog okruženja, COM(2002) 278 završna verzija. Vidjeti i *Bolje zakonodavno uređenje za rast i radna mjesta u Europskoj uniji*, COM(2005) 97 završna verzija; *Provedba Lisabonskog programa Zajednice: strategija za pojednostavnjenje regulatornog okruženja*, COM(2005) 535 završna verzija; *Strateški pregled politike boljeg zakonodavnog uređenja u Europskoj uniji*, COM(2006) 689; *Drugo strateško preispitivanje politike boljeg zakonodavnog uređenja u Europskoj uniji*, COM(2008) 32, *Treće strateško preispitivanje politike boljeg zakonodavnog uređenja u Europskoj uniji*, COM(2009) 15 i *Pametno zakonodavno uređenje u Europskoj uniji*; COM(2010) 543.

⁴ CEN (Europski odbor za normizaciju), CENELEC (Europski odbor za elektrotehničku normizaciju) i ETSI (Europski institut za telekomunikacijske norme).

DIO I.: NORMIZACIJA

1. UVOD

U ovom je odjeljku opisano provođenje dijela Direktive 98/34/EZ koji se odnosi na normizaciju, a kojim su obuhvaćene tri glavne aktivnosti: postupak obavješćivanja o normama, zahtjevi Komisije od europskih organizacija za norme u pogledu rada na normizaciji (nalozi⁵) i službeni prigovori na norme kojima se podupiru direktive „novog pristupa“. Navedeni su i objašnjeni statistički podaci za razdoblje 2011. – 2012. jer je dio Direktive 98/34/EZ koji se odnosi na normizaciju stavljen izvan snage od 1. siječnja 2013. Uredbom (EU) br. 1025/2012 o europskoj normizaciji.

2. POSTUPAK OBAVJEŠĆIVANJA

Postupak obavješćivanja u području normi osmišljen je za nadziranje novih normizacijskih aktivnosti koje započinju nacionalna normirna tijela (kako je navedeno u Direktivi 98/34/EZ). Sustav obavješćivanja uspostavljen je uglavnom kako bi se omogućilo drugim tijelima da daju primjedbe, sudjeluju u radu ili zatraže pokretanje inicijativa na europskoj razini (vidjeti Prilog 1.).

1.1. *Provedba postupka od 2011. do 2012.*

Postupak se i u razdoblju od 2011. do 2012. uspješno provodio. Iz izvješća koja su CEN i CENELEC podnosili svake godine vidljivo je da je godišnji prosjek nacionalnih mjera ostao relativno stabilan tijekom 2011. i 2012. U Prilogu 2. nalazi se pregled obavijesti po državama članicama.

Usporedbom statističkih podataka od 2011. do 2012. s podacima iz prethodnih razdoblja vidljivo je da je broj obavijesti koje je podnijelo 27 država članica EU-a i dalje stabilan te iznosi između 1 750 i 2 000 obavijesti godišnje (ne uzimajući u obzir iznimnu situaciju 2010.).

Iz pregleda po sektorima (Prilog 3.) vidljivo je da građevinski sektor, u najširem smislu, i dalje podnosi najveći broj nacionalnih obavijesti u CEN-u. Prehrambeni proizvodi i naftni proizvodi također su bili važno područje za CEN. Električni pribor, električni kabeli i električne instalacije u zgradama bili su važni podsektori za CENELEC i 2011. i 2012.

Na temelju informacija dostavljenih u okviru tog postupka službe Komisije tražile su dodatne informacije te slale upite o mirovanju (članak 7.) koje je rezultat obavijesti ili drugih izvora.

Osim iznimne situacije 2010., broj obavijesti je relativno stabilan ili čak pada od 2006. To se odnosi i na države članice koje su pristupile EU-u 2004. i 2007. te bi se moglo protumačiti kao pokazatelj dobre integracije u sustav jer se čini da se aktivnosti u području normizacije premještaju s nacionalne na europsku razinu. Općenito gledano, postupak se dobro primjenjuje i ispravno funkcionira.

1.2. *Zaključak*

Postupak obavješćivanja još uvijek ima važnu ulogu u poticanju nacionalnih normiranih tijela da pokreću svoje inicijative na europskoj razini te tako potiču jedinstveno tržište i europsko

⁵ Nalozi su zahtjevi u obliku poziva europskim organizacijama za normizaciju koji se može prihvatiti pod određenim uvjetima.

usklađivanje. Obavijesti iz država članica skupine EU-12 stabilne su, što se može smatrati dobrim pokazateljem njihove integracije u sustav.

Od 1. siječnja 2013. dio Direktive 98/34/EZ koji se odnosi na normizaciju stavljen je izvan snage Uredbom (EU) br. 1025/2012 o europskoj normizaciji radi boljeg rješavanja budućih izazova europske normizacije. To se posebno odnosi na pojačan rad na normama za usluge, razvoj drugih normizacijskih dokumenata osim službenih normi i povećane zahtjeve za uključivost europskog normizacijskog sustava. Međutim, u Uredbi (EU) br. 1025/2012 zadržan je postupak obavješćivanja sličan onomu propisanom Direktivom 98/34/EZ, iako s manjim izmjenama.

3. NALOZI

Normizacijski „nalozi” dobro su uspostavljen alat kojim Komisija dolazi do tehničkih specifikacija kojima se podupire europsko zakonodavstvo i/ili politika. To su zahtjevi europskim organizacijama za normizaciju za rad na normizaciji kojima se određuje referentni okvir za taj rad (vidjeti Prilog 1.). Neophodni su u slučajevima u kojima se normama podupire zakonodavstvo, na primjer u kontekstu direktiva „novog pristupa“.

1.3. Provedba nalogodavnog postupka od 2011. do 2012.

U tom izvještajnom razdoblju izdana su ukupno 43 naloga europskim organizacijama za normizaciju, uključujući osam izmjena naloga. Omjer izmjena relativno je veći u usporedbi s prijašnjim godinama (vidjeti Prilog 4.). Broj naloga povezanih s direktivama „novog pristupa“ (njih 13, plus osam izmjena) također je porastao u usporedbi s prethodnim razdobljem.

Nalogodavni postupak dobro funkcionira. Neslužbeno savjetovanje koje se provodi prije nego što se dokumenti prosljede članovima Odbora za norme i tehničke propise znači da je u vezi s nalogom obično postignut sporazumni dogovor prije početka službenog savjetovanja.

Europski dionici u normizaciji – ANEC (Europska udruga za koordinaciju predstavljanja potrošača u normizaciji), ECOS (Europska ekološka građanska organizacija za normizaciju), NORMAPME (Europski ured za obrte, trgovinu i mala i srednja poduzeća za normizaciju) i ETUI-REHS (Europski sindikalni institut – istraživanje, obrazovanje, zdravlje i sigurnost) dobro su integrirani u postupak tijekom izvještajnog razdoblja. Time se neslužbenim savjetovanjima povećava transparentnost.

Radi daljnjeg povećanja transparentnosti GU za unutarnje tržište, industriju, poduzetništvo i MSP-ove održava bazu naloga. U njoj se nalaze svi do sad izdani nalozi numerirani u nizu M/xxx. Ta je baza podataka javno dostupna na internetu na sljedećoj adresi:

<http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/mandates/index.cfm?fuseaction=search.welcome> (na engleskom)

Praksa dostavljanja informacija u obliku ažuriranog popisa Odboru za norme i tehničke propise o svim savjetovanjima u vezi s nalogima održavala se tijekom cijelog razdoblja.

1.4. Trendovi naloga

U tom izvještajnom razdoblju nalozi su se izdavali za podupiranje širokog spektra zakonodavnih akata. U najvažnija područja ubraja se zakonodavstvo o građevnim proizvodima, o ekološkom dizajnu, o zaštiti potrošača i o zaštiti okoliša. Širina zakonodavnih područja pokazuje koliko je taj model važan.

Opseg tema za naloge stalno se širi. Istodobno, nalozi izdani za direktive „novog pristupa“ i dalje su vrlo važni te je njihov broj čak i porastao u usporedbi s prijašnjim izvještajnim

razdobljima. U drugim političkim područjima nalozi su još uvijek brojni, osobito u zaštiti potrošača i zaštiti okoliša.

Broj naloga kojima se podupire zakonodavstvo izvan „novog pristupa“ (vidjeti Prilog 4.) ostao je relativno visok u usporedbi s posljednjim razdobljem i pokazuje da se ovaj koregulatorni model i dalje primjenjuje u širokom rasponu politika EU-a. Tom području uvelike pridonose nalozi kojima se podupire Direktiva 2009/125/EZ (Direktiva o ekološkom dizajnu).

U razdoblju od 2011. do 2012. izdano je šest naloga⁶ radi potpore Direktivi o ekološkom dizajnu. Ti se nalozi odnose na proizvode kao što su kućanske perilice posuđa, svjetiljke, klimatizacijski uređaji, crpke ili ventilatori.

Taj trend upotrebe naloga za potporu zakonodavstvu izvan „novog pristupa“ i u novim područjima odraz je situacije u kojoj se europskom normizacijom sve više podupire politika boljeg zakonodavnog uređenja. To se priznaje i potiče u Komunikaciji Komisije iz 2011. pod imenom „Strateška vizija za europske norme: kretanje naprijed kako bi se poboljšao i ubrzao održivi rast europskoga gospodarstva do 2020.“⁷

Broj naloga kojima se podupire europska politika pada te je drugi put uzastopno nešto niži u usporedbi s prethodnim izvještajnim razdobljem. Ipak, među tih pet političkih naloga su i neke ključne inicijative za promicanje interoperabilnosti, kao što je nalog o pametnim mrežama ili nalog o svemirskoj industriji.

U ovom razdoblju nije izdan ni jedan nalog za normizaciju u uslužnom sektoru.

1.5. Zaključak

Postupak izdavanja naloga dobro je uhodan i danas je uređen Uredbom (EU) br. 1025/2012. Neophodno je neslužbeno savjetovanje europskih organizacija za normizaciju i svih zainteresiranih strana (posebno onih europskih dionika koji predstavljaju korisnike budućih normi) prije savjetovanja s Odborom za norme i tehničke propise.

Kako bi se povećala transparentnost u radu Odbora za norme i tehničke propise, službe Komisije u izvještajnom su razdoblju nastavile primjenjivati praksu uvedenu 2006. i pozivati dionike europske normizacije ANEC, ECOS, ETUI-REHS i NORMAPME da sudjeluju na njegovu proširenom sastanku.

Postupak izdavanja naloga pokazao se ključnim za proširenje uloge normizacije u novim područjima zakonodavstva i politike EU-a.

4. SLUŽBENI PRIGOVORI

U direktivama „novog pristupa“ navedene su sigurnosne mjere za slučajeve kad se usklađenom normom ne može omogućiti da proizvodi ispune osnovne zahtjeve predmetnih direktiva. U takvim slučajevima države članice ili Komisija mogu uložiti službeni prigovor na konkretnu normu i u vezi s tim savjetuju se s Odborom za norme i tehničke propise (vidjeti Prilog 1. za pojedinosti o postupku).

1.6. Provedba postupka od 2011. do 2012.

U odnosu na prethodne godine, broj prigovora na temelju kojih je Komisija donosila odluke u tom izvještajnom razdoblju blago pada. Komisija je donijela samo jednu odluku kojom se

⁶ U naložima M481, M485, M488, M495, M498 i M500 upućuje se na Direktivu 2005/32/EZ.

⁷ COM(2011) 311 završna verzija od 1.6.2011.

ograničava pretpostavka o sukladnosti. Međutim, ta se odluka odnosila na dva službena prigovora protiv iste usklađene norme (vidjeti Prilog 5.).

1.7. Zaključak

Općenito gledano, postupak se odvija na odgovarajući način. U usporedbi s prethodnim izvještajnim razdobljem, 2011. i 2012. bitno je skraćen postupak od primanja prigovora do donošenja odluke.

Slično kao i s nalogima te radi transparentnosti, Komisija javno objavljuje odluke o službenim prigovorima u pročišćenom obliku te na svakom sastanku Odboru za norme i tehničke propise stavlja na raspolaganje ažuriranu tablicu aktivnosti povezanih sa službenim prigovorima.

5. NOVI ZAKONODAVNI OKVIR

Od 1. siječnja 2013. dio Direktive 98/34/EZ koji se odnosi na normizaciju stavljen je izvan snage Uredbom (EU) br. 1025/2012 o europskoj normizaciji, kojom su uvedene bitne promjene u pogledu postupka obavješćivanja, nalagodavnog postupka i službenih prigovora.

Europskom parlamentu i Vijeću podnijet će se posebno izvješće o provedbi Uredbe (EU) br. 1025/2012 za razdoblje od 2013. do 2015., u skladu s člankom 24. stavkom 3. te Uredbe.

DIO II.: TEHNIČKI PROPISI

1. RAZVOJ POSTUPKA OD 2011. DO 2013.

Postupkom obavješćivanja u pogledu nacionalnih tehničkih propisa (u daljnjem tekstu: postupak) Komisiji i državama članicama EU-a omogućeno je da preventivno ispitaju tehničke propise koje države članice namjeravaju donijeti za proizvode (industrijske, poljoprivredne i proizvode ribarstva) te za usluge informacijskog društva (vidjeti Prilog 6.). Na pojednostavnjen način primjenjuje se na države članice Europskog udruženja slobodne trgovine (EFTA) koje su potpisnice Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru (EGP) te na Švicarsku i Tursku (vidjeti Prilog 9.).

Glavne prednosti postupka

- Nove prepreke unutarnjem tržištu mogu se otkriti prije nego što prouzroče negativne posljedice te se tako mogu izbjeći dugi i skupi postupci zbog povreda propisa.
- Mogu se utvrditi protekcionističke mjere osmišljene u državama članicama u iznimnim okolnostima kao što je gospodarska i financijska kriza.
- Države članice mogu utvrditi koliko su priopćeni nacrti usklađeni sa zakonodavstvom Europske unije.
- Uspostavlja se učinkovit dijalog država članica i Komisije pri procjeni priopćenih nacрта.
- Državama članicama pruženo je mjerilo kojim mogu iskoristiti ideje svojih partnera za rješavanje zajedničkih problema povezanih s tehničkim propisima.
- Gospodarskim subjektima, uključujući mala i srednja poduzeća (MSP-ove), otvoren je prostor da dođu do izražaja i na vrijeme prilagode svoje aktivnosti budućim tehničkim propisima. Gospodarski subjekti intenzivno se koriste tim pravom nadzora te tako pomažu Komisiji i nacionalnim tijelima da otkriju potencijalne prepreke trgovini.
- Bolje se primjenjuje načelo supsidijarnosti.
- Stvoren je regulatorni instrument kojim se mogu utvrditi područja u kojima je potrebno usklađivanje.
- Kvaliteta nacionalnih propisa i propisa EU-a poboljšava se u skladu s pristupom „boljeg zakonodavnog uređenja”.
- Poboljšava se konkurentnost poduzeća u kontekstu industrijske politike.

1.8. Primjena postupka u kontekstu politike „boljeg zakonodavnog uređenja”

U Komunikaciji „*Bolje zakonodavno uređenje za rast i radna mjesta u EU-u*”⁸ Komisija je naglasila da je mehanizam preventivne kontrole uspostavljen Direktivom 98/34/EZ ključan za poboljšanje nacionalnih propisa o proizvodima i uslugama informacijskog društva.

U okviru akcijskog plana Komisije za pojednostavnjenje i poboljšanje regulatornog okruženja⁹, države članice pozvane su da dostave studije utjecaja (ili njihove zaključke) zajedno s priopćenim nacrtima ako su takve studije provedene interno. Analizom tih studija utjecaja države članice potiču se da unaprijed razmotre koji bi se instrument mogao

⁸ Vidjeti bilješku 3.

⁹ Vidjeti bilješku 3.

upotrijebiti, a Komisiji se omogućuje da provjeri nužnost i proporcionalnost predloženih mjera.

Suradnjom Komisije i država članica u kontekstu postupka obavješćivanja iz Uredbe 98/34/EZ poboljšavaju se jasnoća i dosljednost priopćenih nacrti nacionalnih zakonodavstava. Ta će se suradnja pojačati kako bi se gospodarskim subjektima osigurao jasan i čitljiv regulatorni okvir te istodobno zajamčila visoka razina zaštite javnog zdravlja, potrošača i okoliša.

Pozivaju se nacionalna tijela da posebno razmotre sljedeće aspekte:

- tekst nacrti: jasnoća, dosljednost, transparentnost i pravna sigurnost u primjeni tekstova,
- mogućnost pristupa svim propisima u određenom sektoru izdavanjem pročišćenih verzija teksta na papiru i internetu,
- utvrđivanje i izbjegavanje nepotrebnih kompliciranih postupaka kojima se administrativno opterećuje gospodarske subjekte, posebno pri stavljanju proizvoda na tržište.

1.9. Primjena postupka za poboljšanje konkurentnosti

U okviru strategije EU 2020. predložen je nov pristup industrijskoj politici koji se temelji na analizi konkurentnosti zakonodavstva.

U tom je kontekstu u zadnjoj dopuni Komunikacije o industrijskoj politici od 10. listopada 2012. (***Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija – Jača europska industrija u službi gospodarskog rasta i ponovnog pokretanja – COM (2012)582 završna verzija***) Komisija naglasila:

Prepreke upravljanju i regulatorne prepreke na unutarnjem tržištu također proizlaze iz područja politike koja uređuju države članice, na primjer tehnička pravila, odbijanje primjene uzajamnog priznavanja i neusklađenost između 27 različitih skupina pravila o oporezivanju. Vertikalnom analizom nacrti tehničkih pravila može se spriječiti stvaranje regulatornih prepreka. Upravo je to cilj postupka obavješćivanja iz Uredbe 98/34, kojim se zahtijeva da se nacrt zakonodavstva kojim su obuhvaćena tehnička pravila za proizvode i usluge informacijskog društva dostavi Komisiji prije donošenja. Preventivnim karakterom tog postupka izbjegao se velik broj kršenja pravila slobodnog kretanja robe. Međutim, taj postupak obavješćivanja može se upotrijebiti i za poboljšanje nacionalnog zakonodavstva u skladu s načelima politike „boljeg zakonodavnog uređenja” te utvrđivanjem referentnih mjerila. Njegov potencijal može se dodatno iskoristiti preporukom državama članicama da primjenjuju provjeru konkurentnosti u kontekstu nacionalnih procjena utjecaja.

U Komunikaciji Komisije o industrijskoj politici izričito se spominje Direktiva 98/34/EZ, koja, osim uloge instrumenta za sprječavanje prepreka trgovini unutar EU-a, ima zadatak potaknuti države članice da započnu s analizom konkurentnosti nacionalnog zakonodavstva.

Odbor za industriju, istraživanje i energiju Europskog parlamenta podržao je ovaj pristup u svojem ***Izješću od 18. prosinca 2013. o reindustrijalizaciji Europe u svrhu promicanja konkurentnosti i održivosti (2013/2006(INI))***, u kojem se potiče daljnje iskorištavanje potencijala postupka obavješćivanja iz Direktive 98/34 te predlaže da države članice uvedu provjeru konkurentnosti u procjene utjecaja koje se provode u fazi izrade nacrti nacionalnih zakonodavnih postupaka, u širem okviru „testa jedinstvenog tržišta” koji se zahtijeva u Rezoluciji Parlamenta od 7. veljače 2013. s preporukama Komisiji za upravljanje jedinstvenim tržištem.

U tom su kontekstu od ožujka 2014. države članice pozvane da redovito pripremaju analizu konkurentnosti nacionalnog zakonodavstva priopćenu na temelju područja primjene postupka uspostavljenog Direktivom 98/34/EZ.

1.10. Poboljšanja u upravljanju postupkom iz Direktive 98/34

Komisija je nastavila provoditi različite kampanje od 2011. do 2013. kako bi povećala transparentnost i dijalog s nacionalnim tijelima. Baza podataka informacijskog sustava tehničkih propisa (TRIS) stalno se ažurira.

Komisija je radila na preuređivanju TRIS-ove javne internetske stranice (<http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/hr/>) kako bi postupak iz Direktive 98/34 objasnila na dostupniji način i obratila se široj publici, posebno MSP-ovima. Tom internetskom stranicom osiguran je javni pristup priopćenim nacrtima, na 23 službena jezika EU-a, te bitnim informacijama u vezi s postupkom. Zabilježen je stalan porast broja savjetovanja na internetu: od 2011. do 2013. broj pretraživanja porastao je za 10 % i dosegnuo približno 212 000 pretraživanja 2013. (vidjeti Prilog 10.). Više od 4 300 gospodarskih subjekata predbilježilo se za TRIS-ove elektroničke obavijesti, što je porast od 25 % od 2010.

U razdoblju od 2012. do 2013. Komisija je napravila i videospot o postupku iz Direktive 98/34. Njime se željelo jednostavno i atraktivno objasniti kako funkcionira postupak i njegove prednosti za poduzeća, potaknuti poduzeća na aktivno sudjelovanje, posebno MSP-ove, te objasniti kako najbolje iskoristiti postojeće instrumente (internetske stranice, baze podataka, sustave upozoravanja). Videospot je objavljen 11. rujna 2013. i dostupan je na sljedećoj poveznici: <http://www.youtube.com/watch?v=ziuAklsNKdl>. Promicao se na društvenim mrežama, a dionici su ga pogledali 2 675 puta od dana objave.

2. PRIMJENA POSTUPKA IZ DIREKTIVE 98/34

1.11. Učinkovitost: opći pregled

► Broj obavijesti i uključenih sektora

Od 2011. do 2013. Komisija je zaprimila 2 114 obavijesti (675 u 2011., 734 u 2012. i 705 u 2013.).

Kao i u prethodnom izvještajnom razdoblju, građevinski sektor zabilježio je najveći broj obavijesti i u ovom izvještajnom razdoblju. Mnoge mjere odnosile su se na energetska učinkovitost zgrada i betonskih konstrukcija, kolnike i sastavne materijale, protupožarnu zaštitu zgrada. Odmah iza građevine ponovno je sektor **poljoprivrednih proizvoda, prehrambenih proizvoda i pića.** U tom sektoru nekoliko mjera odnosilo se na higijenu hrane, sastav i označivanje hrane i pića, ambalažu hrane, minimalnu cijenu alkoholnih pića, sastav alkoholnih i bezalkoholnih pića te njihovo stavljanje na tržište. Broj obavijesti povećao se u **telekomunikacijskom sektoru** (radijska oprema i oprema telekomunikacijskih terminala, radijska sučelja, hardver i softver za prikupljanje podataka, upravljanje njima te upotrebu podataka prikupljenih elektroničkim mehanizmima ugrađenima u vozilima (crna kutija)) te u **sektoru zaštite okoliša** (ambalaža i ambalažni otpad, proizvodi koji se mogu reciklirati, prerada biorazgradivog otpada) (vidjeti Prilog 8.3.).

► Provjerena pitanja

U **neusklađenim područjima**, u skladu s člancima 34. – 36. (slobodno kretanje robe) te 49. i 56. (pravo poslovnog nastana i sloboda pružanja usluga) Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU), reakcije Komisije bile su namijenjene skretanju pozornosti država članica na potencijalne prepreke trgovini koje bi mogle nastati zbog neke nepotrebne mjere nerazmjerne postavljenom cilju. Stoga je Komisija osigurala usklađenost s tim načelima i osim toga nastavila pozivati države članice da umetnu klauzule o uzajamnom priznavanju u svaki nacrt tehničkih propisa koji nije obuhvaćen usklađenim područjima.

U **usklađenim područjima** reakcijama se željelo postići da nacionalne mjere budu potrebne, opravdane i usklađene sa sekundarnim zakonodavstvom EU-a.

- Države članice 2011., 2012. i 2013. priopćile su 512 nacrti tehničkih propisa u području **građevine**. Ti su se nacrti odnosili na sve vrste građevnih proizvoda, među ostalim na mostovne konstrukcije i betonske cestovne konstrukcije, kose krovne pokrove za zgrade, opremu za gašenje požara i spašavanje, toplinsku izolaciju, sintetičke materijale za popunjavanje, betonske konstrukcije, električne instalacije na betonskim konstrukcijama i u njima, metalne materijale u dodiru s vodom za piće.

Komisija je posebno provjerila nacrt tehničkih propisa s dodatnim tehničkim zahtjevima ili ispitivanjima za građevne proizvode kojima se otežava slobodno kretanje proizvoda označenih oznakom CE. Priopćeni nacrti provjereni su ponajprije u skladu s Direktivom 89/106/EEZ o građevnim proizvodima¹⁰ te Uredbom (EU) br. 305/2011 o utvrđivanju usklađenih uvjeta za stavljanje na tržište građevnih proizvoda i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 89/106/EEZ¹¹.

Komisija je također provjerila nacrt zakonodavstva kojim se zabranjuje ugradnja peći na fosilna goriva i peći na prirodni plin u novim zgradama, osim kad je za naftne i plinske peći potrebna samo obnovljiva energija. Priopćeni je nacrt provjeren u skladu s Direktivom 2009/142/EZ o plinskim aparatima (GAD)¹² i Direktivom 92/42/EEZ o zahtjevima za stupanj djelovanja novih toplivodnih kotlova na tekuća ili plinovita goriva¹³.

Procjena tehničkih propisa koji se odnose na energetske učinkovitost zgrada obavljena je u skladu s Direktivom 2012/27/EU o energetske učinkovitosti¹⁴, Direktivom 2010/31/EU o energetske učinkovitosti zgrada¹⁵ i Direktivom 2009/125/EZ o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn proizvoda koji koriste energiju¹⁶.

¹⁰ Direktiva Vijeća 89/106/EEZ od 21. prosinca 1988. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica koji se odnose na građevinske proizvode (SL L 40, 11.2.1989., str. 12. – 26.).

¹¹ Uredba (EU) br. 305/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2011. o utvrđivanju usklađenih uvjeta za stavljanje na tržište građevnih proizvoda i o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 89/106/EEZ, SL L 88, 4.4.2011., str. 5. – 43.

¹² Direktiva 2009/142/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o aparatima na plinovita goriva, SL L 330, 16.12.2009., str. 10. – 27.

¹³ Direktiva Vijeća 92/42/EEZ od 21. svibnja 1992. o zahtjevima za stupanj djelovanja novih toplivodnih kotlova na tekuća ili plinovita goriva, SL L 167, 22.6.1992., str. 17 – 28.

¹⁴ Direktiva 2012/27/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o energetske učinkovitosti, izmjeni direktiva 2009/125/EZ i 2010/30/EU i stavljanju izvan snage direktiva 2004/8/EZ i 2006/32/EZ, SL L 315, 14.11.2012., str. 1. – 56.

¹⁵ Direktiva 2010/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 2010. o energetske učinkovitosti zgrada, SL L 153, 18.6.2010., str. 13. – 35.

¹⁶ Direktiva 2009/125/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn proizvoda koji koriste energiju, SL L 285, 31.10.2009., str. 10. – 35.

- Od 2011. do 2013. države članice priopćile su 393 nacrtu tehničkih propisa u sektoru hrane i poljoprivrednom sektoru. Ti su se nacrti odnosili, među ostalim, na materijale koji dolaze u dodir s hranom, energetska pića, transmasti u prehrambenim proizvodima, vina i žestoka pića, označivanje hrane, posebno nutritivne deklaracije, oznake kvalitete, dobrobit krznaša i stavljanje na tržište proizvoda od krzna.

Određene države članice priopćile su nacрте propisa kojima se uvode ograničenja povezana s ambalažom koja sadržava bisfenol A ili zabrana takve ambalaže, a posebno za ambalažu hrane namijenjene djeci do 3 godine te nacрте propisa u pogledu zdravstvenog upozorenja koje se mora staviti na ambalažu koja sadržava bisfenol A. Te su obavijesti provjerene u skladu s odredbama Ugovora o slobodnom kretanju robe i Uredbom (EZ) br. 1935/2004 o materijalima i predmetima koji dolaze u dodir s hranom¹⁷.

Tijekom relevantnog razdoblja Komisija je provjerila mnoge obavijesti o higijeni hrane te izdala detaljna mišljenja i primjedbe na temelju uredbama (EZ) br. 852/2004 o higijeni hrane¹⁸, (EZ) br. 853/2004 o utvrđivanju određenih higijenskih pravila za hranu životinjskog podrijetla¹⁹ i (EZ) br. 854/2004 o utvrđivanju posebnih pravila organizacije službenih kontrola proizvoda životinjskog podrijetla namijenjenih prehrani ljudi²⁰.

Ostale obavijesti odnosile su se na označivanje hrane pa je Komisija ocijenila njihovu usklađenost s Direktivom 2000/13/EZ o usklađivanju zakonodavstava država članica o označivanju, prezentiranju i oglašavanju hrane²¹ i Uredbom (EU) br. 1169/2011 o informiranju potrošača o hrani²².

- U sektoru usluga informacijskog društva bilo je 99 obavijesti. Mnoge su obavijesti bile iz područja igara na sreću, dok su se druge odnosile, među ostalim, na autorska prava u digitalnom okruženju, audiovizualne medijske usluge na zahtjev, elektroničku trgovinu, elektronički potpis i ostale usluge povjerenja.
- Od 2011. države članice priopćile su niz tehničkih propisa o mjernim instrumentima. Ti nacrti odnosili su se na različite vrste mjernih uređaja poput plinomjera, mjeraca potrošnje električne energije i topline, taksimetara ili prizmatskih refraktometara te su u njima navedeni posebni zahtjevi koje ti instrumenti moraju ispuniti. Obavijesti o plinomjerima, mjeracima električne energije i topline te taksimetrima uglavnom su se

¹⁷ Uredba (EZ) br. 1935/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. listopada 2004. o materijalima i predmetima koji dolaze u dodir s hranom i stavljanju izvan snage direktiva 80/590/EEZ i 89/109/EEZ, SL L 338, 13.11.2004., str. 4. – 17.

¹⁸ Uredba (EZ) br. 852/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o higijeni hrane, SL L 139, 30.4.2004., str. 1. – 54.

¹⁹ Uredba (EZ) br. 853/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju određenih higijenskih pravila za hranu životinjskog podrijetla, SL L 139, 30.4.2004., str. 55. – 205.

²⁰ Uredba (EZ) br. 854/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju posebnih pravila organizacije službenih kontrola proizvoda životinjskog podrijetla namijenjenih prehrani ljudi, SL L 139, 30.4.2004., str. 206. – 320.

²¹ Direktiva 2000/13/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. ožujka 2000. o usklađivanju zakonodavstava država članica o označivanju, prezentiranju i oglašavanju hrane, SL L 109, 6.5.2000., str. 29. – 42.

²² Uredba (EU) br. 1169/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o informiranju potrošača o hrani, izmjeni uredbi (EZ) br. 1924/2006 i (EZ) br. 1925/2006 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Komisije 87/250/EEZ, Direktive Vijeća 90/496/EEZ, Direktive Komisije 1999/10/EZ, Direktive 2000/13/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, direktiva Komisije 2002/67/EZ i 2008/5/EZ i Uredbe Komisije (EZ) br. 608/2004, SL L 304, 22.11.2011., str. 18. – 63.

analizirale u skladu s Direktivom 2004/22/EZ o mjernim instrumentima²³. Novost su bili projekti za nove pametne mjerne sustave, koji također moraju biti u skladu s Direktivom 2004/22/EZ, a koji su prilično složeni zbog potrebe kombiniranja inženjerstva s aspektima IT-a i komunikacije, zaštite privatnosti podataka i sigurnosti.

- U sektoru kemikalija Komisija je zaprimila 76 obavijesti. Neke od njih odnosile su se na godišnje izjave o nanočestičnim tvarima te na nacrt zakonodavstva o zabrani uvoza i prodaje proizvoda koji sadržavaju određene ftalate namijenjenih za uporabu u zatvorenim prostorima ili onih koji mogu doći u dodir s kožom ili sluznicom. Priopćeni nacrti uglavnom su provjereni u skladu s Uredbom (EZ) br. 1907/2006 o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH)²⁴.
- U sektoru zaštite okoliša Komisija je provjerila 141 nacrt propisa. Nekim priopćenim nacrtima određeni su uvjeti za uporabu deklaracija o prihvatljivosti za okoliš na plastičnim predmetima i ambalaži, dok je u drugima zabranjeno stavljanje na tržište vrećica za kupovinu koje nisu biorazgradive. Te obavijesti uglavnom su analizirane u kontekstu Direktive 94/62/EZ o ambalaži i ambalažnom otpadu²⁵.

Postupkom iz Direktive 98/34 Komisiji se dopustilo da intervenira u sektorima u kojima je predviđeno ili započeto usklađivanje na razini Europske unije te se države članice tako spriječilo da uvedu različite nacionalne mjere. U skladu s člankom 9. stavkom 3. i člankom 9. stavkom 4. Direktive 98/34/EZ Komisija je blokirala donošenje priopćenih nacrti zakonodavstva na dvanaest mjeseci od datuma obavijesti u sljedećim područjima: zahtjevi za homologaciju u pogledu mase i dimenzija motornih vozila i njihovih prikolica, stavljanje na tržište i uporaba prekursora eksploziva, isticanje podrijetla maslinovog ulja na deklaraciji i metode takvog isticanja, složenice za jaka alkoholna pića, elektronička identifikacija i usluge povjerenja za elektroničke transakcije, gnojiva dopuštena u ekološkoj proizvodnji. Tom vrstom intervencije Komisija nije samo izbjegla rascjepkanost tržišta u područjima gdje je usklađivanje predviđeno ili započeto, nego je i osigurala veću sigurnost i stabilnost u pravnom okviru država članica i Europske unije u korist gospodarskih subjekata i konkurentnosti europskih poduzeća.

► **Reakcije**

Komisija je izdala detaljna mišljenja u odnosu na 208 obavijesti, što je 9,8 % ukupnog broja nacrti koje su države članice priopćile tijekom izvještajnog razdoblja. Ta brojka predstavlja porast broja detaljnih mišljenja koje je izdala Komisija za 29,2 % u usporedbi s prethodne tri godine. S druge strane, države članice izdale su 205 detaljnih mišljenja. Od 910 primjedbi izdanih tijekom izvještajnog razdoblja 425 je izdala Komisija, a 485 države članice (vidjeti priloge 8.4. i 8.6.).

U 12 slučajeva Komisija je pozvala predmetne države članice da odgode uvođenje priopćenih propisa za jednu godinu od dana njihova primitka jer je rad Europske unije na usklađivanju u tom području bio u tijeku (vidjeti Prilog 8.5.).

²³ Direktiva 2004/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o mjernim instrumentima, SL L 135, 30.4.2004., str. 1. – 80.

²⁴ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94, kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ, SL L 396, 30.12.2006., str. 1. – 849.

²⁵ Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 94/62/EZ od 20. prosinca 1994. o ambalaži i ambalažnom otpadu, SL L 365, 31.12.1994., str. 10. – 23.

1.12. Primjena hitnog postupka

Od ukupno 2 114 obavijesti, 87 je bilo zahtjeva država članica za primjenu hitnog postupka na priopćene nacрте. Komisija je potvrdila svoje strogo tumačenje iznimnih uvjeta propisanih Direktivom 98/34/EZ, točnije ozbiljnih i nepredvidivih okolnosti, posebno u odnosu na zaštitu zdravlja i sigurnosti. Kao posljedica toga, primjena hitnog postupka odbijena je u slučajevima u kojima obrazloženje nije dostatno utvrđeno ili se temeljilo isključivo na gospodarskim razlozima ili nacionalnom administrativnom kašnjenju te u slučajevima kada nije došlo do nepredvidivih okolnosti. Hitni postupak smatrao se opravdanim u 56 slučajeva, posebno u vezi s psihotropnim tvarima, kontrolom narkotika, radioaktivnim otpadom, infekcijom pčela, trovanjima metanolom, prekursorima eksploziva, zaštitom prijevoza gotovine, zabranom proizvoda koji su štetni za zdravlje, zabranom posjedovanja i uporabe pirotehničkih sredstava koja nisu namijenjena privatnim osobama. (vidjeti Prilog 8.7.).

1.13. Obavijesti o „fiskalnim ili financijskim poticajnim mjerama”

U skladu s Direktivom 98/34 države članice moraju priopćiti fiskalne i financijske poticaje, tj. tehničke propise povezane s fiskalnim ili financijskim mjerama kojima se utječe na potrošnju proizvoda ili usluga poticanjem poštovanja takvih tehničkih propisa. Za takve je tehničke propise specifično da se razdoblje mirovanja ne primjenjuje.

U razdoblju od 2011. do 2013. države članice prijavile su 112 nacрта propisa kao „fiskalne ili financijske mjere“. Komisija primjećuje da je nacionalno zakonodavstvo često pogrešno klasificirano kao „fiskalna ili financijska mjera” u smislu Direktive 98/34/EZ kad sadržava neku fiskalnu ili financijsku mjeru, ali ne i poticaj za poštovanje takvih tehničkih propisa. Kako bi pomogla državama članicama da pravilno klasificiraju te tehničke propise, Komisija je izradila smjernice o definiciji i priopćavanju „fiskalnih ili financijskih mjera” za potrebe Direktive 98/34/EZ.

1.14. Naknadne aktivnosti u vezi s reakcijama Komisije

Od 2011. do 2013. omjer između broja odgovora koje su dale države članice i obujma detaljnih mišljenja koja je izdala Komisija bio je zadovoljavajući (prosječno 86 % tijekom razdoblja). Taj je postotak glavni pokazatelj koji se upotrebljava za procjenu predanosti država članica ispunjavanju svojih obveza u okviru postupka. Broj potpuno zadovoljavajućih odgovora bio je veći u usporedbi s prethodnim izvještajnim razdobljem (prosječno 48,4 % tijekom razdoblja od 2011. do 2013. u usporedbi s 32,5 % tijekom razdoblja od 2009. do 2010.) (vidjeti Prilog 8.8.), što pokazuje veću usklađenost država članica s pravnim okvirom unutarnjeg tržišta nakon reakcija Komisije. Učinak reakcija Komisije još je impresivniji u slučaju priopćenih nacрта tehničkih propisa koji su povučeni nakon dobivenog detaljnog mišljenja (24 slučaja u izvještajnom razdoblju). U pogledu ostalih prijavljenih nacрта tehničkih propisa dijalog je još u tijeku.

1.15. Naknadne aktivnosti u vezi s postupkom obavješćivanja

Komisija je provela daljnje istrage u vezi sa svim drugim slučajevima u kojima moguća kršenja zakonodavstva o unutarnjem tržištu EU-a nisu u potpunosti razjašnjena u okviru postupka iz Direktive 98/34/EZ. Te su istrage u nekim slučajevima naposljetku dovele do pilot-projekata EU-a ili postupaka zbog povrede propisa (članak 258. UFEU-a), primjerice u pogledu kvalitete i transparentnosti lanca opskrbe djevičanskim maslinovim uljem, oporezivanja prehrambenih proizvoda s visokim udjelom šećera, soli i/ili kofeina, naknade za zaštitu okoliša kod određenih proizvoda, tradicionalne proizvodnje hrane, vina i žestokih pića, zabrane proizvoda namijenjenih za unutarnju uporabu koji sadržavaju određene vrste ftalata, proizvoda izrađenih od kože i krzna, minimalnog sadržaja voćnog soka u bezalkoholnim pićima na bazi voća te plastičnih vrećica.

Dva postupka zbog povrede propisa pokrenuta protiv država članica tijekom izvještajnog razdoblja temeljila su se na kršenju obveza iz Direktive 98/34/EZ.

1.16. Dijalog s državama članicama

Na redovitim sastancima Odbora za norme i tehničke propise omogućena je razmjena stajališta o pitanjima od općeg interesa i o posebnim aspektima postupka.

U raspravama o tehničkim propisima posebno se govorilo o značenju obavijesti za nacionalnu konkurentnost i kontrolu konkurentnosti, pristupu dokumentima Komisije u skladu s Uredbom (EZ) br. 1049/2001 o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije²⁶, obvezi država članica da Komisiji dostave konačan tekst priopćenog tehničkog propisa i pravnim posljedicama dostavljenog detaljnog mišljenja u skladu s člankom 9. stavkom 2. Direktive 98/34/EZ.

Komisija je održala prezentacije u vezi s Uredbom (EU) br. 1169/2011 o informiranju potrošača o hrani, revizijom Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (REACH), paketom za sigurnost proizvoda i nadzor tržišta, izvješćem o evaluaciji Direktive 2006/123/EZ o uslugama na unutarnjem tržištu²⁷, stanjem unutarnjeg tržišta u građevinskom sektoru, pitanjima povezanim s tehničkim propisima u području obnovljivih izvora energije, obavijestima o mjeriteljstvu i obavijestima u željezničkom sektoru, a posebno obvezom obavješćivanja u okviru Direktive 2004/49/EZ o sigurnosti željeznica Zajednice²⁸ i Direktive 2008/57/EZ o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice²⁹.

Predstavila je i smjernice za definiciju „fiskalnih ili financijskih mjera“ te za njihovo priopćavanje za potrebe Direktive 98/34/EZ i smjernice za „jedinstvenu kontaktnu točku za postupak obavješćivanja iz Direktive 98/34 i za postupke obavješćivanja utvrđene posebnim pravilima EU-a“.

U nekoliko država članica održani su i seminari, čime se omogućio izravan dijalog Komisije i nacionalnih tijela uključenih u postupak te olakšalo upoznavanje s izrazito tehničkim elementima postupka.

1.17. Zahtjevi za pristup dokumentima izdanima na temelju Direktive 98/34

Od 2011. do 2013. Komisija je zaprimila 272 zahtjeva za pristup dokumentima izdanima u okviru postupka iz Direktive 98/34. Velik dio njih odnosio se na detaljna mišljenja i primjedbe Komisije. U 167 slučajeva odobren je pristup zatraženim dokumentima. U drugim je slučajevima pristup dokumentima odbijen dok je u tijeku bio dijalog s državama članicama usmjeren na uklanjanje mogućih prepreka trgovini.

²⁶ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije, SL L 145, 31.5.2001., str. 43. – 48.

²⁷ Direktiva 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu, SL L 376, 27.12.2006., str. 36. – 68.

²⁸ Direktiva 2004/49/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o sigurnosti željeznica Zajednice i izmjeni Direktive Vijeća 95/18/EZ o izdavanju dozvola za obavljanje usluga u željezničkom prijevozu i Direktive 2001/14/EZ o dodjeli željezničkog infrastrukturnog kapaciteta i ubiranju pristojbi za korištenje željezničke infrastrukture i dodjeli rješenja o sigurnosti, SL L 164, 30.4.2004., str. 44. – 113.

²⁹ Direktiva 2008/57/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice, SL L 191, 18.7.2008., str. 1. – 45.

1.18. Zaključak

U razdoblju od 2011. do 2013. ponovno se potvrdila korisnost postupka u smislu učinkovitosti, transparentnosti i administrativne suradnje.

Preventivnim pristupom postupka iz Direktive 98/34, kojim se ujedno potiče umrežavanje, znatno se smanjio rizik provođenja nacionalnih regulatornih aktivnosti na način kojim bi se stvorile tehničke prepreke slobodnom kretanju robe na unutarnjem tržištu. Velik broj detaljnih mišljenja i primjedbi izdanih tijekom izvještajnog razdoblja pokazuje da još postoji rizik rascjepkanosti unutarnjeg tržišta roba. Predmetne države članice odgovorile su na prosječno 86 % detaljnih mišljenja koje je izdala Komisija tijekom tog razdoblja. Uslijedili su dijalozi u cilju uklanjanja svih neusklađenosti s pravom EU-a i osiguranja slobodnog kretanja robe na unutarnjem tržištu, čime se izbjegavaju postupci zbog povrede propisa.

Potvrdila se i korisnost postupka iz Direktive 98/34 pri pružanju mogućnosti prepoznavanja područja u kojima je moguće usklađivanje na razini EU-a.

Pri primjeni Direktive 98/34/EZ Komisija je i dalje na oprezu u vezi s načelom boljeg zakonodavnog uređenja i potrebom za održavanjem povoljnog okruženja za konkurentnost europskog gospodarstva. Priopćeni nacrti i dalje će biti dostupni u elektroničkom obliku, besplatno i na svim službenim jezicima EU-a te će se tako omogućiti gospodarskim subjektima i drugim dionicima da se o njima očituju.

I dalje će se nastojati osigurati jasan pravni okvir za gospodarske subjekte usmjeren na jačanje konkurentnosti europskih poduzeća u EU-u i inozemstvu, uzimajući u obzir veze između postupka iz Direktive 98/34 i postupka utemeljenog Sporazumom o tehničkim preprekama u trgovini (TBT) u kontekstu Svjetske trgovinske organizacije (WTO). Daljnje promicanje Direktive i njezina snažnija provedba zajedno sa snažnijom povezanošću s popratnom politikom i zakonodavnim mjerama ključni su kako bi se u potpunosti postigli njezini ciljevi.