**Az (EU) 2015/1535 irányelvvel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat**

Ez a dokumentum az Európai Bíróságnak a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló (EU) 2015/1535 irányelv hatályával és alkalmazhatóságával kapcsolatos legrelevánsabb esetei összefoglalását tartalmazza. A dokumentum útmutatóként szolgál a tagállami képviselők, az iparágak és az állampolgárok számára. A dokumentumban szereplő felsorolás nem teljes, és lehetnek az adott terület szempontjából releváns egyéb esetek is. A dokumentum három fő szakaszból áll, és a releváns eseteket fordított időrendi sorrendben sorolja fel.
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I. Az (EU) 2015/1535 irányelv alkalmazási köre

**a. Műszaki szabályok**

***2018. szeptember 26-i Van Gennip és társai ítélet, C-137/17, EU:C: 2018:771***

- Azok a nemzeti rendelkezések, amelyek a termékek értékesítését ahhoz a feltételhez kötik, hogy a vásárló engedéllyel rendelkezzen, nem minősülnek az (EU) 2015/1535 irányelv értelmében vett „műszaki szabálynak”.

***2017. február 1-jei Município de Palmela ítélet, C-144/16, EU:C:2017:76, 23. pont***

- A 98/34 irányelv értelmében műszaki szabálynak minősül az olyan rendelkezés, amely a fogyasztóvédelem érdekében olyan biztonsági követelményeket ír elő a termékre, amelyek érintik annak forgalomba hozatal utáni életciklusát és jelentősen befolyásolják az ilyen termék összetételét és értékesítését. Így az ilyen rendelkezés mind a 83/189 irányelv 1. cikkének 3. pontja, mind a 98/34 irányelv 1. cikkének 4. pontja értelmében az „egyéb követelmények” kategóriájába tartozik.

- A 98/34 irányelv értelmében nem minősül műszaki szabálynak annak előírása, hogy a játszótereken és a szabadidőparkokban több helyen fel kell tüntetni a játszótér és a szabadidőpark maximális befogadóképességére vonatkozó információkat.

***2016. október 27-i James Elliott Construction ítélet, C-613/14, EU:C:2016:821, 72. pont***

- Azon nemzeti rendelkezések, amelyek – a felek eltérő akarata hiányában – az értékesített termékek kereskedelmi minőségére és használhatóságára vonatkozó hallgatólagos szerződési feltételeket írnak elő, nem minősülnek a 98/34 irányelv 1. cikke 11. pontjának értelmében vett „műszaki szabályoknak”.

***2016. október 13-i M. és S. ítélet, C-303/15, EU:C:2016:771, 23–31. pont***

- Azok a nemzeti rendelkezések, amelyek a vállalkozások alapítására vagy azok által történő szolgáltatásnyújtásra vonatkozó feltételek előírására korlátozódnak, mint például azok a rendelkezések, amelyek valamely szakmai tevékenység gyakorlását előzetes engedélytől teszik függővé, nem minősülnek a 98/34 irányelv 1. cikkének 11. pontja értelmében vett műszaki szabályoknak.

- Az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek egyes szerencsejátékok szervezését kizárólag a játékkaszinókra korlátozzák, a 98/34 irányelv 1. cikkének 11. pontja értelmében „műszaki szabályoknak” minősülnek, amennyiben jelentős módon befolyásolhatják az ebben az összefüggésben használt termék természetét vagy értékesítését, másrészt bizonyos termékek kaszinókon kívüli üzemeltetésének tilalma jelentős módon befolyásolhatja ezen termékek értékesítését, szűkítve ezzel a forgalmazási csatornákat. Egy olyan rendelkezés, amely a rulettjátékok, kártyajátékok, kockajátékok és játékautomatákkal játszható játékok szervezését játékkaszinó működtetésének koncessziójához köti, nem minősül a 98/34 irányelv 1. cikkének 3. pontja értelmében vett „műszaki leírásnak”, mivel nem egy termékre vagy a csomagolására utal, és nem rögzíti a termék egyik megkövetelt jellemzőjét sem. Az említett rendelkezés nem tartozik a 98/34 irányelv 1. cikkének 5. pontja értelmében vett, az információs társadalom „szolgáltatás[ai]ra vonatkozó szabály” kategóriájába, mivel nem vonatkozik az ezen irányelv 1. cikke 2. pontjának értelmében vett „információs társadalom szolgáltatásaira”.

***2015. június 11-i Berlington Hungary és társai ítélet, C-98/14, EU:C:2015:386, 42. és 98–99. pont***

- Az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely megötszörözi a játéktermekben felállított pénznyerő automaták üzemeltetését terhelő tételes adó összegét, ezenfelül pedig az ugyanezen tevékenységet terhelő százalékos mértékű adót is bevezet, nem minősül a 98/34 irányelv értelmében vett „műszaki szabálynak”.

- Az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezések, amelyek megtiltják a pénznyerő automaták kaszinókon kívüli üzemeltetését, a 98/34 irányelv értelmében vett „műszaki szabálynak” minősülnek, amennyiben jelentős módon befolyásolhatják az ilyen automaták természetét vagy értékesítését.

***2014. július 10-i Ivansson és társai ítélet, C-307/13, EU:C:2014:2058, 30–31. és 46–50. pont***

- A részletes közigazgatási szabályokra történő utalás, feltéve hogy az említett szabályok önmagukban „műszaki leírásoknak” vagy „egyéb követelményeknek” minősülnek, a bejelentett tervezetnek „*de facto* műszaki szabály” jelleget kölcsönözhet.

- A nemzeti hatóságok által valamely nemzeti intézkedés hatálybalépésére végül kitűzött időpontra vonatkozik a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott, a Bizottsággal való közlés kötelezettsége, amennyiben az említett nemzeti intézkedés végrehajtására kitűzött időtartam megváltoztatása valóban bekövetkezett, és ha ez jelentős mértékű, aminek vizsgálata a nemzeti bíróság feladata.

- Valamely műszaki szabály hatálybalépésére és végrehajtására a nemzeti hatóságok által eredetileg kitűzött időtartam jelentős lerövidítésére a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott, a Bizottsággal való közlés kötelezettsége vonatkozik. E közlés elmulasztása az említett nemzeti intézkedés alkalmazhatatlanságát vonja maga után, úgyhogy az nem érvényesíthető magánszemélyekkel szemben.

***2012. július 19-i Fortuna és társai ítélet, C-213/11 és C-217/11, EU:C:2012:495, 25. és 40. pont***

- Azon nemzeti rendelkezések, amelyek következtében a játékkaszinóktól és a játéktermektől eltérő helyeken korlátozódhat, mi több fokozatosan lehetetlenné válhat az alacsony nyeremény elérésére alkalmas játékautomaták üzemeltetése, „műszaki szabályoknak” minősülhetnek, amennyiben megállapítható, hogy az említett rendelkezések olyan feltételeknek minősülnek, amelyek jelentős módon befolyásolhatják az érintett termék természetét vagy értékesítését.

- A 98/34 irányelv 1. cikke 11. pontjának értelmében vett „műszaki szabálynak” kell minősíteni az olyan intézkedést, amely a játékautomatákkal játszható játékok szervezését kizárólag a játékkaszinók számára tartja fenn.

***2011. április 14-i Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW és Janssens ítélet, C-42/10, C-45/10 és C-57/10 egyesített ügyek, EU:C:2011:253, 69. és 70. pont***

- A 98/34 irányelv nem vonatkozik a kedvtelésből tartott állatok útlevelére, amelyek nem minősíthetők „árunak” (nem képezhetik kereskedelmi ügyletek tárgyát).

- A kedvtelésből tartott állatok útlevelével kapcsolatban előírt és annak a kutyák azonosítása és nyilvántartása igazolásaként történő használatára, valamint egyrészt a tulajdonos és az állat azonosítására vonatkozó módosítások elvégzésére szolgáló öntapadós címkék használatára, másrészt a macskák és görények egyedi azonosítószámának meghatározására vonatkozóan előírt nemzeti rendelkezések nem képeznek a 98/34 irányelv 1. cikke értelmében vett olyan műszaki szabályokat, amelyekről ezen irányelv 8. cikke értelmében a Bizottságot előzetesen értesíteni kellene.

***2007. november 8-i Schwibbert ítélet, C-20/05, EU:C:2007:652, 45. pont***

- Az érintett tagállamban történő értékesítésre szánt termékeken egy bizonyos megkülönböztető jelzés feltüntetésének kötelezettségét előíró nemzeti rendelkezések olyan műszaki szabálynak minősülnek, amelyek – a Bizottság értesítésének hiányában – nem érvényesíthetők magánszemély ellen.

***2006. október 26-i Bizottság kontra Görögország ítélet, C-65/05, EU:C:2006:673, 11. pont***

- Minden elektromos, elektromechanikus és elektronikus játék – a számítógépes játékokat is beleértve – a játéktermek kivételével bármely nyilvános vagy magánterületen történő elhelyezésének tilalma, valamint a játékoknak az internetszolgáltató vállalkozások helyiségeiben található számítógépeken történő használatának tilalma, továbbá az ilyen vállalkozások működtetésének speciális engedélyhez történő kötése a 98/34 irányelv 1. cikkének 11. pontja szerinti műszaki szabálynak tekintendő.

***2005. szeptember 8-i Lidl Italia ítélet, C-303/04, EU:C:2005:528, 14. pont***

- A nem bizonyos anyagokból előállított termékek forgalmazásának tiltását magában foglaló nemzeti jogszabályi rendelkezés műszaki szabálynak minősül.

***2005. április 21-i Lindberg ítélet, C‑267/03, EU:C:2005:246, 80., 85. és 95. pont***

- Egy nemzeti szabályozásban egy termék szerkezetéhez kapcsolódó szolgáltatás újrameghatározása a közlési kötelezettség hatálya alá eső műszaki szabálynak minősülhet, ha ez az új szabályozás nem korlátozódik arra, hogy anélkül, hogy azokhoz új vagy kiegészítő követelményeket fűzne, megismétli vagy felváltja a fennálló műszaki szabályokat, amennyiben ezeket a szabályokat a 83/189 irányelv hatálybalépését követően fogadták el, és a Bizottsággal megfelelően közölték.

- A nemzeti szabályozásban egy engedélyezési rendszerről egy tiltási rendszerre való átállás releváns körülmény lehet a közlési kötelezettségre tekintettel.

- Egy termék vagy szolgáltatás jelentős vagy kevésbé jelentős értéke, vagy a termék, vagy a szolgáltatás piacának mérete olyan körülmények, amelyek nem bírnak jelentőséggel az említett irányelvben előírt közlési kötelezettség szempontjából.

- Az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek a bizonyos játékautomaták üzemeltetése általi szerencsejáték szervezésének tilalmát tartalmazzák, a 83/189 irányelv értelmében műszaki szabálynak minősülhetnek, amennyiben megállapításra kerül, hogy a szóban forgó tilalom hatálya olyan, hogy az érintett terméktől észszerűen elvárható tisztán marginális használattól eltérő használatot nem tesz lehetővé; vagy ha ez nincs így, megállapításra kerül, hogy ez a tilalom jelentősen befolyásolhatja az említett termék összetételét, jellegét vagy forgalmazását.

***2002. június 6-i Sapod Audic ítélet, C-159/00, EU:C:2002:343, 30. és 39. pont***

- A csomagolások azonosításának kötelezettségét előíró nemzeti jogszabályi rendelkezés a közlési kötelezettség hatálya alá eső műszaki szabálynak minősül, amennyiben a csomagolás jelölésére vagy címkézésére irányuló kötelezettséget ír elő.

***2001. március 8-i Van der Burg ítélet, C-278/99, EU:C:2001:143, 20. pont***

- Az olyan szabályozások, amelyek a kereskedelmi hirdetés tiltására korlátozódnak, és nem írnak elő egy adott terméktől elvárt jellemzőket, a 83/189 irányelv értelmében nem minősülnek műszaki leírásnak, és ezért nem tekinthetők az említett irányelv hatályába tartozó műszaki szabályoknak.

***2001. január 22-i Canal Satélite Digital ítélet, C-390/99, EU:C:2002:34, 47. és 48. pont***

- Az a nemzeti szabály, amely előírja, hogy a feltételes hozzáférésű szolgáltatások üzemeltetői belépjenek a berendezésekbe, dekóderekbe vagy rendszerekbe a televíziós jelek műholdon keresztüli digitális átviteléhez vagy vételéhez, amelyek forgalmazását egy nyilvántartáson keresztül kínálják, és előzetes tanúsítást szerezzenek be e termékekre, mielőtt azokat forgalomba hoznák, műszaki szabálynak tekintendő.

- Azok a nemzeti rendelkezések, amelyek által a tagállamok megfelelnek a kötelező érvényű, műszaki leírások elfogadását eredményező közösségi intézkedéseknek, nem képezik a 83/189 irányelv szerinti közlési kötelezettség tárgyát, de csak olyan mértékben, amennyiben az érintett nemzeti jogszabály átülteti a kötelező érvényű közösségi intézkedéseket.

***2000. november 16-i Donkersteeg ítélet, C-37/99, EU:C:2000:636, 21. és 30–34. pont***

- A mezőgazdasági termékek esetében műszaki leírásnak minősülnek a termék elvárt jellemzőit, illetve a termék előállítási módszerét vagy eljárásait megállapító dokumentumban szereplő előírások.

- Az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek nem határoznak meg az érintett termékre vonatkozóan „elvárt jellemzőt”, illetve nem állapítják meg az érintett mezőgazdasági termékek előállításának módját vagy eljárását, nem minősülnek a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki leírásnak, és az említett irányelv alkalmazásában ezek nem műszaki szabályok.

- A nemzeti jog azon rendelkezése, amely a sertésgazdaságokban rendelkezésre bocsátandó lábbeli fertőtlenítésére szolgáló fertőtlenítő tartályok vagy megfelelő tisztítóberendezések használatának előírására korlátozódik, szigorú értelemben véve nem a szóban forgó mezőgazdasági termék előállításával kapcsolatos, és így nem minősül műszaki szabálynak.

- A vakcináció pontos és részletes szabályait megállapító rendelkezés műszaki leírásnak minősül, mivel a vakcinációra vonatkozó szabályok szigorú értelemben véve a szóban forgó mezőgazdasági termék előállításával függenek össze. Ha azonban a rendelkezés nem korlátozza a vakcinációs szabályoknak nem megfelelő termékek forgalmazását, illetve használatát, nem minősül olyan műszaki szabálynak, amelyet az elfogadás előtt közölni kell a Bizottsággal.

***2000. október 12-i Snellers ítélet, C-314/98, EU:C:2000:557, 37–40. pont***

- A 83/189 irányelv értelmében vett műszaki leírásoknak magára az adott termékre kell vonatkozniuk. Egy olyan szabály, amely arra vonatkozó kritériumokat állapít meg, hogy egy járművet mely napon kell a közutakon való használatra elsőként engedélyezettnek tekintetni a nyilvántartásba vételi tanúsítvány kiállításához, nem határoz meg a terméktől elvárt semmilyen jellemzőt, így nem minősül az említett irányelv hatálya alá tartozó műszaki szabálynak, és nem kell bejelentés tárgyát képeznie.

***2000. szeptember 26-i Unilever ítélet, C-443/98, EU:C:2000:496, 26–30. pont***

- Az olívaolaj eredetét jelző címkézést szabályozó rendelkezés tartalmaz olyan szabályokat, amelyek a 98/34 irányelv szerint „műszaki leírásnak” minősülnek.

- Abban az esetben, ha valamely uniós irányelv elegendő mozgásteret biztosít a tagállamok számára, az ilyen irányelvek alapján elfogadott nemzeti intézkedések nem minősülnek a 83/189 irányelv 10. cikke (1) bekezdésének első franciabekezdése értelmében vett kötelező érvényű közösségi jogszabálynak megfelelő nemzeti rendelkezéseknek.

***1999. június 3-i Colim ítélet, C-33/97, EU:C:1999:274, 22., 27–30., és 36. pont***

- Az olyan nemzeti intézkedés, amely meglévő műszaki szabályt ismétel meg vagy vált fel, anélkül, hogy azt új vagy további leírással egészítené ki, ha azt a 83/189 irányelv hatálybalépését követően fogadták el, és amelyet megfelelő módon közöltek a Bizottsággal, nem tekinthető „műszakiszabály-tervezetnek”, illetve ebből következően a közlési kötelezettség hatálya alá tartozó intézkedésnek.

- Az olyan tagállami szabályozások, amelyek értelmében a termékeknek az érintett tagállamban történő forgalmazásához a címkézésen kötelezően feltüntetendő adatokat, a használati utasításokat vagy a garancialeveleket egy vagy több megadott nyelven kell rendelkezésre bocsátani, a 83/189 irányelv 1. cikkének (1) bekezdése szerinti, „a termékeken feltüntetett kifejezésekre, szimbólumokra ... a termék csomagolására, jelölésére vagy címkézésére vonatkozó követelményeknek” minősülnek, és így az említett irányelv értelmében vett műszaki szabályoknak minősülnek. Különbséget kell tenni azonban a termékkel kapcsolatban a fogyasztók számára nyújtott tájékoztatásra irányuló kötelezettség – ami a termékeken feltüntetett információk, illetve a termékhez csatolt dokumentumok, mint például a használati utasítás és a garancialevél rendelkezésre bocsátása révén valósul meg – és ennek a tájékoztatásnak egy bizonyos nyelven történő biztosítására irányuló kötelezettség között. Az első, közvetlenül a termékre vonatkozó kötelezettségtől eltérően, a második kötelezettség célja csupán annak a nyelvnek a meghatározása, amelyen az első kötelezettséget teljesíteni kell. Az a kötelezettség, amelynek értelmében a kereskedők által a vásárlókkal vagy a végfelhasználókkal kötelezően közlendő információkat egy adott nyelven kell rendelkezésre bocsátani, önmagában nem a 83/189 irányelv értelmében vett „műszaki szabálynak” minősül, hanem az információk hatékony közléséhez szükséges kiegészítő szabálynak.

- Míg a címkézésére, használati utasításra vagy garancialevelekre előírt nyelvi követelmények nem az irányelv értelmében vett műszaki szabályok, mégis gátolják az Unión belüli kereskedelmet, mivel a más tagállamokból származó termékeknek eltérő címkézést kell biztosítaniuk, ami további csomagolási költségekkel jár.

***1999. május 11-i Albers ítélet, C-425/97-427/97 egyesített ügyek, EU:C:1999:243, 16–24. pont***

- Az egyes anyagok hízómarhákba történő beadásának megelőzésére irányuló szabályok a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki leírásoknak minősülnek. Mivel ezeket a szabályokat nemzeti közigazgatási hatóságok adják ki, ezért a teljes nemzeti területre érvényesek és kötelező erejűek a szabályok címzettjei számára, így a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki szabálynak minősülnek.

***1998. június 16-i Lemmens ítélet, C-226/97, EU:C:1998:296, 19–21. és 24–26. pont***

- A 83/189 irányelv a műszaki szabályokra azok elfogadásának indokaitól függetlenül alkalmazandó. Habár elviekben a büntetőjogi rendelkezések és a büntetőjogi eljárási szabályok a tagállamok felelősségi körébe tartozó kérdések, ebből nem következik, hogy az irányelv 1. cikkének értelmében vett műszaki szabályok kikerülnek a közlési kötelezettség hatálya alól azért, mert a büntetőjog hatályába tartoznak, vagy azért, mert az irányelv hatálya a hatósági jogkör gyakorlásától eltérő célra használatra szánt termékekre korlátozódik.

- A rendőrség által a légalkoholszint méréséhez használt alkoholszondákra vonatkozó nemzeti rendelkezések olyan műszaki szabályoknak minősülnek, amelyeket elfogadásuk előtt az említett irányelv 8. cikkével összhangban közölni kell a Bizottsággal.

***1998. május 7-i Bizottság kontra Belgium ítélet, C-145/97, EU:C:1998:212, 12. pont***

- Az irányelv 8. cikke értelmében a tagállamok nem csupán a műszaki szabályokat tartalmazó szövegtervezetet közlik, hanem az elsődlegesen és közvetlenül érintett alapvető törvényi és rendeleti rendelkezések szövegét is. E rendelkezés célja, hogy lehetővé tegye a Bizottság számára, hogy a lehető legtöbb információval rendelkezzen, és így a lehető leghatékonyabban élhessen az irányelv által ráruházott hatáskörrel.

***1997. március 20-i Bic Benelux ítélet, C-13/96, EU:C:1997:173, 20–26. pont***

- Az a kötelezettség, amelynek értelmében megkülönböztető jelöléssel kell ellátni azokat a termékeket, amelyek az általuk vélhetően okozott környezeti kár miatt adókötelesek, a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki leírásnak minősül, és az azt bevezető nemzeti jogszabályt ugyanazon irányelv értelmében vett műszaki szabálynak kell tekinteni.

- Az a tény, hogy valamely nemzeti intézkedés elfogadására a környezet védelme érdekében került sor, illetve az nem hajt végre olyan műszaki szabványt, amely önmagában korlátozhatja az áruk szabad mozgását, nem jelenti azt, hogy a szóban forgó intézkedés nem lehet a 83/189 irányelv tekintetében vett műszaki szabály.

- Mivel a jelölési követelmény semmilyen esetben sem tekinthető adójogi kísérő intézkedésnek, ezért nem minősül a 94/10 irányelvvel módosított 83/189 irányelv 1. cikke (9) bekezdése második albekezdésének harmadik franciabekezdése szerinti, adójogi intézkedéshez kapcsolódó követelménynek.

***1996. szeptember 17-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-289/94, EU:C:1996:330, 32., 36., 43–44. és 51. pont***

- a 83/189 irányelv hatályának a 88/182 irányelv általi kiterjesztése óta a műszaki leírások fogalmába beletartozik az orvosi termékek előállítási módszereire és eljárásaira vonatkozó műszaki leírásoknak a 65/65 irányelv 1. cikke szerinti meghatározása.

- A étkezési célú kétteknőjű kagylók tenyésztésére szolgáló vizek minőségéről szóló rendelet a közlési kötelezettség hatálya alá tartozó műszaki szabálynak minősül, tekintettel az ilyen kagylók tenyésztésére szolgáló vizek minősége és az érintett termékek forgalmazása közötti szoros összefüggésre, valamint arra a tényre, hogy a szabályoknak való megfelelés közvetlen hatással van a termékek forgalmazására abban az értelemben, hogy csak azokat a termékeket lehet forgalomba hozni, amelyek megfelelnek ezeknek a műszaki szabályoknak.

- Közvetlen kapcsolatnak kell lennie a kötelező erejű közösségi jogszabály és a nemzeti intézkedés között, hogy az irányelv 10. cikke (1) bekezdésének első franciabekezdése szerinti, a közlési kötelezettség alóli mentességre vonatkozó végrehajtó intézkedésnek minősüljön.

***1996. szeptember 16-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-279/94, EU:C:1996:396, 30., 34. és 38–42. pont***

- Egy új műszaki szabálynak a meglévő szabályokhoz képest egyértelmű joghatása kell, hogy legyen.

- Az irányelv 8. cikkének célját – azaz, azt tekintve, hogy lehetővé tegye a Bizottság számára, hogy a lehető legtöbb információval rendelkezzen bármely műszakiszabály-tervezet tartalmára, hatályára és általános kontextusára vonatkozóan, a tagállam feladata a műszaki szabályokat tartalmazó teljes szöveg közlése, következésképpen, a teljes szöveget közölni kell, de csak a szövegben található műszaki szabályokra vonatkozik a felfüggesztési kötelezettség.

- Az azbeszt forgalmazását és használatát tiltó rendelkezések olyan műszaki szabálynak minősülnek, amelyek tervezetét közölni kell a Bizottsággal.

- A belélegezhető azbesztszálak koncentrációjára vonatkozó munkahelyi határértékeket megállapító rendelkezés, mivel nem ír elő a terméktől elvárt jellemzőt, elviekben nem tartozik a műszaki leírás fogalommeghatározásába, és ebből kifolyólag nem minősül a Bizottsággal közlendő műszaki szabálynak, kivéve, ha a határértékek megállapítása az érintett termék jellemzői szempontjából következményekkel jár.

- Annak érdekében, hogy lehetővé tegyék a Bizottság számára, hogy a lehető legtöbb információval rendelkezzen bármely műszakiszabály-tervezet tartalmára, hatályára és általános kontextusára vonatkozóan, a tagállamok kötelesek a törvénytervezet teljes szövegét közölni a Bizottsággal, beleértve a műszaki szabálynak nem minősülő rendelkezéséket.

***1996. április 30-i CIA Security International SA ítélet, C-194/94, EU:C:1996:172, 30., 54. és 55. pont***

- Valamely szabályt a 83/189 irányelv értelmében műszaki szabálynak kell tekinteni, amennyiben

az érdekelt vállalkozásokat berendezéseik előzetes engedélyeztetésére kötelezi, még akkor is, ha a tervezett közigazgatási szabályok még nem kerültek elfogadásra.

***1996. január 11-i Bizottság kontra Hollandia ítélet, C-273/94, EU:C:1996:4, 13–15. pont***

- Az olyan nemzeti jogszabály, amely egy adott termékre egy már meglévő, ugyanarra a termékre vonatkozó műszaki szabálytól való eltérést alkalmaz, a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki szabálynak minősül, mivel olyan alternatív műszaki leírásokat állapít meg, amelyek betartása a termék forgalmazása vagy használata során jogilag vagy ténylegesen kötelező. Bárki, aki el kíván térni a meglévő szabálytól, köteles megfelelni az alternatív leírásoknak, hogy előállíthassa vagy forgalomba hozhassa a szóban forgó terméket.

- A közlési kötelezettség nem függ a szóban forgó műszaki szabály által a tagállamok közötti kereskedelemre vélelmezhetően gyakorolt hatástól. Az eljárás célja éppen az, hogy megállapítsa, hogy fennáll-e akadály létrehozásának kockázata, valamint igazolható-e az az uniós jogszabályok fényében. Következésképpen még az érintett termékekre vonatkozó, azok szabadabb forgalmazását lehetővé tevő szabályokat is be kell jelenteni.

***1994. június 1-jei Bíróság kontra Németország ítélet, C-317/92, EU:C:1994:212, 25. és 26. pont***

- Valamely szabály a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki szabálynak minősül, amennyiben önálló joghatása van. Amennyiben a nemzeti jogszabály értelmében az adott szabály kizárólag az érdekelt felekre nézve kötelező érvényű szabályokat tartalmazó közigazgatási szabályok elfogadásának alapjául szolgál, így a magánszemélyekre nézve nincs önálló joghatása, a szabály nem minősül a fent említett irányelv értelmében vett műszaki szabálynak. A tény, hogy a felhatalmazásról már tájékoztatták a Bizottságot, nem mentesít azon kötelezettség alól, hogy be kell jelenteni annak a végrehajtásáról szóló rendelkezéseket is. Nem a felhatalmazás, hanem feltehetően a végrehajtási rendelkezések tartalmazzák a műszaki szabályt.

- A korábban csak más termékekre alkalmazott műszaki szabály alkalmazása meghatározott termékekre műszaki szabálynak minősül, és azt be kell jelenteni.

- A termékek csomagolásán feltüntethető lejárati dátumokra vonatkozó korlátozásokat megállapító intézkedés a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki szabálynak minősül.

**b. Az információs társadalom szolgáltatásai**

***2018. április 10-i Uber France ítélet, C‑320/16, EU:C:2018:221, 18–28. pont***

- Az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely büntetőjogi eszközökkel szankcionálja az olyan rendszer megszervezését, amely ügyfeleket és olyan személyeket kapcsol össze, akik kevesebb mint tíz férőhellyel rendelkező gépjárművekkel, díjfizetés ellenében közúti személyszállítási szolgáltatást nyújtanak, anélkül hogy erre felhatalmazással rendelkeznének, „a közlekedés területén nyújtott szolgáltatásra” vonatkozik, amennyiben okostelefonos alkalmazás segítségével nyújtott és olyan átfogó szolgáltatás szerves részét képező közvetítői szolgáltatásokra alkalmazandó, amelynek fő eleme a szállítási szolgáltatás. Az ilyen szolgáltatás nem tartozik a 2015/1535 irányelv hatálya alá.

***2017. december 20-i Asociación Profesional Elite Taxi ítélet, C‑434/15, EU:C:2017:981, 48. pont***

- Az olyan közvetítői szolgáltatást, melynek célja egy okostelefonos alkalmazás segítségével a saját gépjárművüket használó, nem hivatásos sofőrök és a városon belüli helyváltoztatást igénylő személyek díjazás ellenében történő összekapcsolása, úgy kell tekinteni, hogy az elválaszthatatlanul kapcsolódik egy közlekedési szolgáltatáshoz, és ennélfogva „a közlekedés területén nyújtott szolgáltatásnak” (és nem az információs társadalom szolgáltatásának) minősül.

***2017. december 20-i Falbert és társai ítélet, C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***27–30. pont***

- Az a nemzeti rendelkezés, amely büntetőjogi szankciókat állapít meg a szerencsejáték, sorsjáték vagy fogadás nemzeti területen való engedély nélküli kínálása esetére, nem minősül a 2015/1535 irányelv értelmében vett olyan műszaki szabálynak, amely az említett irányelv 8. cikkének (1) bekezdése alapján bejelentési kötelezettség alá tartozik.

- Ezzel szemben az olyan nemzeti rendelkezés, amely büntetőjogi szankciókat állapít meg az engedély nélkül kínált szerencsejáték, sorsjáték vagy fogadás reklámozása esetére, a 2015/1535 irányelv értelmében vett műszaki szabálynak minősül, amely az említett irányelv 8. cikkének (1) bekezdése alapján bejelentési kötelezettség alá tartozik, amennyiben e nemzeti jogi rendelkezés előkészítő anyagaiból egyértelműen az következik, hogy az tárgyát és célját tekintve egy már korábban létező reklámtilalomnak az online szerencsejáték‑szolgáltatásokra való kiterjesztésére irányul, aminek a megállapítása a nemzeti bíróság feladata.

***2016. február 2-i Ince ítélet, C-336/14, EU:C:2016:72, 75–76., 79. és 84. pont***

- A szerencsejátékok interneten való kínálatát tiltó nemzeti rendelkezések, az e tilalom alóli kivételek, a sportfogadások távközlési eszközök útján való kínálatának lehetősége tekintetében elfogadott korlátozások, valamint a szerencsejátékok interneten vagy távközlési eszközök útján való reklámozásának tilalma a 98/34 irányelv 1. cikkének 5. pontja szerinti, „szolgáltatásra vonatkozó szabály[nak]” minősülhetnek, amennyiben az említett irányelv 1. cikkének 2. pontja értelmében az „információs társadalom bármely szolgáltatás[ára]” vonatkoznak.

- Az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek a vállalkozások alapítására vagy a vállalatok által történő szolgáltatásnyújtásra vonatkozó feltételek előírására korlátozódnak, mint például azok a rendelkezések, amelyek valamely szakmai tevékenység gyakorlását előzetes engedélytől teszik függővé, valamint az azt előíró rendelkezések, hogy az ilyen engedély piaci magánszereplők részére történő megadása nem lehetséges, nem minősülnek a 98/34 irányelv értelmében vett műszaki szabályoknak.

- Az olyan tartományi jogszabály tervezete, amely valamely tagállam különböző tartományai tekintetében közös olyan szabályozás rendelkezéseit, amely már hatályát vesztette, az érintett tartomány szintjén hatályban tart, a 98/34 irányelv 8. cikkének (1) bekezdésében előírt közlési kötelezettség hatálya alá tartozik, amennyiben e tervezet az ezen irányelv 1. cikke értelmében vett műszaki szabályokat tartalmaz.

- Nem kérdőjelezi meg az ilyen kötelezettséget sem az a körülmény, hogy az említett közös jogszabály tervezetét a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének megfelelően előzetesen közölték a Bizottsággal, sem az a körülmény, hogy a tartományi tervezetben foglalt szabályok tartalmi szempontból megegyeznek a nemzeti szabályozásban foglaltakkal, mivel azok eltérést mutatnak az időbeli és területi hatályuk tekintetében.

- A 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdése által a tagállamokkal szemben előírt azon kötelezettség, miszerint „újra közöljék a műszaki szabály tervezetét”, ha azon jelentős változtatásokat hajtanak végre, csak arra a helyzetre vonatkozik, amelyben a nemzeti jogalkotási eljárás során azt követően hajtanak végre jelentős változtatásokat a műszakiszabály‑tervezeten, hogy azt közölték a Bizottsággal.

- A sportfogadások szervezéséhez és gyűjtéséhez való engedélyre vonatkozó kötelezettséget, valamint az azt előíró rendelkezések, hogy az ilyen engedély piaci magánszereplők részére történő megadása nem lehetséges, nem minősülnek a fent említett irányelv 1. cikkének 11. pontja értelmében vett „műszaki szabályoknak”. Azok a nemzeti rendelkezések, amelyek a vállalkozások alapítására vagy a vállalatok által történő szolgáltatásnyújtásra vonatkozó feltételek előírására korlátozódnak, mint amelyek valamely szakmai tevékenység gyakorlását előzetes engedélytől teszik függővé, e rendelkezés értelmében nem minősülnek műszaki szabályoknak.

**c. Adóügyi intézkedések**

***1997. március 20-i Bic Benelux ítélet, C-13/96, EU:C:1997:173, 20–26. pont***

- Az a kötelezettség, amelynek értelmében megkülönböztető jelöléssel kell ellátni azokat a termékeket, amelyek az általuk vélhetően okozott környezeti kár miatt adókötelesek, a 83/189 irányelv értelmében vett műszaki leírásnak minősül, és az azt bevezető nemzeti jogszabályt ugyanazon irányelv értelmében vett műszaki szabálynak kell tekinteni.

- Az a tény, hogy valamely nemzeti intézkedés elfogadására a környezet védelme érdekében került sor, illetve az nem hajt végre olyan műszaki szabványt, amely önmagában korlátozhatja az áruk szabad mozgását, nem jelenti azt, hogy a szóban forgó intézkedés nem lehet a 83/189 irányelv tekintetében vett műszaki szabály.

- Mivel a jelölési követelmény semmilyen esetben sem tekinthető adójogi kísérő intézkedésnek, ezért nem minősül a 94/10 irányelvvel módosított 83/189 irányelv 1. cikke (9) bekezdése második albekezdésének harmadik franciabekezdése szerinti, adójogi intézkedéshez kapcsolódó követelménynek.

**d. Ismételt bejelentésre vonatkozó kötelezettség**

***2014. július 10-i Ivansson és társai ítélet, C-307/13, EU:C:2014:2058, 30–31. és 46–50. pont***

- A nemzeti hatóságok által valamely nemzeti intézkedés hatálybalépésére végül kitűzött időpontra vonatkozik a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott, a Bizottsággal való közlés kötelezettsége, amennyiben az említett nemzeti intézkedés végrehajtására kitűzött időtartam megváltoztatása valóban bekövetkezett, és ha ez jelentős mértékű, aminek vizsgálata a nemzeti bíróság feladata.

- Valamely műszaki szabály hatálybalépésére és végrehajtására a nemzeti hatóságok által eredetileg kitűzött időtartam jelentős lerövidítésére a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott, a Bizottsággal való közlés kötelezettsége vonatkozik. E közlés elmulasztása az említett nemzeti intézkedés alkalmazhatatlanságát vonja maga után, úgyhogy az nem érvényesíthető magánszemélyekkel szemben.

***2013. január 31-i Belgische Petroleum Unie és társai ítélet, C-26/11, EU:C:2013:44, 50. pont***

- A 98/34 irányelvnek az ezen irányelv 10. cikke (1) bekezdésével együttesen értelmezett 8. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az nem írja elő azon nemzeti jogszabálytervezet közlését, amelyet a 8. cikk (1) bekezdésének első albekezdése szerinti közlését követően a Bizottság e tervezetre vonatkozó észrevételeinek figyelembevétele érdekében módosítottak, és az így módosított tervezetet ezt követően közölték a Bizottsággal.

***2010. április 15-i Sandström ítélet, C-433/05, EU:C:2010:184, 47. pont***

- A Bizottsággal a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének első albekezdése értelmében már közölt műszakiszabály-tervezetben végzett módosítások, amelyek a közölt tervezethez képest mindössze az érintett termék használatára előírt feltételek könnyítését jelentik, és ezért a műszaki szabálynak a kereskedelemre gyakorolt esetleges hatásait csökkentik, nem jelentenek az említett irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdése szerinti jelentős módosítást. Az ilyen módosításokra tehát nem vonatkozik az előzetes értesítés kötelezettsége.

II. A bejelentés elmulasztásának vagy a szünetelési időtartam lejártát megelőző elfogadás esetei (alkalmazhatatlanság)

***1996. április 30-i CIA Security International SA ítélet, C-194/94, EU:C:1996:172, 54. és 55. pont***

- A 83/189 irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az értesítési kötelezettség megszegése az érintett műszaki szabályok alkalmazhatatlanságát eredményezi, így azokat magánszemélyekkel szemben nem lehet érvényesíteni. A 83/189 irányelv 8. és 9. cikkére a magánszemélyek a nemzeti bíróság előtt hivatkozhatnak, amely utóbbinak meg kell tagadnia olyan tagállami műszaki szabály alkalmazását, amelyet nem közöltek az irányelvnek megfelelően.

***1997. szeptember 16-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C‑279/94, EU:C:1997:396., 40. és 41. pont***

- Jóllehet a 83/189 irányelv 8. cikkének (1) bekezdése a műszaki szabályokat tartalmazó jogszabálytervezetek teljes szövegének a Bizottsággal való közlését követeli meg, az e kötelezettség megsértéséből fakadó alkalmazhatatlanság nem az ilyen jogszabály összes rendelkezésére, hanem csupán az abban szereplő műszaki szabályokra terjed ki.

***1998. június 16-i Lemmens ítélet, C-226/97, EU:C:1998:296, 34–37. pont***

- A 83/189 irányelvet úgy kell értelmezni, hogy annak 8. cikkében előírt, alkoholszondákra vonatkozó műszaki szabályok bejelentésére irányuló kötelezettség megsértése nem eredményezi azt, hogy az ilyen, a Bizottságnak be nem jelentett szabályokkal összhangban engedélyezett berendezésekkel szerzett bizonyítékokra nem lehet az alkohol által befolyásolt állapotban történő vezetéssel gyanúsított magánszemélyekkel szemben hivatkozni. Az ilyen berendezések állami hatóságok általi használata nem képez olyan kereskedelmi akadályt, amely elkerülhető lett volna a bejelentési eljárás betartása esetében.

***2000. szeptember 26-i Unilever ítélet, C-443/98, EU:C:2000:496, 44., és 49–51. pont***

- A 98/34 irányelv 9. cikkében előírt, a műszakiszabály-tervezetek elfogadásának elhalasztására irányuló kötelezettségek megsértése az eljárási szabályok lényeges megsértésének minősül, amely a kérdéses műszaki szabályok alkalmazhatatlanságához vezet. A magánszemélyek közötti, szerződéses jogokra és kötelezettségekre vonatkozó polgárjogi eljárások során az irányelv 9. cikkének megszegésével elfogadott műszaki szabályok alkalmazása az e szabályoknak nem megfelelő termék használatának vagy forgalmazásának késleltetését okozhatja.

***2002. június 6-i Sapod Audic ítélet, C-159/00, EU:C:2002:343, 50. és 53. pont***

- A Bizottságnak a 98/34 irányelv 8. cikkével összhangban be nem jelentett műszaki szabály alkalmazhatatlansága előhívható magánszemélyek közötti, többek között szerződéses jogokra és kötelezettségekre vonatkozó jogi eljárások során. Ekkor kell a nemzeti bíróságnak elutasítania az adott rendelkezés alkalmazását, az adott nemzeti intézkedés alkalmazhatatlanságából levonni a következtetéseket az alkalmazandó nemzeti jog szerinti szankció – például egy szerződés semmissége vagy végre nem hajthatósága – súlyossága tekintetében, a nemzeti jog szerint szabályozva. Ez a következtetés azonban függ attól, hogy a nemzeti jog alkalmazandó szabályai ne legyenek kevésbé kedvezőbbek az irányadó belföldi lépéseknél, és azok ne olyan módon legyenek megállapítva, hogy a gyakorlatban lehetetlenné tegyék az uniós jog által biztosított jogok gyakorlását.

***2013. január 31-i Belgische Petroleum Unie és társai ítélet, C-26/11, EU:C:2013:44, 50. pont***

- A közlési kötelezettség megsértése olyan lényeges eljárási hiba, amely az érintett műszaki szabályok alkalmazhatatlanságát eredményezi, és így azok nem érvényesíthetők magánszemélyekkel szemben.

***2014. július 10-i Ivansson és társai ítélet, C-307/13, EU:C:2014:2058, 47–50. pont***

- Valamely műszaki szabály hatálybalépésére és végrehajtására a nemzeti hatóságok által eredetileg kitűzött időtartam jelentős lerövidítésére a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott, a Bizottsággal való közlés kötelezettsége vonatkozik. E közlés elmulasztása az említett nemzeti intézkedés alkalmazhatatlanságát vonja maga után, úgyhogy az nem érvényesíthető magánszemélyekkel szemben.

***2015. június 11-i Berlington Hungary és társai ítélet, C-98/14, EU:C:2015:386, 107–110. pont***

- A 98/34 irányelv 8. és 9. cikke nem keletkeztet jogokat a magánszemélyek számára, ily módon azoknak a tagállamok által való megsértése nem vonja maga után, hogy a magánszemélyek az uniós jog alapján jogosulttá válnak az e jogsértés nyomán elszenvedett káruknak az e tagállam részéről való megtérítésére.

***2015. július 16-i UNIC és Uni.co.pel ítélet, C-95/14, EU:C:2015:492,******29–30. pont***

- Valamely műszaki szabály nem alkalmazható, ha azt nem közölték a 98/34 irányelv 8. cikke (1) bekezdésének megfelelően, vagy ha azt közölték ugyan, de az említett irányelv 9. cikkének (1) bekezdésében előírt három hónapos felfüggesztési időszak lejártát megelőzően azt jóváhagyták és végrehajtották.

- A felfüggesztési időszak megsértése az eljárási szabályok lényeges megsértésének minősül, amely a kérdéses műszaki szabály alkalmazhatatlanságához vezet és ilyen esetben a kérdéses műszaki szabályokra magánszemélyekkel szemben nem lehet hivatkozni.

***2016. február 2-i Ince ítélet, C-336/14, EU:C:2016:72, 67–68. pont***

- A 98/34 irányelv 8. cikkének (1) bekezdésében előírt közlési kötelezettség megsértése olyan eljárási hiba az érintett műszaki szabályok elfogadásában, amely e műszaki szabályok alkalmazhatatlanságát eredményezi, ily módon azok a büntetőjogi eljárások összefüggésében nem érvényesíthetők magánszemélyekkel szemben.

- Jóllehet a 98/34 irányelv 8. cikkének (1) bekezdése a műszaki szabályokat tartalmazó jogszabálytervezetek teljes szövegének a Bizottsággal való közlését követeli meg, az e kötelezettség megsértéséből fakadó alkalmazhatatlanság nem az ilyen jogszabály összes rendelkezésére, hanem csupán az abban szereplő műszaki szabályokra terjed ki.

***2016. április 21-i Beca Engineering végzés, C-285/15, EU:C:2016:295, 37. pont***

- A 98/34 irányelv 8. cikkében előírt közlési kötelezettség megsértése az érintett műszaki szabályok alkalmazhatatlanságát eredményezi, ily módon azok magánszemélyekkel szemben nem érvényesíthetők, továbbá a magánszemélyek a nemzeti bíróságok előtt hivatkozhatnak a 98/34 irányelv 8. cikkére. A nemzeti bíróságok elutasítják azon nemzeti műszaki szabályok alkalmazását, amelyeknek az irányelvvel összhangban történő bejelentése nem történt meg.

***2017. február 1-jei Município de Palmela ítélet, C-144/16, EU:C:2017:76, 35–38. pont***

- A 98/34 irányelv 8. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a be nem jelentett műszaki szabály alkalmazhatatlanságára irányuló szankció csak az említett műszaki szabályra vonatkozik, és nem az azt tartalmazó jogszabály egészére.

III. Tagállami kötelezettségszegés

***2009. június 4-i Bizottság kontra Görögország ítélet, C-109/08, EU:C:2009:346***

- A Görög Köztársaság – mivel nem módosította az EK 28., EK 43. és EK 49. cikknek, valamint a 98/34/EK irányelv 8. cikkének megfelelően a 3037/2002. sz. törvény 2. cikkének (1) bekezdését és 3. cikkét, amely az ugyanezen törvény 4. és 5. cikkében előírt büntetőjogi vagy közigazgatási szankciók terhével megtiltja minden elektromos, elektromechanikus és elektronikus játéknak, minden számítógépes játékot is beleértve, a játéktermek kivételével bármely nyilvános vagy magánterületen történő elhelyezését és használatát – nem tette meg a C‑65/05. sz., Bizottság kontra Görögország ügyben 2006. október 26-án hozott ítéletben foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést, és ebből következően nem teljesítette az EK 228. cikkből eredő kötelezettségeit.

***2005. szeptember 8-i Bizottság kontra Portugália ítélet, C-500/03, EU:C:2005:515***

- Portugália - mivel a tervezeti szakaszban elmulasztotta a 783/98 miniszteri rendelet Bizottsággal történő közlését a rendelet elfogadása előtt – nem teljesítette a 98/34/EK irányelv 8. cikkéből eredő kötelezettségeit.

***1994. július 14-i Bizottság kontra Hollandia ítélet, C-52/93, EU:C:1994:301***

- A virághagymák minőségi szabványairól szóló PVS rendelet módosításának elfogadásával, anélkül, hogy arról a tervezeti szakaszban értesítette volna a Bizottságot, Hollandia megszegte az irányelv 8. cikke szerinti kötelezettségét.

***1994. július 14-i Bizottság kontra Hollandia ítélet, C-61/93, EU:C:1994:302***

- A kilowattóra-mérőkre, az üdítős palackok szilárdsági követelményeire, valamint a növényvédő szerek összetételére, osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó rendeletek elfogadásával – anélkül, hogy azokról értesítette volna a Bizottságot a tervezeti szakaszban – Hollandia megszegte az irányelv 8. cikke szerinti kötelezettségét.

***1993. augusztus 2-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-139/92, EU:C:1993:346***

- Azáltal, hogy elmulasztotta a tervezeti szakaszban bejelenteni a kedvtelési célú kishajók motorjai maximális teljesítményének, szerkezetének és beszerelésének meghatározásáról és ellenőrzéséről szóló 514/87 számú miniszteri rendeletet, Olaszország megszegte az irányelvben foglalt kötelezettségét.