



AUTORITÀ PER LE **ИРАНЕ НА**
GARANZIE NELLE
AGCOM COMUNICAZIONI

РЕШЕНИЕ № 298/23/CONS

НАРЕДБА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЧЛЕН 41, ПАРАГРАФ 9 ОТ ЗАКОНОДАТЕЛЕН УКАЗ № 208 ОТ 8 НОЕМВРИ 2021 Г. ОТНОСНО ПРЕДАВАНИЯТА, ГЕНЕРИРАНИТЕ ОТ ПОТРЕБИТЕЛИ ВИДЕОКЛИПОВЕ ИЛИ АУДИОВИЗУАЛНИТЕ ТЪРГОВСКИ СЪОБЩЕНИЯ, АДРЕСИРАНИ ДО ИТАЛИАНСКАТА ОБЩЕСТВЕНOST И ПРЕДАВАНИ ЧРЕЗ ПЛАТФОРМА ЗА СПОДЕЛЯНЕ НА ВИДЕОКЛИПОВЕ, ЧИЙТО ДОСТАВЧИК Е УСТАНОВЕН В ДРУГА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА

ОРГАНЪТ

По време на заседанието на Съвета от 22 ноември 2023 г.,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Закон № 481 от 14 ноември 1995 г. относно *„Правила, свързани с конкуренцията и регулирането на комуналните услуги. Създаване на регулаторни органи за публични комунални услуги“*,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Закон № 249 от 31 юли 1997 г. относно *„Създаване на орган за регулиране на съобщенията и за определяне на правила, свързани с далекосъобщителните и радиотелевизионните системи“*,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 г. за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (наричана по-нататък също така *Директива за електронната търговия* или *Директива на ЕО*),

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Законодателен указ № 70 от 9 април 2003 г. относно *„Прилагане на Директива 2000/31/ЕО за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар“*, и по-специално член 5, параграфи 2, 3 и 4 от него,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Директива (ЕС) 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 г. относно *„Изменението на Директива 2010/13/ЕС за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги (Директива за аудиовизуалните медийни услуги), предвид променящите се пазарни условия“* (наричана по-нататък *„Директива за аудиовизуалните медийни услуги“*),



КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД по-специално съображение 10 от Директива (ЕС) 2018/1808, съгласно което „Според съдебната практика на Съда на Европейския съюз (наричан по-долу „Съдът“) е възможно ограничаване на свободното предоставяне на услуги, гарантирано съгласно Договора, по императивни съображения от широк обществен интерес, като например постигането на високо равнище на защита на потребителите, при условие че тези ограничения са обосновани, пропорционални и необходими. Следователно дадена държава членка следва да може да предприеме определени мерки, за да гарантира спазването на своите разпоредби в областта на защитата на потребителите, които не попадат в областите, координирани с Директива 2010/13/ЕС. Необходимо е мерките, предприети от държава членка за прилагане на нейния национален режим за защита на потребителите, включително по отношение на рекламата на хазарта, да бъдат обосновани, пропорционални на поставената цел и необходими според изискванията на съдебната практика на Съда. Във всеки случай държава членка, която приема телевизионни предавания с произход от друга държава членка, трябва да не предприема мерки, които биха възпрепятствали препредаването на нейна територия на такива предавания.“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги), (наричан по-нататък „Акт за цифровите услуги“), и по-специално членове 4, 5, 6, 8, 9, 10 и 85 от него,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД двустранното споразумение за сътрудничество между Европейската комисия и Органа за регулиране на съобщенията за прилагането на Акта за цифровите услуги, подписано на 30 октомври 2023 г.,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Декрет-закон № 123 от 15 септември 2023 г. „Спешни мерки за борба със затрудненията при младежта, бедността, свързана с образованието, и младежката престъпност, както и за безопасността на малолетните и непълнолетните лица в цифровия свят“, преобразуван с изменения със Закон № 159 от 15 ноември 2023 г., и по-специално член 15 „Определяне на координатор за цифровите услуги при прилагането на Регламент (ЕС) 2022/2065 за цифровите услуги“,

КАТО ОТБЕЛЯЗВА, по-специално, че съгласно член 15, параграф 1 от горепосочената законодателна разпоредба „За да се гарантира ефективността на правата и ефективността на задълженията, определени в Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г., свързани с единния пазар на цифрови услуги, както и свързаният надзор и постигането на планираните цели, включително по отношение на защитата на малолетните и непълнолетните лица от порнографско съдържание, достъпен онлайн, както и от друго незаконно или забранено по друг начин съдържание,



предавано от онлайн платформи или други оператори на посреднически услуги, както и за да се допринесе за определянето на сигурна цифрова среда, Органът за регулиране на съобщенията се определя като координатор за цифровите услуги по смисъла на член 49, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2022/2065“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Регламент (ЕС) № 1024/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно административно сътрудничество посредством Информационната система за вътрешния пазар и за отмяна на Решение 2008/49/ЕО на Комисията („Регламент за ИСВП“), и по-специално член 29 от него,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 г. установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество (кодификация), и по-специално член 5 от нея,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Законодателен указ № 208 от 8 ноември 2021 г. относно „Прилагане на Директива (ЕС) 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година за изменение на Директива 2010/13/ЕС за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги, предвид променящите се пазарни условия“ (наричан по-долу „TUSMA“, или „Консолидираният акт“), и по-специално член:

- 3, параграф 1, буква в), съгласно който „услуга на платформа за споделяне на видеоклипове“ се определя като „услуга по смисъла на членове 56 и 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като основната цел на услугата или на обособима част от нея или съществена функционалност на услугата е посветена на предоставянето на предавания, на генерирани от потребители видеоклипове, или и на двете, за широката общественост, за които доставчикът на платформата за споделяне на видеоклипове не носи редакционна отговорност, с цел информиране, забавление или образование, чрез електронни съобщителни мрежи съгласно член 2, буква а) от Директива 2002/21/ЕО от 12 юли 2002 г., и чието организиране се определя от доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове, включително чрез автоматични средства или алгоритми, по-специално чрез показване, маркиране и секвенциране“,
- член 4, параграф 1 от Консолидирания акт, с който се установява, че „1. Основните принципи на системата на аудиовизуалните медийни услуги, радиоразпръскването и услугите на платформите за споделяне на видеоклипове включват гарантирането на свободата и плурализма на излъчваните медии, защитата на свободата на изразяване на всяко лице, включително свободата на мнение и свободата на получаване или съобщаване



на информация или идеи без ограничения, като същевременно се зачитат човешкото достойнство, принципът на недискриминация и борбата срещу изказванията, подбуждащи към омраза, обективността, пълнотата, верността и безпристрастността на информацията, защитата на авторското право и правата върху интелектуалната собственост, отвореността към различни политически, социални, културни и религиозни възгледи и тенденции, както и опазването на етническото многообразие и културното, художественото и екологичното наследство на национално и местно равнище, като същевременно се зачитат свободите и правата, по-специално достойнството на личността и защитата на личните данни, насърчаването и защитата на благосъстоянието, здравето и хармоничното физическо, умствено и морално развитие на детето, гарантирано от Конституцията, правото на Европейския съюз, действащите международни правила в италианското право, както и от държавните и регионалните закони.“,

- член 9, параграф 1, съгласно който „При изпълнение на възложените му със закон задачи, органът гарантира зачитането на основните права на лицето в областта на комуникациите, включително чрез аудиовизуални или радио медийни услуги. Органът упражнява правомощията си безпристрастно и прозрачно и в съответствие с целите на Директива (ЕС) 2018/1808, по-специално по отношение на медийния плурализъм, културното и езиковото многообразие, защитата на потребителите, достъпността, недискриминацията, правилното функциониране на вътрешния пазар и насърчаването на лоялна конкуренция.“,

- член 9, параграф 2, съгласно който „в областта на аудиовизуалните и радио медийните услуги и услугите на платформи за споделяне на видеоклипове, органът упражнява правомощията, предвидени в правилата на настоящия Консолидиран акт, както и тези, които вече са предоставени от другите действащи правила, дори ако не са включени в консолидирания закон, и по-специално правомощията, посочени в Закон № 223 от 6 август 1990 г., Закон № 481 от 14 ноември 1995 г. и Закон № 249 от 31 юли 1997 г.“,

- член 41, параграф 7, съгласно който „без да се засягат разпоредбите на членове 14—17 от Законодателен указ № 70 от 9 април 2003 г. и без да се засягат разпоредбите на предходните параграфи, свободното движение на предавания, генерирани от потребители видеоклипове и аудиовизуални търговски съобщения, предавани от платформа за споделяне на видеоклипове, чийто доставчик е установен в друга държава членка, и адресирани до италианската общественост, може да бъде ограничено с решение на Органа в съответствие с процедурата, посочена в член 5, параграфи 2, 3 и 4 от Законодателен указ № 70 от 2003 г., за следните цели: а) защитата на непълнолетните от съдържание, което



може да повлияе неблагоприятно на тяхното физическо, умствено или морално развитие в съответствие с член 38, параграф 1; б) борбата срещу подбуждането към расова, сексуална, религиозна или етническа омраза и срещу нарушаването на човешкото достойнство; в) защитата на потребителите, включително инвеститорите, съгласно настоящия Консолидиран акт“,

- член 41, параграф 8, съгласно който „[3]а целите на определянето дали дадено предаване, генериран от потребителя видеоклип или аудиовизуално търговско съобщение са адресирани до италианската общественост, [се прилагат] критерии като например използваният език, участието на значителен брой контакти на италианската територия или постигането на приходи в Италия“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД член 21 (Недискриминация) от Хартата на основните права на Европейския съюз от 2000 г., и по-специално параграф 1, според който „Забранена е всяка форма на дискриминация, основана по-специално на пол, раса, цвят на кожата, етнически или социален произход, генетични характеристики, език, религия или убеждения, политически или други мнения, принадлежност към национално малцинство, имотно състояние, рождение, увреждане, възраст или сексуална ориентация.“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД член 22 (Културно, религиозно и езиково многообразие) от Хартата на основните права на Европейския съюз от 2000 г., съгласно който „Съюзът защита културното, религиозното и езиковото многообразие“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД член 3 от Конституцията, съгласно който „Всички граждани имат еднакво социално достойнство и са равни пред закона, независимо от пол, раса, език, религия, политически възгледи, лични и социални условия. Задължение на Републиката е да премахне пречките от икономическо и социално естество, които, като ефективно ограничават свободата и равенството на гражданите, възпрепятстват пълното развитие на човешката личност и ефективното участие на всички работници в политическата, икономическата и социалната организация на страната“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Рамково решение 2008/913/ПВР на Съвета от 28 ноември 2008 година относно борбата с определени форми и прояви на расизъм и ксенофобия посредством наказателното право и Директива (ЕС) 2017/541 от 15 март 2017 г. относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Обща препоръка на политиката № 15 на ЕКРН (Европейска комисия срещу расизма и нетърпимостта на Съвета на Европа)



относно борбата с изказванията, подбуждащи към омраза, приета на 8 декември 2015 г., с която държавите се насърчават да предприемат конкретни действия, за да гарантират, че се предотвратяват и премахват всички форми на етническа дискриминация, в съответствие с международното право за защита на правата на човека,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Рамково решение 2008/913/ПВР на Съвета от 28 ноември 2008 година относно борбата с определени форми и прояви на расизъм и ксенофобия посредством наказателното право,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Кодекса за поведение за борба с незаконните форми на онлайн изказвания, подбуждащи към омраза, подписан от Европейската комисия на 31 май 2016 г.,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите COM(2017) 555 final „Борба с незаконното онлайн съдържание“. *Повишаване на отговорността на онлайн платформите*“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД „Кодекса за саморегулиране за медиите и непълнолетните“, одобрен от Комисията за създаване на система за радиоразпръскване на 5 ноември 2002 г. и подписан от телевизионните оператори и асоциациите на подписалите страни на 29 ноември 2002 г.,

КАТО ПРЕДВИД Решение № 165/06/CSP от 22 ноември 2006 г. относно „Изявление относно зачитането на основните права на личността, личното достойнство и правилното физическо, умствено и морално развитие на малолетните и непълнолетните в развлекателни предавания“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 23/07/CSP от 22 февруари 2007 г., озаглавено „Изявление относно защитата на основните права на личността и забраната на излъчването на програми с порнографски сцени“,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение 51/13/CSP от 3 май 2013 г. относно „Наредби относно техническите мерки, които следва да бъдат приети, за да се изключат гледането и слушането от непълнолетни лица на предавания, предоставяни от доставчици на аудиовизуални медийни услуги по заявка, които могат сериозно да навредят на тяхното физическо, психическо или морално развитие съгласно член 34 от Законодателен указ № 177 от 31 юли 2005 г., изменен и допълнен по-специално със Законодателен указ № 44 от 15 март 2010 г., изменен със Законодателен указ № 120 от 28 юни 2012 г.“,



КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 157/19/CONS за приемане на *„Наредба за определяне на разпоредби относно зачитането на човешкото достойнство и принципа на недискриминация и борба с изказванията, подбуждащи към омраза“*,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 37/23/CONS от 22 февруари 2023 г. относно *„Наредба относно защитата на основните права на личността съгласно член 30 от Законодателен указ № 208 от 8 ноември 2021 г. (Консолидиран акт за аудиовизуалните медийни услуги)“*,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 194/23/CONS от 26 юли 2023 г., озаглавено *„Изменение на регулаторната рамка за процедурите за разрешаване на спорове между потребители и оператори на електронни съобщителни услуги или доставчици на аудиовизуални медийни услуги за прилагането на член 42, параграф 9 от TUSMA по отношение на платформите за споделяне на видеоклипове“*,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 224/23/CONS от 27 септември 2023 г., *„Изменение на Решение № 666/08/CONS относно „Наредба за организацията и поддръжката на Регистъра на операторите на мобилни комуникации“*, насочено към съставянето на списък на доставчиците на медийни услуги под италианска юрисдикция, както и удължаване на срока за приключване на процедурата, посочена в член 1, параграф 5 от Решение № 105/23/CONS, за частта, свързана с регистрацията в Регистъра на операторите на мобилни комуникации на доставчиците на пощенски услуги, включително доставчиците на услуги за доставка на колетни пратки“

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 223/12/CONS от 27 април 2012 г. относно *„Приемане на новата Наредба за организацията и функционирането на органа за регулиране на съобщенията“*, последно изменено с Решение № 434/22/CONS,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 107/19/CONS от 5 април 2019 г. относно *„Наредба относно процедурите за провеждане на консултации при производства, попадащи в компетентността на Органа“*,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 410/14/CONS от 29 юли 2014 г. относно *„Процедурен правилник относно административните глоби и задължения“*, последно изменено с Решение № 437/22/CONS,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД Решение № 76/23/CONS от 16 март 2023 г. относно *„Започване на общественото допитване относно проекта на наредба за изпълнение на член 41, параграф 9 от Законодателен указ № 208 от 8 ноември 2021 г. относно предаванията, генерираните от потребители видеоклипове и аудиовизуалните търговски съобщения, адресирани до италианската*



общественост и предавани чрез платформа за споделяне на видеоклипове, чийто доставчик е установен в друга държава членка“;

КАТО ОТБЕЛЯЗВА по-специално, че със съображения 45—48 от Директивата за електронната търговия се разяснява, че:

„(45) „Ограниченията на отговорността на доставчиците на междинни услуги, които са определени в настоящата директива, не засягат възможността за съдебни разпореждания от всякакъв вид; такива разпореждания могат, по-специално, да бъдат заповеди, издадени от съдебни или административни органи, които изискват прекратяване или предотвратяване на нарушение, включително отстраняването на незаконна информация или блокирането на достъпа до нея.

(46) За да се възползва от ограничението на отговорността, доставчикът на услуга на информационното общество, състояща се в съхраняване на информация, трябва, веднага щом се запознае със или осъзнае незаконния характер на дейностите, да действа експедитивно за премахването или блокирането на достъпа до съответната информация; отстраняването или блокирането на достъпа трябва да се извършва при съблюдаване на принципа за свобода на словото и на процедурите, установени за тази цел на национално равнище; настоящата директива не засяга възможността на държавите членки да установят специфични изисквания, които трябва да се изпълняват експедитивно преди премахването или блокирането на информация.

(47) Забраната за държавите-членки да налагат на доставчиците на услуги задължение за контрол се отнася само за задължения от общ характер; това не се отнася за задълженията за контрол, които са приложими към конкретен случай, и по-специално, не засяга заповеди на национални органи в съответствие с националното законодателство.

(48) Настоящата директива не засяга възможността държавите членки да изискват от доставчиците на услуги, които съхраняват информация, предоставена от получатели на тяхната услуга, да действат с вниманието, което може да е основателно да се очаква от тях и които са предвидени в националното законодателство, за да се открият и предотвратят определени видове незаконни дейности.“;

КАТО ОТБЕЛЯЗВА, че със съображение 38 от Акта за цифровите услуги се разяснява, че:

„(38) Заповедите за предприемане на действия срещу незаконно съдържание и за предоставяне на информация се подчиняват на правилата, гарантиращи компетентността на държавата членка, в която е установен доставчикът на услуги, и предвиждащи възможни дерогации от тази компетентност в някои случаи, посочени в член 3 от Директива 2000/31/ЕО, само ако са изпълнени



условията на посочения член. Като се има предвид, че въпросните заповеди се отнасят съответно до конкретни елементи на незаконно съдържание и информация, когато са адресирани до доставчици на посреднически услуги, установени в друга държава членка, те принципно не ограничават свободата на тези доставчици да предоставят своите услуги през граница. Следователно правилата, установени в член 3 от Директива 2000/31/ЕО, включително правилата относно необходимостта мерките за дерогация от компетентността на държавата членка, в която е установен доставчикът на услуги, да се основават на определени конкретни причини, както и тези относно уведомяването за подобни мерки, не се прилагат по отношение на тези заповеди.“,

КАТО ОТБЕЛЯЗВА също така, че с член 6, параграф 2 от Акта за цифровите услуги се разяснява, че: „Този член не засяга възможността съдебен или административен орган, в съответствие с правната система на държава членка, да изисква от доставчика на услуги да прекрати или предотврати нарушение.“.

КАТО ИМА ПРЕДВИД, ЧЕ проектът на наредба, приложен към горепосоченото Решение № 76/23/CONS, беше нотифициран до Европейската комисия (наричана по-нататък „Комисията“) от Централното звено за уведомяване към министерството на предприятията и производството в Италия, съгласно член 5 от Директива (ЕС) 2015/1535, на 19 април 2023 г. (реф. № 107032). По-специално, на 12 май 2023 г. Комисията изпрати искане за разяснение (реф. № 128467 и последващо допълнение с реф. № 129255 от 15 май 2023 г.), за което беше получен отговор на 25 май 2023 г. (реф. № 141380), предадено на 31 май 2023 г. чрез горепосоченото Централно звено за уведомяване. Въз основа на получената обратна информация, Комисията възнамерява да направи някои заключителни съображения с бележка, получена на 26 юли 2023 г. (реф. № 199894),

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД съдействието, получено в контекста на общественото допитване от следните заинтересовани страни: „Confindustria Radio TV“ (реф. № 134774 от 19 май 2023 г.), „Google Ireland Limited“ — наричано по-нататък само „Google“ — (реф. № 135451 от 19 май 2023 г.), „Meta Platforms Ireland Ltd“ — наричано по-нататък само „Meta“) (реф. № 135845 от 22 май 2023 г.) и „U.Di.Con. A.P.S.“ — „Unione Difesa Consumatori“ (реф. № 135846 от 22 май 2023 г.),

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД коментарите, направени по време на изслушванията от следните заинтересовани страни, които поискаха това: „Google Ireland Limited“ на 6 юли 2023 г. и „Meta Platforms Ireland Ltd“ на 7 юли 2023 г.,



СЛЕД КАТО ПРИКЛЮЧИ общественото допитване, предвидено в Решение № 76/23/CONS,

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД, по-специално, следното по отношение на коментарите, направени от Европейската комисия:

в нейното искане за разяснение, отправено след нотифицирането на проекта на наредба, публикуван за допитване, Комисията поиска да уточни дали нотифицираният проект следва да се счита за национална мярка за транспониране на член 3, параграф 5 от Директивата за електронната търговия (Директива 2000/31/ЕО), както и причините, обосноваващи необходимостта от приемане на отделна процедура за услуги, състоящи се от платформи за споделяне на видеоклипове, установени извън територията на Италия. В допълнение, Комисията поиска да се предостави допълнителна информация, включително езика, на който се очаква да се извършват предаванията и съобщенията между доставчика на платформа и италианските органи, в съответствие с нотифицирания проект, както и лицето за контакт, посочено в член 8, параграф 1 от нотифицирания проект, също така с позоваване на звеното за контакт, посочено в член 12 от Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акт за цифровите услуги), или ако, напротив, това е допълнително задължение за доставчика на платформа. В допълнение, Комисията поиска разяснение относно това дали определянето на предметното съдържание по смисъла на член 8 от нотифицирания проект следва да се разбира като включващо или не точния URL (ако има такъв), за да се улесни локализирането на съдържанието, и също така разяснение относно мерките, посочени в член 9, параграф 2 от нотифицирания проект, състоящи се в премахването на съдържание, и по-специално приемането от италианските органи на мерки, които се отнасят също така до наличието на съдържание извън територията на Италия. И накрая, Комисията поиска да се разясни дали нотифицираният проект следва да се тълкува като възпрепятстващ предаването на разпореждания на другите координатори за цифровите услуги съгласно член 9, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2022/2065.

В отговор на горепосоченото искане за допълнителна информация, Органът отбелязва, че нотифицираната наредба следва да се счита за национална мярка за изпълнение, въз основа на разпоредбите на Консолидирания текст, процедурата, определена в член 3 от Директивата за електронната търговия, за услугите за споделяне на видеоклипове. В този смисъл, Органът заяви, че при горепосочената наредба се следва *„процедурата, определена в член 5, параграфи 2, 3 и 4 от Законодателен указ № 70 от 2003 г.“*, в съответствие с разпоредбите на член 41, параграф 7 от TUSMA. По-специално, с правилата, посочени в член 5, параграфи 2, 3 и 4 от Законодателен указ № 70 от 2003 г., се транспонират съдържащите се в член 3, параграф 4, частично, и параграф 5 от Директивата.



Следователно, „Agcom“, в качеството на независим административен орган, който не разполага със законодателни правомощия, а с правомощия за вторично регламентиране, с въпросната наредба е възнамерявал изпълнението на законодателна разпоредба от първичното право (предишен член 41 от TUSMA).

По отношение на искането за допълнителна информация за лицето за контакт, посочено в член 8, параграф 1 от нотифицираната наредба, Органът посочи, че тази мярка е предназначена да се улесни процесът на диалог с доставчиците на „VSP“ и че това не е задължение, а упражняването на обикновена опция от доставчиците на „VSP“ и че то може да съвпадне с лицето, посочено в член 12 от Акта за цифровите услуги. Също така във връзка с мерките, посочени в член 9, параграф 3 от нотифицираната наредба, Органът отбеляза, че със същото се определя процедурата за ограничаване на движението на предавания, генерирани от потребители видеоклипове и аудиовизуални търговски съобщения, предавани от платформа за споделяне на видеоклипове, чийто доставчик е установен в друга държава членка, и насочени към италианската общественост, за специфични цели, определени в нея, и че при тази разпоредба се следва същата процедура, предвидена в член 5, параграфи 2 —5 от Указа за електронната търговия. В това отношение, Органът припомни, че от 2013 г. насам е установил и приложил подобна процедура, насочена към идентифицирането и преустановяването на нарушения в областта на защитата на авторското право върху електронните съобщителни мрежи, в изпълнение на членове 14, 15 и 16 от Законодателен указ № 70 от 9 април 2003 г., както е регламентиран с наредбата, приета с Решение № 680/13/CONS, която вече е нотифицирана пред Комисията (процедура за нотифициране 2013/0496/I). По подобен начин, във въпросната наредба, при спешни случаи, Органът възнамерява да се обърне директно към доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове, като му разпорежи да приеме всякакви мерки, включително премахване, които са подходящи за предотвратяване на достъпа на италианската общественост до незаконно съдържание. Следователно става въпрос за обикновено разпореждане за ограничаване (геоблокиране) на съдържанието, адресирано до Италия, разпространявано от доставчика на „VSP“, установен в друга държава — членка на Съюза, и сайтът не е затворен. Следва също така да се отбележи, че тази мярка е обоснована при същите случаи като определените в член 3, параграф 1 от Директивата за електронната търговия и се счита за заслужаваща особена защита (защитата на малолетните и непълнолетните лица, защитата на потребителя, включително инвеститора, и борбата с подбудителството към расова, сексуална, религиозна или етническа омраза, както и с нарушенията, свързани с човешкото достойнство на лицето).

Що се отнася до езика, на който се очаква да се извършват предаванията и съобщенията между доставчика на платформа и италианските органи в съответствие с нотифицираната наредба, Органът уточни, че методът на



прилагане във всички административни актове и мерки, приети от Органа, също така по отношение на субекти, които не са установени в Италия, но разпределят техните услуги там, е този за използването на италианския език. Освен това, по отношение на идентифицирането на предаването, генерираното от потребителите видео или аудиовизуалното търговско съобщение съгласно член 8 от нотифицираната наредба, Органът заяви, че не счита за целесъобразно да се предвиди точният URL, също така в светлината на неотдавнашната национална съдебна практика, при условие че, когато има такава, своевременна комуникация ще бъде предоставена на доставчика на „VSP“. При всички случаи, Органът е предоставил възможност за изменение на наредбата, за да се позволи по-лесно идентифициране на съдържанието, което следва да бъде премахнато.

И накрая, Органът разясни, че с нотифицираната наредба не се възпрепятства предаването на разпореждания към другите координатори за цифровите услуги съгласно член 9, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2022/2065.

Комисията, също така в светлината на получената допълнителна информация, направи някои заключителни коментари относно нотифицирания проект на наредба. Като предварителна стъпка, тя се позова на Акта за цифровите услуги, с който се установява хармонизирана регулаторна рамка за доставчиците на онлайн посреднически услуги по отношение на техните задължения за справяне с незаконното и вредното съдържание относно техните услуги. Комисията отбелязва, в това отношение, че онлайн платформите са една от посредническите услуги по смисъла на член 3, буква и) от Акта за цифровите услуги и че когато те са в съответствие с критериите, определени в член 1, параграф 1, буква аа) от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, изчетени във връзка с Насоките на Комисията от юли 2020 г., тези платформи също биха се квалифицирали като услуги на платформи за споделяне на видеоклипове съгласно Директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Следователно, в такава ситуация, ще се прилагат както Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, така и Акта за цифровите услуги.

Като цяло, Комисията отбелязва, че нотифицираната наредба би могла да бъде оценена в светлината на разпоредбите на Акта за цифровите услуги, тъй като в него се определя приложимата процедура за ограничаване на наличността на съдържание, съхранявано с услуги на платформи за споделяне на видеоклипове, предоставяни от субекти, установени в държави членки, различни от Италия, и предлагащи трансгранични услуги на територията на Италия.

По отношение на подробностите, Комисията взе под внимание информацията, предоставена в отговора на искането за допълнителна информация, и, по-специално незадължителния характер на определянето на звено за контакт съгласно член 8, параграф 1 от нотифицираната наредба, което остава



доброволно за доставчика на услуги и може да съвпадне със звеното за контакт, посочено в член 12 от Акта за цифровите услуги. По подобен начин, Комисията взе под внимание допълнителните обяснения относно последиците от всякакви разпореждания, определени в нотифицирания проект, които ще бъдат ограничени до получателите на услугите на територията на Италия. Комисията приветства също така разяснението, че с нотифицираната наредба не се възпрепятства изпращането на разпореждания до други координатори за цифровите услуги съгласно член 9, параграф 4 от Акта за цифровите услуги.

Освен това, по отношение на съдържанието на разпорежданията, приети съгласно нотифицираната наредба, във връзка с въвеждането на точния URL адрес за идентифицирането на незаконно съдържание и използването на италианския език за предаването на същото на доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове, Комисията посочи, че с членове 9 и 10 от Акта за цифровите услуги се хармонизират някои специфични минимални условия, на които трябва да отговарят административните или съдебните разпореждания от държава членка, за да се задейства задължението на доставчиците на посреднически услуги да информират компетентните органи за последващите действия във връзка с такива разпореждания. Сред тях, Комисията посочва: i) включване на ясна информация, позволяваща на доставчика на посреднически услуги да идентифицира и локализира незаконно съдържание (член 9, параграф 2, буква а), подточки iv) и ii) на предаването на един от езиците, обявени от доставчика на посреднически услуги, или на друг официален език на държавите членки, договорен между органа, издаващ разпореждането, и този доставчик, или на езика на издаващия орган, при условие че е придружено от подходящ превод (член 9, параграф 2, буква в) и член 10, параграф 2, буква в)).

В допълнение, Комисията отбеляза, че процедурата, предвидена в нотифицираната наредба, е предназначена да се прилагат процедурните стъпки, определени в член 3, параграфи 4 и 5 от Директивата за електронната търговия, включително уведомленията до държавата на произход на доставчика на услуги и до Комисията. Във връзка с това, по тази причина тя се позова на Информационната система за вътрешния пазар („ИСВП“), разработена в рамките на пилотния проект въз основа на член 29 от Регламент (ЕС) № 1024/20126 („Регламент за ИСВП“), и прикани, при необходимост, да се направи позоваване на използването на тази система за издаването на всяка мярка срещу конкретен трансграничен доставчик, попадащ в обхвата на член 3 от Директивата за електронната търговия.

И накрая, Комисията припомни необходимостта да се гарантира, че националното законодателство е в съответствие с Акта за цифровите услуги и, когато е целесъобразно, с Директивата за електронната търговия, включително със системата за изпълнение на ИСВП.



С ОГЛЕД НА съдействието, получено в контекста на общественото допитване и свързаните оценки на Органа, както е посочено по-долу:

Общи коментари

Основни позиции на участващите субекти

Всички субекти, участващи в допитването, приветстват предложената въпросна наредба, насочена към гарантиране на високо равнище на защита на италианските потребители във връзка със съдържанието, използвано чрез услугите на платформите за споделяне на видеоклипове.

Даден субект се надява, че критериите за идентифициране на видеоклиповете, които подлежат на ограничителни мерки, ще бъдат също толкова строги, колкото тези на системата за радио- и телевизионно разпространение.

Друг субект отбелязва някои критични въпроси, свързани с координирането на проекта на наредба с Директива 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, изменена впоследствие с Директива (ЕС) 2018/1808, с Акта за цифровите услуги, с Директивата за електронната търговия и, в по-общ план, с принципа на държавата на произход. По-специално, от първа гледна точка, той отбелязва, че макар и вдъхновен с член 3 от Директивата на ЕО, проектът на наредба се квалифицира като национално правило, чието приемане не е предвидено и, дори е изрично изключено, с Директивата за аудиовизуалните медийни услуги и не е необходимо, предвид наличието на изчерпателни, непосредствено приложими и напълно припокриващи се с посочения проект разпоредби на Законодателен указ № 70/03. Освен това, от друга гледна точка, същият субект отбелязва критични въпроси по отношение на координирането между проекта на наредба и Акта за цифровите услуги. Във връзка с това, той цитира съображение 9 от горепосочената наредба, съгласно което на държавите членки се забранява да приемат допълнителни национални изисквания във връзка с въпроси, попадащи в приложното поле на самата наредба, освен ако изрично не е предвидено друго в нея, тъй като това би засегнало прякото и еднаквото прилагане на напълно хармонизирани правила, приложими за доставчиците на посреднически услуги в съответствие с целите на самата наредба. В действителност, субектът отбелязва, че приложното поле на проекта на наредба изглежда се припокрива с това на Акта за цифровите услуги, който включва защитата на малолетните и непълнолетните лица и потребителите, както и борбата с речта на омразата или дискриминационното съдържание. И накрая, същият субект счита, че проектът на наредба съдържа несъответствия във връзка със спазването на принципа на държавата на произход, посочен в член 3 от Директивата за електронната търговия, съгласно който държавата членка не може да ограничава свободното движение на дадена услуга на информационното общество по отношение на съдържание, което следва да се счита просто за „опасно“, а не за незаконно. И накрая, в този контекст, субектът отбелязва, че единственото съответстващо на



правото на Съюза тълкуване на член 41, параграф 7 от TUSMA е това, което ограничава неговото приложно поле само до съдържанието, представляващо незаконосъобразно действие. Всъщност, различно тълкуване би било в противоречие с принципа на държавата на произход и забраната за прекомерно регулиране. Следователно, той предлага да се уточни по-добре приложното поле на законодателството, като ясно се посочи предметното съдържание към категорията на съдържанието, което е в противоречие със законите в Италия.

Друг субект подчертава необходимостта от зачитане на принципите на европейското право като основен инструмент за правилното функциониране на единния пазар, за да се облагодетелстват европейските и италианските потребители; в допълнение, в своето качество на платформа за споделяне на видеоклипове, той подчертава, че прилага изключително строги стандарти за реклама, които се прилагат за всички потребители, включително малолетните и непълнолетните лица, и които налагат много високи стандарти за платени реклами. Той подчертава значението на хармонизацията като ключов принцип, за да се гарантира, че онлайн услугите и потребителите могат да се възползват от истински цифров единен пазар на ЕС.

И накрая, друг субект подчертава значението на разпоредбите, въведени с въпросната наредба, особено във връзка с новата процедура, насочена към премахване на незаконно съдържание, с която се предвижда нова възможност за намеса както директно от страна на Органа за регулиране на съобщенията, в спешни случаи, така и от страна на Регулаторния орган на държавата, в която е създадена платформата за споделяне за всички останали случаи. Поради тази причина, той счита, че е необходимо тя да бъде разпространявана във възможно най-голяма степен, също така чрез подкрепата на сдружения на потребителите, за да се повиши осведомеността сред потребителите относно съдържанието на същата тази наредба.

Коментари от страна на Органа

По отношение на изразените опасения относно координирането между въпросната наредба и основните европейски регламенти, посочени в настоящото (Акта за цифровите услуги, Директивата за електронната търговия, Директивата за аудиовизуалните медийни услуги), отново се изтъква изначално, че националният законодател, при транспонирането на Директива (ЕС) 2018/1808, е предоставил на Органа това правомощие в член 41 от TUSMA. В това отношение следва да се отбележи, че законодателят изрично се е позовал на процедурите, определени в член 5 от Законодателен указ № 70/03.

Следва също така да се отбележи, че проектът на наредба, представен за обществено допитване, е бил нотифициран до Европейската комисия, която, въпреки че е отправила искане за разяснение, не е установила противоречие със законодателството на ЕС. В допълнение, както е отбелязано от Европейската комисия, с въпросната наредба се предвижда само намеса в определени случаи,



специално посочени с член 41, параграф 7 от Законодателен указ № 208/2021, за следните цели: „а) защитата на малолетните и непълнолетните лица от съдържание, което може да навреди на тяхното физическо, умствено или морално развитие [...]; б) борбата срещу подбуждането към расова, сексуална, религиозна или етническа омраза, както и срещу нарушаването на човешкото достойнство; и в) защитата на потребителите, включително инвеститорите“.

По отношение на изразените опасения относно спазването на принципа на държавата на произход, отново се изтъква, че наредбата се основава на Директива 2000/31/ЕО за електронната търговия, съгласно която всяка държава членка може да ограничи движението на информационни услуги от друга държава по отношение на дадена услуга на информационното общество до определени условия. По-специално, съгласно член 3, параграф 4 от посочената директива, мерките, които държава членка възнамерява да предприеме, трябва да бъдат: i.) необходими по редица установени причини (закон и ред, защита на общественото здраве, обществена сигурност и защита на потребителите, включително инвеститорите, ii) свързани с дадена услуга на информационното общество, която е в ущърб на целите, определени в точка 1), или представлява сериозно и тежко накърняване и iii.) пропорционални на тези цели. В такива случаи, със законодателството се предвижда, че държавата членка преди да предприеме въпросните мерки и без да се засягат съдебни производства, включително разследващи такива, и също така извършвани в контекста на криминално разследване, първо трябва да попита държавата членка, в която субектът е установен, за да се намеси; ако тя не е предприела мерки или мерките не са подходящи, тя трябва да уведоми Комисията и държавата членка за своето намерение да предприеме такива мерки.

С посочения по-горе член 3, параграф 5 също така се предвижда възможността, при спешни случаи, за дерогация от тези условия. При такива обстоятелства, всички предприети мерки трябва да бъдат нотифицирани възможно най-скоро до Комисията и държавата членка, в която субектът е установен или се счита за установен, заедно с неотложните въпроси.

Въз основа на тези предположения, Органът е приел наредбата, насочена към защитата на авторското право в областта на електронните съобщителни мрежи, приложена към Решение № 680/13/CONS, с което също така се регламентира намесата на Органа във връзка с незаконни действия, извършени от субекти, установени извън Италия. Посочената по-горе наредба, следва да се припомни, също така беше нотифицирана до Европейската комисия и беше одобрена от административния съд.

Със специално позоваване на координирането между въпросната наредба и Акта за цифровите услуги следва да се отбележи, че с член 6 от Акта за цифровите услуги (който замени член 14 от Директивата за електронната търговия), посветен на правилата и разпоредбите за регламентиране на „съхраняването на



информация“, не се засяга възможността, в съответствие с правната система на всяка държава членка, съдебен или административен орган да изисква от доставчика на услуги да предотврати или прекрати дадено нарушение.

В това отношение следва да се отбележи, както вече бе посочено от самата Европейска комисия, че новите разпоредби се прилагат в съответствие с и в рамките, определени в Акта за цифровите услуги. По-специално, Органът, в съответствие с изразеното от Европейската комисия, се позовава на съображение 38 от Акта за цифровите услуги, съгласно което *„Заповедите за предприемане на действия срещу незаконно съдържание и за предоставяне на информация се подчиняват на правилата, гарантиращи компетентността на държавата членка, в която е установен доставчикът на услуги, и предвиждащи възможни дерогации от тази компетентност в някои случаи, посочени в член 3 от Директива 2000/31/ЕО, само ако са изпълнени условията на посочения член. Като се има предвид, че въпросните заповеди се отнасят съответно до конкретни елементи на незаконно съдържание и информация, когато са адресирани до доставчици на посреднически услуги, установени в друга държава членка, те принципно не ограничават свободата на тези доставчици да предоставят своите услуги през граница. Следователно правилата, установени в член 3 от Директива 2000/31/ЕО, включително правилата относно необходимостта мерките за дерогация от компетентността на държавата членка, в която е установен доставчикът на услуги, да се основават на определени конкретни причини, както и тези относно уведомяването за подобни мерки, не се прилагат по отношение на тези заповеди“.*

Следователно се разбира, че съгласно член 8 от Акта за цифровите услуги, общите задължения за наблюдение или активно установяване на факти или обстоятелства, показващи наличието на незаконни дейности срещу цифрови платформи, не са задължителни, това не засяга възможността Органът да изисква от доставчика на посреднически услуги да предотврати или прекрати дадено нарушение в съответствие с разпоредбите на член 6, параграф 4 от Акта за цифровите услуги.

Освен това, също така с оглед на разискванията с Комисията, за да се гарантира максимално съответствие с процедурите, предвидени в Акта за цифровите услуги, се счита за целесъобразно да се предвиди Органът, в качеството на координатор за цифровите услуги за Италия (съгласно член 15 от Декрет-закон № 123 от 16 септември 2023 г., преобразуван, с изменения, със Закон № 159 от 15 ноември 2023 г.), да пристъпи към, съгласно член 9, параграф 4 от Акта за цифровите услуги, приетата заповед за всички координатори за цифровите услуги чрез системата, установена съгласно член 85 от Акта за цифровите услуги.

Относно определенията, посочени в член 1

Основни позиции на участващите субекти



Един субект предлага в член 1, буква е) да се заличи изразът „с изключение на така наречените „GIF““, тъй като, както е добре известно, GIF (Формати за обмен на графики) са поредица от изображения, които могат да бъдат определени само чрез техния формат и могат да продължат значителен период от време, за целите, посочени в разпоредбата в рамките на допитването. По-специално, той отбелязва, че дори GIF с продължение от 10 или 20 секунди могат да предават вредно съдържание, и освен това, в същото въпросно правило се посочва, че той иска да не се отчита продължителността на предаването за целите на определението.

Коментари от страна на Органа

По отношение на предложението да се заличи позоваването на GIF от определението за предаване и, в по-общ план, да се разшири обхватът на наредбата до тези изображения също така, следва да се отбележи, че тази формулировка (която изрично ги изключва) е била предвидена директно от италианския законодател в член 3, параграф 1, буква ж) от Законодателен указ № 208/2023 със специално позоваване на определението за „предаване“. Освен това, това включване беше избрано, когато италианският законодател транспонира Директива (ЕС) 2018/1808, също така в съответствие със съображение 6 от директивата.

Относно субективните критерии за идентифицирането на съдържание, адресирано до италианската общественост, посочено в член 3

Основни позиции на участващите субекти

По отношение на критериите за идентифициране, насочени към определяне на това дали дадено съдържание е насочено към италианската общественост, един субект отбелязва, че те са в противоречие с член 41, параграфи 8 и 9 от Консолидирания закон и същевременно изглеждат общи и с прекомерно широк обхват. По-специално, той подчертава, че първичното законодателство не предоставя на Органа правомощието да определя критериите за идентифициране на съдържанието, адресирано до италианската общественост; в това отношение, той отбелязва, че с член 41, параграф 9 от Консолидирания закон просто се ограничават регулаторните правомощия на Органа до „процедурата за приемане на мерките, посочени в параграф 7“, без да се споменава определянето на критериите, с които съдържанието, насочено към италианската общественост, се идентифицират. От друга страна, същият субект отбелязва, с че предоставянето от националния законодател на поредица от елементи, например, би изглеждало, че се изисква съдържанието, насочено към италианската общественост, да се разглежда в зависимост от оценка, която следва да се извършва за всеки отделен случай.

От друга гледна точка, същият субект твърди, че намесата на Органа, по негово мнение, няма да бъде ограничена до това да разяснява разпоредбите на



първичното законодателство, а вместо това представя необосновано иновативен характер. От една страна, той отбелязва, че разпоредбата, съгласно която изпълнението дори само на един от критериите, определени в член 3, е достатъчно, за да се квалифицира съдържанието като насочено към италианската общественост, е в противоречие с член 41, параграф 8 от TUSMA, в който, за сметка на това, просто се посочват няколко критерия, например. От друга страна, той счита, че с проекта на наредба се въвеждат критерии, които не са свързани с първичното правило, някои от които, по негово мнение, не изглеждат релевантни за разглежданата оценка. По-специално, същият субект отбелязва, че фактите, че доставчикът на „VSP“ генерира приходи в Италия или предвижда потребителски интерфейс на италиански език, или предоставя достъп до италиански език като език на използване на платформата, са без значение за оценката на това дали определено генерирано от потребители съдържание, хоствано на тази платформа, е насочено към италианската общественост. Напротив, той отбелязва, че прилагането на критериите по отношение на доставчик на „VSP“, извършващ дейност в различни държави от ЕС, de facto би включило цялото съдържание, достъпно на платформата, в приложното поле на проекта на наредба, в противоречие със същата логика на член 41, параграф 7 от Консолидирания закон. Поради това, същият субект предлага да се заличи цялата разпоредба.

Коментари от страна на Органа

По отношение на изключението, че с първичното законодателство не се предоставя изрично на Органа правомощието да определя критериите за определяне на това дали дадено предаване, генерирано от потребители видео или аудиовизуално търговско съобщение са насочени към италианската общественост, предварително се отбелязва, че „Agcom“, в качеството на независим административен орган, отговарящ за регулирането и надзора на областите на компетентност, упражнява своите прерогативи по начин, функционален на най-ефективно удовлетворяващ обществения интерес, заложен в основата на правилата за предоставяне на правомощия. В този смисъл, той може да приема разпоредби или тълкувателни насоки, насочени към по-добро разясняване на обхвата на разпоредбите на първичното право. В настоящия случай, законодателят вече е определил критерии, макар и като пример, въз основа на които Органът е решил да формулира допълнителни тълкувателни насоки, без да се засяга възможността за оценка на всеки отделен случай.

Със специално позоваване на факта, че Органът е решил да разглежда съществуващите критерии, определени като алтернативни, а не като кумулативни, за да определи дали дадено предаване, генерирано от потребители видео или



аудиовизуално търговско съобщение, разпространявани от доставчик, установен в друга държава членка, са насочени към италианската общественост, е отбелязано, че този избор се основава именно на чисто обяснителния и илюстративен обхват на този списък.

И накрая, по отношение на коментарите, направени по отношение на критерия, свързан с приходите, е припомнено, че този критерий е бил въведен директно от националния законодател.

Относно докладите до Органа, предвидени в член 6

Основни позиции на участващите субекти

Един субект се опасява от евентуално припокриване на производства пред Органа със съдебни производства относно едно и също аудиовизуално съдържание. Поспециално, той отбелязва, че макар с проекта на наредба да се предвижда, че производства пред Органа не могат да бъдат образувани или продължени, ако има висящи производства пред съдебния орган във връзка със същото съдържание, по смисъла на член 6, параграф 4, по негово мнение, задължението за въздържане на „Agcom“ възниква, само ако производството се отнася до същото съдържание и е образувано между същите страни. В това отношение, той отбелязва, че тъй като става въпрос за производство, основано на защитата на обществения интерес, идентичността на субекта, който иска премахването на конкретно съдържание, не е от първостепенно значение, за разлика от идентичността на разглежданото съдържание при въпросното производство и доставчика на „VSP“, който го хоства. Поради това, той счита, че съдебните производства, в които участват един и същ доставчик на „VSP“, но различен контрагент, при всички случаи следва да доведат до първоначална или последваща забрана за по-нататъшно производство, в съответствие с принципа *ne bis in idem*.

Коментари от страна на Органа

По отношение на направените коментари относно риска от евентуално припокриване на производства пред Органа със съдебни производства относно едно и също аудиовизуално съдържание, изразяваме съгласие с направеното предложение. Всъщност, като се има предвид, че производството за премахването на съдържание от платформа за споделяне на видеосъдържание се основава на защитата на обществения интерес, е договорено, че самоличността на субекта, който иска неговото премахване, е ирелевантна, докато идентичността на съдържанието, предмет на същото производство, е релевантна.

Относно предварителната процедура по разследване пред дирекцията, посочена в член 8



Основни позиции на участващите субекти

По отношение на предварителната процедура по разследване пред Органа и, по-специално пред компетентната дирекция, регламентирана в член 8 от проекта на наредба, субект счита, че срокът на предварителната процедура по разследване пред дирекцията е прекалено дълъг и предлага значително съкращаване на сроковете. По-специално, той предлага административното производство да приключва в срок от 5 дни вместо 30 дни и да бъде спирано в продължение на най-много 5 дни, вместо в продължение на 15 дни. В допълнение, с позоваване на сроковете за спонтанно адаптиране, той предлага да се разрешат 2 дни, вместо 5 дни, и, евентуално удължаване с още 3 дни, вместо с 5 дни. Предложените изменения, субектът отбелязва, са необходими, тъй като процедурата е насочена към премахване на съдържание, което се счита за вредно за психо-физическото развитие на малолетните и непълнолетните лица и за човешкото достойнство, с което се подбужда омраза, поради което трябва да бъде бърз и ефикасен инструмент, който да може да се използва за защита на такива правни ситуации и интереси, като се предоставят времеви рамки, които да предотвратяват сериозни и непоправими вреди за ползвателите и техните права.

От друга страна, друг субект изразява сериозни съмнения относно предоставянето на строги срокове за доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове. По-специално, той отбелязва, че посочването на императивни и определени срокове би било в противоречие с подхода на европейския законодател, който, както в Директивата за електронната търговия, така и в Акта за цифровите услуги — и по-специално с член 9, посветен на разпорежданията, насочени към действия срещу незаконно съдържание, издадени от национални съдебни или административни органи — се избягва въвеждането на предварително определени срокове, именно за да се остави място за оценка на всеки отделен случай, също така въз основа на характера на съдържанието и други фактически обстоятелства, така че да се даде възможност за по-точно балансиране на интересите и да се намалят рисковете за свободата на изразяване онлайн. Поради това, той предлага да се премахне всяко позоваване на специфични срокове за доставчиците на „VSP“, предвидени в член 8 от проекта на наредба, и в съответствие с разпоредбите на член 9 от Акта за цифровите услуги, за да се запази общо позоваване на приемането на изискваните мерки „без необосновано забавяне“. Същият субект отбелязва, че съгласно член 8, параграф 5, от „Agcom“ се изисква да прекрати производството, само ако ищецът образува съдебно производство. От друга страна, той отбелязва липсата на разпоредба за доставчика, който желае да започне съдебно производство срещу ползвателя, който е качил на платформа съдържанието, за което се твърди, че представлява нарушение. Поради това, той предлага тя да бъде изменена по съответния начин.

Коментари от страна на Органа



По отношение на искането за намаляване на сроковете на процедурата, предвидена в него, е отбелязано, че те са определени чрез постигане на разумен баланс между различните засегнати интереси, като се следи за осигуряването на ефективна защита на ползвателите в съответствие с процедурните гаранции и като се отчита необходимостта Органът да извърши необходимите разследвания. Поради това, като се прави позоваване на това, което вече беше отбелязано във връзка със сроковете, в които доставчиците на услуги за споделяне на видеоклипове следва да пристъпят към премахването, е отбелязано, че посочените тук срокове са незадължителни, функционални във връзка с това да се гарантира сигурността на административните действия.

В светлината на коментарите обаче, направени от различните субекти, участващи в допитването, и с оглед на ефикасността и ефективността на административните действия, сроковете за приключване на дейностите по проверка по предварително разследване са намалени от дванадесет на пет (предишен член 5, параграф 4). По подобен начин, в случай на спонтанно адаптиране от страна на доставчика на платформа за споделяне на видеоклипове, посочен в член 8, параграф 3, и въз основа на разпоредбите на Наредбата за борба с пиратството онлайн (Решение 680/13/CONS, изменено), беше отбелязано, че производството ще приключи с решение на директора за освобождаване от длъжност. Компетентният колективен орган периодически се информира за така организирани документи.

Със специално позоваване на сроковете във връзка с процедурата, в светлината на получените коментари и като се има предвид необходимостта, в някои случаи, да се пристъпи към получаване на информация, свързана с административните действия, се счита за целесъобразно в член 11 изрично да се предвиди, че всички искания за информация, които са станали необходими, спират сроковете във връзка с процедурата, посочена в член 8. И накрая, по отношение на срока за приключване на процедурата в светлината на получените коментари и с оглед на ефикасността и ефективността на административните действия, съответните срокове се намаляват от 30 на 15.

Относно окончателните мерки, посочени в член 9

Основни позиции на участващите субекти

По отношение на разпоредбата, посветена на окончателните мерки, които могат да бъдат приети от Органа, двама субекта считат, че сроковете, определени в член 9, параграф 2 от проекта на наредба, са изключително обвързващи за изпълнението от страна на доставчика на платформа за споделяне на видеоклипове на мярка на Органа (премахването на съдържанието), тъй като това би стимулирало прекомерното премахване на потенциално законно съдържание и при всички случаи би било в противоречие с принципите, установени с Акта за цифровите услуги. По-специално, те отбелязват, че с Акта за цифровите услуги



не се предвиждат предварително определени срокове за премахването на съдържание, тъй като това би застрашило свободата на изразяване на мнения и не би позволило да бъдат признати разликите между различните видове съдържание. И накрая, те отбелязват, че предоставянето на срокове, приложими само на национално равнище, би подкопало целта на Акта за цифровите услуги за създаване на хармонизирана рамка за регулиране на съдържанието и би създадо риск от създаване на правна несигурност за дружествата, извършващи дейност в Европа. Поради това, те предлагат от проекта на наредба да се премахне предоставянето на срокове за премахването на съдържание и то да бъде приведено в съответствие с духа и буквата на Акта за цифровите услуги, съгласно който доставчиците на посреднически услуги трябва да предприемат последващи действия във връзка със заповед за премахване на съдържание „без необосновано забавяне.“

Субект, със специално позоваване на заповедта, дадена от Органа на доставчика на услуги за споделяне на съдържание (съгласно член 9, параграф 2 от проекта на наредба), предлага да се предвиди идентифицирането на съдържанието чрез съответния URL, за да може то да бъде идентифицирано по уникален начин. В тази връзка, като се прави позоваване на разпоредбите на член 9 от Акта за цифровите услуги (съгласно който *„Държавите членки гарантират, че когато заповед, посочена в параграф 1, бъде предадена на доставчика, тя отговаря най-малко на следните условия: а) заповедта включва следните елементи: [...] iv) ясна информация, позволяваща на доставчика на посреднически услуги да идентифицира и намира съответното незаконно съдържание, като например един или повече точни URL и, когато е необходимо, допълнителна информация“*), той отбелязва, че URL е единственият начин недвусмислено да се установи точното електронно местоположение на съдържанието, предмет на мерките на Органа, и да се даде възможност на доставчика на услуги за споделяне на видеоклипове да го оцени и незабавно да предприеме подходящите мерки.

Субект счита, че обхватът на мярката, която Органът може да приеме съгласно член 9 от проекта на наредба, е прекалено общ и широк (*„всякакви мерки, включително премахване, подходящи за предотвратяване на достъпа на италианската общественост до съдържание, за което се счита, че е в противоречие с целите, определени в член 4“*); същият субект отбелязва, че такъв широк обхват би могъл да доведе до прекомерно обременяващи, непропорционални или произволни заповеди, като например задължения за наблюдение (изрично забранено с Директивата за електронната търговия, Директивата за аудиовизуалните медийни услуги и Акта за цифровите услуги) или задължения за блокиране, които не са съизмерими с мащаба на нарушението (напр. блокиране на цели канали при ограничени или незначителни нарушения), или технически неприложими задължения (в ущърб на същата цел, която TUSMA се стреми да постигне). В допълнение, с проекта на наредба не се предвижда подробно посочване на елементите, които издадената от Органа ограничителна



заповед задължително трябва да съдържа, в нарушение на принципа на правна сигурност. Според същия субект, такива заповеди следва да включват същите елементи като предвидените в член 9 от Акта за цифровите услуги, включително пълно изложение на причините, поради които информацията би представлявала незаконно съдържание чрез позоваване на една или повече специфични разпоредби на правото на Съюза или на националното право, които са в съответствие със същото право.

Коментари от страна на Органа

По отношение на коментарите, направени от участниците в допитването, относно определянето на специфични срокове за изпълнението на мярка на Органа от доставчика на платформа за споделяне на видеоклипове, горепосоченото се повтаря. По-специално, тъй като това са просто незадължителни и неокончателни срокове, се счита за целесъобразно да се запази предоставянето на документа, подлежащ на допитване. В допълнение, повтаря се, че това не е в противоречие с формулировката, използвана от европейския законодател в Акта за цифровите услуги, като се има предвид неговият незадължителен характер.

По отношение на искането за посочване на точния URL на съдържанието в рамките на заповедта, също така в светлината на отбелязаното от Европейската комисия, се счита за целесъобразно да се предвиди дали заповедта, изпратена на доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове, е в съответствие с условията, посочени в член 9, параграф 2, буква а), подточка iv) от Акта за цифровите услуги, свързани с включването на ясна информация, като например един или повече точни URL, и, ако е необходимо, допълнителна информация, позволяваща на доставчика на платформа за споделяне на видеоклипове да идентифицира и локализира въпросното незаконно съдържание. Освен това, с оглед на специфичните минимални условия, на които трябва да отговарят административните заповеди, за да се задейства задължението от страна на доставчиците на посреднически услуги да информират компетентните органи за последващите действия във връзка с такива заповеди, както е посочено от Комисията, с наредбата се предвижда, че заповедите следва да бъдат предадени в съответствие с указанията, посочени в член 9, параграф 2, буква в) от Акта за цифровите услуги.

По отношение на изразените от субект опасения относно съдържанието на заповедта на Органа към платформата за услуги за споделяне на видеоклипове, следва да се отбележи, че при всички случаи, заповедите са точни и конкретни. Всъщност, както е известно, с член 8 от Акта за цифровите услуги се забранява приемането на общо задължение за наблюдение или общо задължение за активно търсене на факти. От друга страна обаче, с член 6 от същия регламент не се засяга



възможността, в съответствие с правната система на държавата членка, съдебен или административен орган да изискват от доставчика на услуги да предотврати или прекрати конкретно нарушение, както в разглеждания случай. По отношение на опасенията от непропорционалност на заповедта, следва да се припомни, че последната, като израз на административна власт, се изразява в приемането на административен акт, който не само трябва да бъде мотивиран, но също така пропорционален на преследваната цел. В допълнение, следва да се отбележи, че всички мерки, приети от Органа, могат да бъдат оспорени пред компетентния съдия.

И накрая, с цел да се гарантира максимална прозрачност и хармонизация с процедурите на Законодателния акт за цифровите услуги, в съответствие с член 9, параграф 4 от Законодателния акт за цифровите услуги беше предвидена разпоредба за предаването на заповедта, дадена на доставчика на VSP на координаторите на цифровите услуги на другите държави членки.

Относно процедурата за докладване пред националния компетентен орган, посочена в член 10

Основни позиции на участващите субекти

Един субект оценява процедурата, предложена с проекта на наредба, с която се предвижда нотифициране на Европейската комисия и националния компетентен орган, т.е. на държавата членка, в която доставчикът на платформа за споделяне на видеоклипове е (или се счита за) установен. Той отбелязва обаче, че сроковете, определени в наредбата, и по-специално в член 10, параграф 2 от проекта на наредба за координирането от „Agcom“ с националния компетентен орган в държавата членка, в която е установен доставчикът, са прекалено строги. Във връзка с това, той предлага да се направи позоваване на формулировката, използвана с Меморандума за разбирателство на ERGA, в който се използва изразът „без необосновано забавяне“, вместо точно указание, в рамките на което да се отговори.

От друга страна, друг субект отбелязва, че предвидените в него срокове за намеса са прекомерни и могат да направят намесата на италианския орган или чуждестранния орган закъсняла и следователно неефективна. Във връзка с това, той предлага включването на опростена процедура за сътрудничество между двата органа с въвеждането на временни правомощия, които *„при обстоятелства на особено потвърждение на вредността на разследваното съдържание, са насочени към превантивното премахване на същото до определянето на процедурата.“*

Коментари от страна на Органа



По отношение на изразените от някои участници опасения в допитването, е отбелязано, че определените в него срокове следва да се разбират просто като незадължителни и неокончателни срокове. Във връзка с това, не считаме да приемем направеното предложение да се използва същата формулировка, която вече е предвидена в Акта за цифровите услуги, тъй като с включването на срок, макар и незадължителен, се гарантира по-голяма сигурност на действията на Органа в интерес на всички участващи субекти.

В допълнение, по отношение на процедурата за сътрудничество между органите на различните държави членки, в съответствие с коментарите на Комисията относно издаването на мерки срещу трансграничен доставчик по смисъла на член 3 от Директивата за електронната търговия, се счита за целесъобразно да се разясни в наредбата, че всички съобщения, направени до органите на другите държави членки и до Комисията, в контекста на нотифицирането на националния компетентен орган, се осъществяват чрез Информационната система за административно сътрудничество за вътрешния пазар, както е посочено в Регламент (ЕС) № 1024/2012 (Информационна система за вътрешния пазар).

Относно наблюдението във връзка с налагането на санкции, посочено в член 12

Основни позиции на участващите субекти

Един субект предлага изрично да се предвиди, че при възникване на случаите, попадащи в обхвата на въпросната наредба, не могат да бъдат налагани административни имуществени санкции, тъй като с член 41 от Консолидирания закон не се предвиждат санкции за доставчиците на услуги за споделяне на видеоклипове, установени в друга държава членка. С член 41, параграф 13 от Консолидирания закон също така се допринася в този смисъл, като се предвижда, че „[i] в случай на нарушения на членове 41 и 42 от доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове, установен в друга държава членка, Органът може да изпрати подходящ доклад до националния регулаторен орган на тази държава членка.“ Поради това, той предлага да се заличи член 12, параграф 1 от въпросната наредба или да се направи специфично позоваване на разпоредбите на тази наредба за налагане на санкции, приложими за въпросната наредба, като се има предвид липсата на правомощие за налагане на санкции от страна на Органа.

Коментари от страна на Органа

По отношение на искането за заличаване на позоваването на процедурния правилник относно административните санкции и ангажиментите на Органа, е отбелязано, че разглежданата наредба е процедурна наредба, с която не се въвеждат нови и различни санкции от разпоредбите на първичното законодателство. При всички случаи остава възможността за Органа да действа



съгласно член 1, параграф 31 от Закон № 249/1997 в случай на неспазване на дадената заповед.

Относно влизането в сила на наредбата

Основни позиции на участващите субекти

Субект предлага да се определи срок от публикуването на наредбата едва след нейното влизане в сила. Целта е да се даде възможност на доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове да се адаптират към съдържащите се в нея разпоредби.

Коментари от страна на Органа

С приемане на отправеното искане, с което се съгласяваме, също така с оглед на необходимите адаптирания, за да се гарантира своевременното спазване на заповедите за премахването на незаконно съдържание от доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове, Органът предвижда срок от 30 дни за влизането в сила на наредбата.

КАТО КЧИТА, освен това, че е целесъобразно да се допълни въпросната наредба с това, което беше посочено по-горе, със специфично позоваване на Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акт за цифровите услуги) и Информационната система за административно сътрудничество за вътрешния пазар (Информационна система за вътрешния пазар), както и да се направят някои официални разяснения и изменения с цел по-голяма процедурна яснота при провеждането на процедурата по предварително разследване и при управлението на докладите от страна на Органа;

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД, че е необходимо, в светлината на коментарите, направени в контекста на общественото допитване, от заинтересованите страни, и на коментарите на Европейската комисия, да се измени и допълни проектът на наредба, пуснат за допитване в рамките на сроковете и поради причините, определени по-горе;

КАТО ИЗСЛУША доклада на председателя,

С НАСТОЯЩОТО РЕШИ:

Единствен член



1. Наредбата „за изпълнение на член 41, параграф 9 от Законодателен указ № 208 от 8 ноември 2021 г. относно предаванията, генерираните от потребители видеоклипове или аудиовизуалните търговски съобщения, адресирани до италианската общественост и предавани от платформа за споделяне на видеоклипове, чийто доставчик е установен в друга държава членка“, както е определено в приложение А към настоящото решение, от което тя е неразделна част, се одобрява с настоящото.

Настоящото решение може да бъде оспорено пред Регионалния административен съд на Лацио в срок от 60 дни от датата на неговото публикуване.

Настоящото решение е публикувано на уебсайта на Органа и влиза в сила 30 дни след неговото публикуване.

Рим, 22 ноември 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
Giacomo Lasorella

Удостоверяващ съответствието на решението
ГЕНЕРАЛЕН СЕКРЕТАР
Giulietta Gamba

**Приложение А към Решение
№ 298/23/CONS**

**НАРЕДБА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЧЛЕН 41, ПАРАГРАФ 9 ОТ
ЗАКОНОДАТЕЛЕН УКАЗ № 208 ОТ 8 НОЕМВРИ 2021 Г. ОТНОСНО
ПРЕДАВАНИЯТА, ГЕНЕРИРАНИТЕ ОТ ПОТРЕБИТЕЛИ
ВИДЕОКЛИПОВЕ ИЛИ АУДИОВИЗУАЛНИТЕ ТЪРГОВСКИ
СЪОБЩЕНИЯ, АДРЕСИРАНИ ДО ИТАЛИАНСКАТА ОБЩЕСТВЕННОСТ И
ПРЕДАВАНИ ЧРЕЗ ПЛАТФОРМА ЗА СПОДЕЛЯНЕ НА**



ВИДЕОКЛИПОВЕ, ЧИЙТО ДОСТАВЧИК Е УСТАНОВЕН ДРУГА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА

ЧАСТ I

Член 1

Определения

1. За целите на настоящата наредба се прилагат следните определения:
 - a) „TUSMA“ означава: Законодателен указ № 208 от 8 ноември 2021 г. относно *„Прилагане на Директива (ЕС) 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година за изменение на Директива 2010/13/ЕС за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги, предвид променящите се пазарни условия“*;
 - b) „Законодателен указ“ означава: Указ № 70 от 9 април 2003 г. относно *„Прилагане на Директива 2000/31/ЕО за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар“*;
 - c) „Доставчик на услуги“ означава: доставчикът на услуги на информационното общество, или физическото или юридическото лице или непризнато сдружение, предоставящо услуга на информационното общество, а именно услугата, посочена в член 1, параграф 1, буква б) от Закон № 317 от 21 юни 1986 г., изменен със Законодателен указ № 223 от 15 декември 2017 г. и последващите изменения;
 - d) „Услуга на платформа за споделяне на видеоклипове“ означава: услуга по смисъла на членове 56 и 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като основната цел на услугата или на обособима част от нея или съществена функционалност на услугата е посветена на предоставянето на предавания, на генерирани от потребители видеоклипове, или и на двете, за широката общественост, за които доставчикът на платформата за споделяне на видеоклипове не носи редакционна отговорност, с цел информиране, забавление или образование, чрез електронни съобщителни мрежи по смисъла на член 2, буква а) от Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2002 г. и чиято организация се определя от доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове, включително чрез автоматични средства или алгоритми, по-специално чрез показване, маркиране и



секвенциране;

- e) „Доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове“ означава: физическото или юридическото лице, предоставящо услуга на платформа за споделяне на видеоклипове;
- f) „Предаване“ означава: поредица от движещи се изображения, независимо дали са със звук или не, с изключение на т.нар. *gif*, която представлява самостоятелен елемент, независимо от нейната продължителност, в рамките на програмна схема или каталог, утвърден от доставчик на медийни услуги, включително пълнометражни филми, видеоклипове, спортни събития, комедийни сериали (ситком), документални филми, детски предавания и телевизионен театър;
- g) „Генериран от потребител видеоклип“ означава: поредица от движещи се образи със или без звук, която представлява самостоятелен елемент, независимо от нейната продължителност, създадена от потребител и качена на платформа за споделяне на видеоклипове от този потребител или от всеки друг потребител;
- h) „аудиовизуално търговско съобщение“ означава: образи със или без звук, които са предназначени да рекламират, пряко или непряко, стоки, услуги или имидж на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, включително, наред с другото, телевизионна реклама, спонсорство, телевизионно пазаруване и позициониране на продукти; такива образи придружават или се включват в предаване или в генериран от потребител видеоклип срещу заплащане или подобно възнаграждение, или с цел осигуряване на самореклама;
- i) „Потребител“ означава: всяко физическо лице, което действа за цели, различни от неговата търговска, стопанска, занаятчийска или професионална дейност;
- j) „Потребител“ означава: физическото или юридическото лице, което качва на платформа за споделяне на видеоклипове съдържанието, посочено в член 3, параграф 1, букви ж) и з) от TUSMA, а именно физическото лице, което се използва съдържанието, достъпно чрез платформа за споделяне на видеоклипове;
- k) „Инвеститор“: непрофесионалният клиент или непрофесионалният инвеститор по смисъла на Законодателен указ № 58 от 24 февруари 1998 г. за определяне



на Консолидирания закон за финансите, т.е. клиентът или инвеститорът, който не е професионален клиент или професионален инвеститор;

- l) „Координатор за цифровите услуги на мястото на установяване“ означава: координаторът за цифровите услуги на държавата членка, в която се намира основното място на установяване на доставчика на посреднически услуги или в която пребивава или е установен неговият законен представител;
- m) „Орган“: органът за регулиране на съобщенията;
- n) „Колективен орган“: Съветът на Органа;
- o) „Дирекция“ и „Директор“ означава: съответно дирекция „Цифрови услуги“ на Органа и изпълняващият длъжността директор *pro-tempore* (временно);
- p) „Служба“: организационната единица от второ ниво;
- q) „Национален компетентен орган“: административният орган или координаторът за цифровите услуги на държавата членка, в която доставчикът на платформа за споделяне на видеоклипове е установен или се счита за установен, и който е компетентен за случаите, регламентирани с настоящата наредба;
- r) „Лице, което отговаря за производството“ означава: ръководителят или длъжностното лице, което, в съответствие с правилата за организация и функциониране на Органа, носи отговорност за извършване на разследващите дейности и всякакви други задължения, свързани с процедурата, посочена в настоящата наредба;
- s) „Електронни съобщителни мрежи“ означава мрежи съгласно определението в член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г.;
- t) „Наредба за налагане на санкции“ означава: приложение А към Решение № 410/14/CONS относно „Процедурни правила относно административните санкции и задължения“, последно изменено и допълнено с Решение № 697/20/CONS;
- u) „Директива за аудиовизуалните медийни услуги“ означава: Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 г. за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и



административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги, изменена с Директива (ЕС) 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 г.

- v) „Регламент за цифровите услуги“ или също така „цифровите услуги“: Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги).
- w) „ERGA“: Групата на европейските регулатори за аудиовизуални медийни услуги, създадена с Решение С(2014) 462 final на Комисията от 3 февруари 2014 г.
- x) „Меморандум за разбирателство“: документът, приет от ERGA на 3 декември 2020 г. с цел създаване на рамка за сътрудничество и обмен на информация между нейните членове с оглед на хармонизираното прилагане на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.
- y) „ИСВП“: Информационната система за вътрешния пазар за административно сътрудничество, както е посочено в Регламент (ЕС) № 1024/2012, е системата, която понастоящем се използва за уведомления съгласно член 3 от Директивата за електронната търговия.

ГЛАВА I

Приложно поле

Член 2

Общи принципи

1. Без да се засягат разпоредбите на член 41, параграфи 1, 2, 3, 4, 5 и 6 от TUSMA, с настоящата наредба се урежда процедурата за ограничаване, със заповед на Органа, на свободното движение на предавания, генерирани от потребители видеоклипове и аудиовизуални търговски съобщения, предавани от платформа за споделяне на видеоклипове, чийто доставчик е установен в друга държава членка, и които са адресирани до италианската общественост, в съответствие с критериите, посочени в член 3.

2. Органът предприема мерките, посочени в параграф 1, когато те са:

- a) необходими във връзка с целите, посочени в член 4

и



- b) пропорционални на тези цели.

Член 3

Критерии за субективна идентификация

1. За да се определи дали дадено предаване, генериран от потребител видеоклип или аудиовизуално търговско съобщение, предавано от доставчик, установен в друга държава членка, е адресирано до италианската общественост, трябва да е изпълнен поне един от следните критерии:

- a) преобладаващото използване на италиански език в предаването, генерирания от потребителя видеоклип или аудиовизуалното търговско съобщение, което следва да бъде оценено във връзка с аудио материала, субтитрите или използването на италианския жестомимичен език;
- b) използването на италианския език в рамките на платформата за споделяне на видеоклипове, което следва да бъде оценено във връзка с наличието на текстови елементи на италиански език в потребителския интерфейс, както и наличието на многоезична функция, която включва италиански език;
- c) участието чрез услугата на платформата за споделяне на видеоклипове или предаването, генерираното от потребителите видеоклип или търговското съобщение на значителен среден брой единични потребители на месец в Италия въз основа на данни, предоставени от органи с най-високо представителство на целия референтен сектор, включително с оглед на процесите на мултимедийно сближаване, чиято организация също така отговаря на принципите на непристрастност, автономност и независимост;
- d) постигането от страна на доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове на приходите, получени в Италия, дори и да са отчетени във финансовите отчети на дружества, установени в чужбина.

Член 4

Цел на намесата

1. Съгласно член 41, параграфи 7 и 8 от TUSMA свободното движение на предавания, генерирани от потребители видеоклипове и аудиовизуални търговски съобщения, предавани чрез платформа за споделяне на видеоклипове, посочена в член 2, параграф 1, може да бъде ограничено с решение на Органа за следните цели:



- a) защита на непълнолетните лица от съдържание, което може да навреди на тяхното физическо, умствено или морално развитие в съответствие с член 38, параграф 1 от TUSMA;
- b) борба срещу подбуждането към расова, сексуална, религиозна или етническа омраза и срещу нарушаването на човешкото достойнство;
- c) защита на потребителите, включително инвеститори, по смисъла на TUSMA.

2. За целите на предходния параграф Органът действа:

- a) незабавно и пряко в съответствие с член 7, параграф 4, първо изречение, ако в края на предварителното разследване, посочено в член 5, е налице неотложност по смисъла на член 5, параграф 4 от *Законодателен указ* във връзка с появата на факти или обстоятелства, представляващи сериозно, непосредствено и непоправимо накърняване на правата на потребителите;
- b) в съответствие с процедурата, посочена в член 10, в съответствие с разпоредбите на член 7, параграф 4, второ изречение, в случаите, когато не е налице неотложност по смисъла на предходната буква а).

ГЛАВА II

Процедура за приемане на ограничителни мерки

Член 5

Механизми за намеса и дейности за предварително разследване

1. Дирекцията, служебно или по уведомление от страната, извършва необходимите проверки, за да провери наличието на съдържание, адресирано до италианската общественост, което не отговаря на целите, посочени в член 4.
2. Дирекцията събира всички необходими елементи, включително чрез проверки, искания за информация и документи, изслушвания и доклади.
3. За целите на осъществяване на надзорната дейност Дирекцията може да се ползва от подкрепата на редакционната група за радиоразпръскване, част от специалния екип „Стоки и услуги“ на Финансовата полиция и секция „Пощенска полиция“ и секция „Комуникации“ на Държавната полиция“, в съответствие с подписаните с Органа меморандуми за разбирателство.
4. Дейността по предварителна проверка и разследване се извършва, с изключение на конкретни и обосновани изисквания, в срок от пет дни от момента, в който Дирекцията е узнала официално фактите.



Член 6

Докладване до Органа

1. Всеки може да докладва на Органа за разпространението на предавания, генерирани от потребители видеоклипове и аудиовизуални търговски съобщения, предавани чрез платформа за споделяне на видеоклипове, посочена в член 2, параграф 1, ако счита, че съдържанието противоречи на целите, посочени в член 4.
2. Докладът, посочен в параграф 1, се изпраща, като се използва и попълни изцяло по образец формулярът, предоставен на уебсайта на Органа; в противен случай той ще бъде недопустим. Във формуляра се посочват по-специално:
 - а) личните данни на подаващото доклада лице: име, фамилия и местопребиваване или местоживеене или име, законен представител и седалище в случай на юридически лица;
 - б) името на съответния доставчик на платформата за споделяне на видеоклипове;
 - в) съдържанието, което се счита, че е незаконно съгласно настоящата наредба, като се предоставят всички съответни елементи за неговото недвусмислено идентифициране и, когато е възможно, лицето, което го е качило на платформата за споделяне на видеоклипове;
 - г) всеки допълнителен функционален елемент от оценката на докладваното поведение, копие от докладите, които вече са изпратени на доставчика на услуги за споделяне на видеоклипове, и резултатите от тях, както и копие от кореспонденцията между тях;
 - е) причините, обосноваващи искането, и интереса, за който се предполага, че е увреден от разпространението на съдържанието.
3. Ако докладът не съдържа елементите, посочени в параграф 2 по-горе, при упражняване на правомощията си Дирекцията може при всички случаи да започне разследване, когато въз основа на обобщена проверка на получената документация изглежда, че са изпълнени условията за приемане на мярката, посочена в член 9.
4. Производството пред Органа не трябва да бъде образувано, ако производството пред Съдебния орган е висящо за същия предмет.
5. Получените доклади могат да бъдат групирани във връзка с предмета, засегнатия интерес или съответната платформа и да бъдат разгледани съвместно. В този случай, срокът, посочен в член 5, параграф 4, започва да тече от получаването на последния доклад.



Член 7

Резултати от дейността за предварително разследване

1. В срока, посочен в член 5, параграф 4, Дирекцията предвижда административното приключване на заявления, които са:
 - a) недопустими поради неспазване на изискванията, определени в член 6, параграф 2, или поради липса на съществена информация;
 - b) недопустими съгласно член 6, параграф 4 или за прекратяване на твърдяното нарушение;
 - c) недопустими, тъй като не попадат в приложното поле на настоящата наредба;
 - d) явно неоснователни като явно лишени от фактически и правни предпоставки, което може да представлява нарушение, включително по отношение на правомощията на Органа.
2. Дирекцията уведомява заявителя за подадените документи съгласно параграф 1, букви а), б), в) и г).
3. На всеки три месеца Дирекцията уведомява колективния орган за образуваното или приключеното производство.
4. Директорът, след като получи предложението от компетентната служба, съдържащо точното възстановяване на фактите и оценката на наличието на неотложност по смисъла на член 4, параграф 2, буква а), освен когато това е предвидено в параграф 1, в рамките на срока, посочен в член 5, параграф 4, образува производството съгласно член 8, параграф 1. Когато директорът не счита, че е налице неотложност по смисъла на член 4, параграф 2, буква а), и при условие че не разпорежи архивирането на документи съгласно параграф 1, същият директор, в същия срок, посочен в член 5, параграф 4, предава резултатите от дейността по предварителното разследване на колективния орган за последващите решения, посочени в член 10, параграф 1.

Член 8

Процедура по разследване пред Дирекцията

1. Дирекцията уведомява доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове за започването на производството, чрез лицето за контакт за Италия, когато има посочено такова също така съгласно член 12 от Акта за цифровите услуги, или в седалището му. Производството приключва в срок от



15 дни от датата на уведомяването, с изключение на всяко спиране, което не надвишава 15 дни, за провеждането на конкретни и обосновани задълбочени разследвания.

2. Съобщението за започване на процедурата съдържа идентификационните данни на предаването, генерирания от потребителя видеоклип или аудиовизуалното търговско съобщение, за който/което се твърди, че е в противоречие с интересите и целите, посочени в член 4, обобщение на фактите и резултатите от проведените разследвания, посочване на компетентната служба и лицето, отговарящо за производството, както и срока за представяне на писмените изявления и за приключване на производството, считано от момента на уведомяването.
3. Със същото съобщение по параграф 1 Дирекцията информира доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове, че той/тя може по своя собствена инициатива да изпълни искането в срок от 5 дни от уведомяването за започването на процедурата, като информира Дирекцията, която разпорежда административното приключване на производството.
4. Освен в случай на спонтанно адаптиране, посочено в параграф 3, в резултат на разследването Дирекцията изпраща документите на колективния орган, като прави предложение за внасяне или приемане на мерките, посочени в член 41, параграф 7 от TUSMA.
5. Ако в хода на производството заявителят се обърне към съдебния орган за същото положение, той незабавно уведомява Дирекцията за това. В този случай директорът осигурява подаването на документи с административни средства.

Член 9

Окончателни мерки

1. Колективният орган прекратява производството, ако счита, че условията, предвидени в член 2, параграф 2, не са изпълнени.
2. Ако са изпълнени условията, посочени в член 2, параграф 2, колективният орган разпорежда на доставчика на платформата за споделяне на видеоклипове да предприеме всички мерки, включително премахване, които биха попречили на италианската общественост да получи достъп до съдържание, което се счита за противоречащо на целите, посочени в член 4.



3. Разпореждането, посочено в параграф 2 по-горе, съдържа ясна информация, която позволява на доставчика на платформа за споделяне на видеоклипове да идентифицира и локализира въпросното незаконно съдържание, като например един или повече точни URL и, ако е необходимо, допълнителна информация, в съответствие с разпоредбите на член 9, параграф 2, буква а), подточка iv) от Акта за цифровите услуги и се предава в съответствие с указанията, посочени в член 9, параграф 2, буква в) от Акта за цифровите услуги.
4. Разпореждането трябва да бъде изпълнено незабавно и във всеки случай в рамките на 3 дни от уведомяването.
5. Мерките, посочени в параграф 2, се съобщават незабавно и при всички случаи не по-късно от 3 дни след уведомяването на Европейската комисия и на компетентния административен орган в държавата членка, в която доставчикът е установен или се счита за установен, заедно с причините за неотложност, както и на всички координатори за цифровите услуги съгласно член 9, параграф 4 от Акта за цифровите услуги.

ГЛАВА III

Процедура за докладване пред националния компетентен орган

Член 10

Докладване пред националния компетентен орган

1. Колективният орган, след като разгледа документите и оцени доклада, представен съгласно член 7, параграф 4, второ изречение, освен ако не счита, че са изпълнени условията за архивиране на други документи или, в случай на неотложност, за започване на процедурата по член 8, разпорежда незабавното предаване на документите на националния компетентен орган в държавата членка, в която доставчикът е установен или се счита за установен, като задейства съответните процедури за сътрудничество между държавите членки чрез Информационната система за вътрешния пазар, също така чрез използване на съответните указания, предвидени с меморандума за разбирателство.
2. Ако не е получено съобщение от националния компетентен орган в срок от 7 дни от предаването на документите, посочени в параграф 1, или в рамките на различния срок, предвиден в съответните процедури за сътрудничество, Дирекцията информира колективния орган и разпорежда започването на процедурата в съответствие с член 8.



3. В случай че националният компетентен орган е препратил приетата мярка в рамките на срока, посочен в параграф 2, дирекцията оценява нейната уместност и изготвя специфичен доклад, който той препраща на колективния орган в рамките на седем дни, който признава или разпорежда започването на процедурата, чийто окончателен акт, ако се състои от заповед по смисъла на член 9, параграф 2, се съобщава на Европейската комисия и на националния компетентен орган преди приемането му чрез Информационната система за вътрешния пазар.

ЧАСТ II

Заклучителни разпоредби

Член 11

Крайни срокове

1. При изчисляването на сроковете, посочени в настоящата наредба, се вземат предвид само работните дни.
2. Когато е необходимо да се изиска информация, сроковете се преустановяват от датата на изходящия протокол до датата на входящия протокол и при всички случаи за срок, не по-дълъг от десет дни.

Член 12

Правила за препращане

1. За това, което не е изрично предвидено в настоящата наредба, се прилага Наредбата за санкциите.
2. Правомощията на другите координатори за цифровите услуги да приемат разпореждания съгласно член 9, параграф 4 от Акта за цифровите услуги остават незасегнати.

Член 13

Клауза за преразглеждане

1. Органът запазва правото да преразгледа настоящата наредба в рамките на две години от нейното влизане в сила в светлината на опита във връзка с прилагането.