**Teismų praktika, susijusi su Direktyva (ES) 2015/1535**
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I. Direktyvos (ES) 2015/1535 taikymo sritis

**a. Techniniai reglamentai**

***2018 m. rugsėjo 26 d. sprendimas, Van Gennip ir kt., Byla C-137/17, EU:C:2018:771***

– Nacionalinės nuostatos, kuriomis produktų pardavimui taikoma sąlyga, kad pirkėjas turėtų leidimą, nepriskiriamos „techninio reglamento“ sąvokai, kaip apibrėžta Direktyvoje (ES) 2015/1535.

***2017 m. vasario 1 d. Teisingumo Teismo sprendimas, Município de Palmela, Byla C-144/16, EU:C:2017:76, 23 dalis***

– Techninis reglamentas pagal Direktyvą 98/34 yra nuostata, kurioje pateikiami produktui taikomi saugos reikalavimai, siekiant apsaugoti vartotojus, kurie turi įtakos jo gyvavimo ciklui po to, kai jis buvo pateiktas rinkai, ir kurie daro didelį poveikį tokio produkto sudėčiai ir rinkodarai. Ta nuostata patenka į kategoriją „kiti reikalavimai“ pagal Direktyvos 83/189 1 straipsnio 3 dalį ir Direktyvos 98/34 1 straipsnio 4 dalį.

– Reglamentas, kuriuo nustatoma, kad keliose žaidimų ir poilsio aikštelės vietose informacija apie tos aikštelės didžiausią naudotojų skaičių nėra techninis reglamentas pagal Direktyvą 98/34.

***2016 m. spalio 27 d. sprendimas, James Elliott Construction, Byla C-613/14, EU:C:2016:821, 72 dalis***

– Nacionalinės nuostatos, kuriomis nurodomos, nebent šalys sutaria kitaip, numanomos sutarties sąlygos, susijusios su tinkamumu prekiauti ar parduodamų produktų tinkamumu naudoti ar kokybe, nėra „techniniai reglamentai“ pagal Direktyvos 98/34 1 straipsnio 11 dalį.

***2016 m. spalio 13 d. sprendimas, M. ir S., Byla C-303/15, EU:C:2016:771, 23–31 dalys***

– Nacionalinės teisės aktų nuostatos, kuriomis tik nustatomos sąlygos, kuriomis reguliuojamas įmonių įsteigimas ar jų paslaugų teikimas, kaip antai nuostatos, kuriomis veiklos vykdymui taikomas išankstinio leidimo reikalavimas, nėra techninis reglamentas pagal Direktyvos 98/34 1 straipsnio 11 dalį.

– Nacionalinė priemonė, kuria teisė organizuoti tam tikrus azartinius lošimus yra suteikiama tik lošimo namams, yra „techninis reglamentas“ pagal Direktyvos 98/34 1 straipsnio 11 dalį tiek, kiek ji gali reikšmingai daryti poveikį tame kontekste naudojamų produktų poveikiui ar pateikimui rinkai ir, antra, kad tas draudimas naudoti kai kuriuos produktus ne lošimo namuose gali labai paveikti tų produktų pateikimą rinkai sumažinant vietų, kuriose juos galima naudoti, skaičių. Nuostata, pagal kurią norint organizuoti lošimus rulete, kortomis, kauliukais ir automatais būtina turėti licenciją vykdyti lošimo namų veiklą, nėra „techninė specifikacija“ pagal Direktyvos 98/34 1 straipsnio 3 dalį, nes ji nėra skirta produktui ar jo pakuotei ir joje nenurodoma viena iš reikiamų produkto charakteristikų. Tos nuostatos negalima įtraukti į kategoriją „(informacinės visuomenės) paslaugų taisyklės“ pagal Direktyvos 98/34 1 straipsnio 5 dalį, nes ji nėra susijusi su „Informacinės visuomenės paslauga“ pagal tos direktyvos 1 straipsnio 2 dalį.

***2015 m. birželio 11 d. sprendimas, Berlington Hungary ir kt., Byla C-98/14, EU:C:2015:386, 42 ir 98–99 dalys***

– Nacionalinės teisės aktų nuostatos, kuriomis pristatomas vienodo mokesčio, kuris bus mokamas dėl monetinių aparatų, naudojamų lošimų salonuose, padidinimas penkis kartus bei kuriomis taip pat pristatomas proporcinis mokestis tai veiklai, nėra „techninės taisyklės“ pagal Direktyvą 98/34.

– Nacionalinės teisės aktų nuostatos, kuriomis draudžiama naudoti monetinius aparatus ne kazino, yra „techninės taisyklės“ pagal Direktyvą 98/34, kiek jos gali daryti reikšmingą įtaką tų aparatų pobūdžiui ar pateikimui rinkai.

***2014 m. liepos 10 d. sprendimas, Ivansson ir kt., Byla C-307/13, EU:C:2014:2058, 30–31, 46–50 dalys***

– Tikėtina, kad nuoroda į išsamesnes administracines taisykles, sudarančias „technines specifikacijas“ ar „kitus reikalavimus“, suteikiamas „*de facto* techninio reglamento“ statusas pranešimo projektui.

– Nacionalinių institucijų galiausiai nustatytai datai dėl nacionalinės priemonės įsigaliojimo taikoma pareiga pranešti Komisijai, numatyta Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies trečioje pastraipoje, jeigu šios nacionalinės priemonės įgyvendinimo terminas pakeistas ir pakeitimas buvo reikšmingas, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

– „Reikšmingam“ iš pradžių nacionalinių institucijų pasirinkto termino įsigaliojimo ir techninio reglamento įgyvendinimo sutrumpinimui taikoma pareiga pranešti Komisijai, numatyta Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies trečioje pastraipoje. Nepranešus nacionalinė priemonė būtų netaikoma, ir todėl ja nebūtų galima remtis prieš asmenis.

***2012 m. liepos 19 d. sprendimas, Fortuna ir kt., Byla C-213/11 ir C-217/11, EU:C:2012:495, 25 ir 40 dalys***

– Nacionalinės nuostatos, kurios gali daryti ribojamąjį poveikį mažų laimėjimų automatų eksploatavimui ar net palaipsniui padaryti jį neįmanomą, bet kur kitur, išskyrus lošimo namuose ir lošimo salonuose, gali būti „techninis reglamentas“, jei nustatoma, kad šiomis nuostatomis sudaromos sąlygos, kurios gali labai paveikti konkretaus produkto pobūdį arba rinkodarą.

– Priemonę, kuria leidžiama tik lošimo namams organizuoti lošimus automatais, privaloma klasifikuoti kaip „techninį reglamentą“, kaip apibrėžta Direktyvos 98/34 1 straipsnio 11 dalyje.

***2011 m. balandžio 14 d. sprendimas, Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW ir Janssens, jungtinės bylos C-42/10, C-45/10 ir C-57/10, EU:C:2011:253, 69, 70 dalys***

– Direktyva 98/34 netaikoma gyvūnų augintinių pasams, kurie negali būti laikomi „produktais“ (jie negali būti komercinių sandorių objektas).

– Nacionalinės nuostatos, susijusios su gyvūno augintinio pasu ir jo naudojimu kaip šunų tapatybės ir registravimo įrodymu bei susijusios su lipnių lipdukų, naudojamų savininko ir gyvūno tapatybės duomenims keisti, naudojimu, viena vertus, ir susijusios su kačių ir šeškų unikaliojo numerio nustatymu, kita vertus, nėra techninis reglamentas, kaip apibrėžta Direktyvos 98/34 1 straipsnyje, apie kurį pagal jos 8 straipsnį privaloma iš anksto pranešti Komisijai.

***2007 m. lapkričio 8 d. sprendimas, Schwibbert, Byla C-20/05, EU:C:2007:652, 45 dalis***

– Nacionalinės nuostatos, kuriomis nustatoma pareiga žymėti skiriamuoju žymeniu gaminius, norint teikti juos konkrečios valstybės narės rinkai, yra techninis reglamentas, kuriuo, jeigu apie jį nepranešama Komisijai, negalima remtis prieš asmenį.

***2006 m. spalio 26 d. sprendimas, Komisija prieš Graikiją, Byla C-65/05, EU:C:2006:673, 11 dalis***

– Priemonės, kuriomis uždraudžiama įrengti visus elektrinius, elektromagnetinius ir elektroninius žaidimus, taip pat kompiuterinius žaidimus visose viešose ir privačiose patalpose, išskyrus lošimo namuose, ir naudoti žaidimus kompiuteriais įmonėse, kurios teikia interneto paslaugas, ir tokių įmonių veiklai taikyti reikalavimą gauti specialų išduodamą leidimą, privalo būti laikomas techniniu reglamentu, kaip apibrėžta Direktyvos 98/34 1 straipsnio 11 dalyje.

***2005 m. rugsėjo 8 d. sprendimas, Lidl Italia, Byla C-303/04, EU:C:2005:528, 14 dalis***

– Nacionalinė teisėkūros nuostata, kuri susijusi su draudimu teikti rinkai produktus, kurie nėra pagaminti iš tam tikrų medžiagų, yra techninis reglamentas.

***2005 m. balandžio 21 d. sprendimas, Lindberg, C‑267/03, EU:C:2005:246, 80, 85, 95 dalys***

Paslaugos, susijusios su produkto dizainu, naujos apibrėžties nustatymas nacionalinės teisės aktuose gali būti techninis reglamentas, apie kurį privaloma pranešti, jeigu šiais naujais teisės aktais nėra tik atkuriami arba pakeičiami – neįterpiama naujų arba papildomų specifikacijų – esami techniniai reglamentai, apie kuriuos, jeigu jie priimti įsigaliojus Direktyvai 83/189 konkrečioje valstybėje narėje, buvo tinkamai pranešta.

– Licencijos reikalavimo pakeitimas draudimu nacionalinėje teisėje gali būti svarbus pareigos pranešti veiksnys.

– Didesnė ar mažesnė produkto arba paslaugos vertė arba produkto ar paslaugos rinkos dydis yra veiksniai, kurie nėra svarbūs, palyginti su pareiga pranešti, numatyta direktyvoje.

– Nacionalinės nuostatos, kuriomis nustatomas draudimas organizuoti azartinius lošimus naudojant tam tikrus lošimo automatus, gali būti techninis reglamentas, kaip apibrėžta Direktyvoje 83/189, jeigu nustatoma, kad taikant konkretų draudimą nelieka galimybės kaip nors naudoti, kaip būtų galima pagrįstai tikėtis, konkretų produktą, išskyrus tik nereikšmingą arba, jei taip nėra, jeigu nustatoma, kad toks draudimas gali labai paveikti produkto sudėtį arba pobūdį, arba jo pateikimą rinkai.

***2002 m. birželio 6 d. sprendimas, Sapod Audic, Byla C-159/00, EU:C:2002:343, 30, 39 dalys***

– Nacionalinės teisės nuostata, kurioje nurodoma pareiga identifikuoti pakuotę, yra techninis reglamentas, apie kurį reikia pranešti, jeigu jame yra nurodyta pareiga žymėti ar ženklinti tą pakuotę.

***2001 m. kovo 8 d. sprendimas, Van der Burg, Byla C-278/99, EU:C:2001:143, 20 dalis***

– Reglamentas, kuriuo paprasčiausiai draudžiama komercinė reklama ir kuriame nenurodomos charakteristikos, kurias turi turėti produktas, nėra techninė specifikacija, kaip ji suprantama Direktyvoje 83/189, todėl jis negali būti laikomas techniniu reglamentu pagal tos direktyvos taikymo sritį.

***2001 m. sausio 22 d. sprendimas, Canal Satélite Digital, Byla C-390/99, EU:C:2002:34, 47, 48 dalys***

– Nacionalinė taisyklė, kuria reikalaujama, kad sąlyginės prieigos paslaugų operatoriai įrašytų registre įrangą, dekodavimo įtaisus arba televizijos skaitmeninio palydovinio perdavimo ir priėmimo signalų sistemas, kurias jie siūlo teikti rinkai, ir pirmiausia gautų šių produktų sertifikatą, kad galėtų juos teikti rinkai, yra techninis reglamentas.

– Apie nacionalines nuostatas, pagal kurias valstybės narės laikosi įpareigojančių Bendrijos priemonių, dėl kurių priimamos techninės specifikacijos, nereikės pranešti pagal Direktyvą 83/189, bet tik tiek, kiek nagrinėjamais nacionalinės teisės aktais perkeliamos įpareigojančios Bendrijos priemonės.

***2000 m. lapkričio 16 d. sprendimas, Donkersteeg, Byla C-37/99, EU:C:2000:636, 21, 30–34 dalys***

– Kiek tai yra susiję su produktais, techninė specifikacija yra specifikacija dokumente, kuriame pateikiamos charakteristikos, kurias turi turėti produktas, arba jo gamybos metodas ar procedūros.

– Nacionalinė nuostata, kuria nenustatoma taisyklė, apibrėžianti susijusių produktų „reikiamą charakteristiką“ arba tų žemės ūkio produktų gamybos metodą ar procedūras, nėra techninė specifikacija, kaip ji suprantama Direktyvoje 83/189, ir negali būti techninis reglamentas pagal tą direktyvą.

– Nacionalinės teisės nuostata, kuria tik reikalaujama, kad dezinfekavimo priemonių indai arba atitinkami valymo įrenginiai avalynei dezinfekuoti būtų pateikiami kiaulių fermose, nėra susijusi su svarstomo žemės ūkio produkto gamyba griežtąja prasme ir nėra techninis reglamentas.

– Nuostata, kuria nustatomos tikslios ir išsamios vakcinavimo taisyklės, yra techninė specifikacija, atsižvelgiant į tai, kad vakcinavimo taisyklės yra susijusios su konkretaus žemės ūkio produkto gamyba griežtąja prasme. Vis dėlto, jeigu nuostata nenustatomas apribojimas, taikomas tiekimui rinkai ar produktų, kurie neatitinka vakcinavimo taisyklių, naudojimui, ji nėra techninis reglamentas, apie kurį pranešama iki jį priimant.

***2000 m. spalio 12 d. sprendimas, Snellers, Byla C-314/98, EU:C:2000:557, 37–40 dalys***

– Direktyvoje 83/189 techninės specifikacijos turi būti apie tokį produktą. Reglamente, kuriame nustatomi kriterijai, taikomi nustatant datą, kuri laikoma data, kai pirmą kartą leista naudoti transporto priemonę viešosiose magistralėse, ir tai daroma rengiant registracijos sertifikatą, neapibrėžiamos jokios reikalingos paties produkto charakteristikos, todėl jo negalima laikyti techniniu reglamentu pagal tos direktyvos taikymo sritį ir nereikia apie jį pranešti.

***2000 m. rugsėjo 26 d. sprendimas, Unilever, Byla C-443/98, EU:C:2000:496, 26–30 dalys***

– Nuostatą, kuria reguliuojamas ženklinimas etiketėmis, nurodant alyvuogių aliejaus kilmės vietą, sudaro taisyklės, kurias privaloma klasifikuoti kaip „technines specifikacijas“ pagal Direktyvą 98/34.

– Kai ES direktyvoje paliekama pakankamai veiksmų laisvės valstybėms narėms, pagal tokią direktyvą priimtos nacionalinės priemonės negali būti laikomos nacionalinėmis nuostatomis, atitinkančiomis įpareigojantį Bendrijos įstatymą, kaip numatyta Direktyvos 83/189 10 straipsnio 1 dalies pirmoje įtraukoje.

***1999 m. birželio 3 d. sprendimas, Colim, Byla C-33/97, EU:C:1999:274, 22, 27–30, 36 dalys***

– Nacionalinė priemonė, kuria atkartojami arba pakeičiami neįvedant naujų techninių specifikacijų esami techniniai reglamentai, apie kuriuos, jeigu jie priimami įsigaliojus Direktyvai 83/189/EEB, tinkamai pranešta Komisijai, negali būti laikoma techninio reglamento „projektu“ arba galiausiai objektu, apie kurį reikia pranešti.

– Valstybės narės taisyklės, kuriomis remiantis, kad produktai būtų parduodami tos valstybės rinkoje, viena ar daugiau konkrečių kalbų turi būti vartojamos privalomuose ženklinimo rekvizituose, naudojimo instrukcijose ar garantijos sertifikatuose, galėtų būti laikomos „reikalavimais, taikomais produkto terminams, simboliams ..., pakuotėms, žymėjimui ar ženklinimui“ pagal Direktyvos 83/189 1 straipsnio 1 dalį, todėl jos yra techninis reglamentas pagal tą direktyvą. Vis dėlto būtina atskirti pareigą perduoti tam tikrą informaciją apie produktą vartotojui, kuri atliekama priklijuojant rekvizitus prie produkto arba pridedant prie jo dokumentus, tokius kaip naudojimo instrukcijos ir garantijos sertifikatas, nuo pareigos pateikti tą informaciją konkrečia kalba. Priešingai nei pirmoji pareiga, kuri yra susijusi su produktu tiesiogiai, antrąja siekiama tik nurodyti kalbą, kuria pirmoji turi būti atlikta. Pareiga išreikšti informaciją, kurią verslininkai turi perduoti pirkėjams arba galutiniams vartotojams nurodyta kalba, nėra savaime „techninis reglamentas“ pagal Direktyvą 83/189, bet papildoma taisyklė, būtina norint veiksmingai perteikti informaciją.

– Nustatyti kalbos reikalavimai, taikomi ženklinimui, naudojimo instrukcijoms arba garantijos sertifikatams, nėra techniniai reglamentai, kaip apibrėžta direktyvoje, tačiau jie sudaro kliūtį Sąjungos vidaus prekybai, nes produktus iš kitų valstybių narių reikia paženklinti kitomis etiketėmis, ir taip susidaro papildomos pakavimo išlaidos.

***1999 m. gegužės 11 d. sprendimas, Albers, jungtinės bylos C-425/97–427/97, EU:C:1999:243, 16–24 dalys***

– Taisyklės, kuriomis siekiama neleisti duoti konkrečių medžiagų penimiems galvijams, yra techninės specifikacijos pagal Direktyvą 83/189. Kadangi jas priima nacionalinės administracinės institucijos, jos yra taikomos visai šalies teritorijai bei įpareigoja adresatus, taip pat jos yra techniniai reglamentai pagal Direktyvą 83/189.

***1998 m. birželio 16 d. sprendimas, Byla C-226/97, EU:C:1998:296, 19–21, 24–26 dalys***

– Direktyva 83/189 yra taikoma techniniams reglamentams neatsižvelgiant į priežastis, dėl kurių jie buvo priimti. Nors iš esmės baudžiamosios teisės aktai ir baudžiamojo proceso taisyklės yra dalykai, už kuriuos yra atsakingos valstybės narės, tai nereiškia, kad techniniams reglamentams pagal jos 1 straipsnį nėra taikomas reikalavimas pranešti, nes jie patenka į baudžiamosios teisės taikymo sritį, arba kad direktyva taikoma produktams, kurie skirti naudoti kitaip, nei kiek tai yra susiję su viešojo sektoriaus institucijos veikla.

– Nacionalinės nuostatos dėl alkotesterių, kuriuos policija naudos alkoholio kiekiui išmatuoti, yra techninis reglamentas, apie kurį iki jo priėmimo reikia pranešti Komisijai pagal direktyvos 8 straipsnį.

***1998 m. gegužės 7 d. sprendimas, Komisija prieš Belgiją, Byla C-145/97, EU:C:1998:212, 12 dalis***

– Pagal direktyvos 8 straipsnį valstybės narės privalo pranešti ne tik apie techninio reglamento teksto projektą, bet pirmiausia – ir apie tiesiogiai susijusių pagrindinių teisės aktų arba reguliavimo nuostatų tekstą. Šia nuostata siekiama sudaryti galimybę Komisijai gauti kuo daugiau informacijos, kad ji galėtų kuo veiksmingiau vykdyti direktyva suteiktus įgaliojimus.

***1997 m. kovo 20 d. sprendimas, Bic Benelux, Byla C-13/96, EU:C:1997:173, 20–26 dalys***

– Pareiga prie produktų, kuriems taikomas mokestis dėl žalos aplinkai, kurią jie gali padaryti, pridėti specialius skiriamuosius ženklus yra techninė specifikacija pagal Direktyvą 83/189 bei nacionalinis įsakas, kuriuo ji pristatoma, yra techninis reglamentas pagal tą pačią direktyvą.

– Tai, kad nacionalinė priemonė buvo priimta siekiant apsaugoti aplinką arba kad ja neįgyvendinamas techninis standartas, kuris gali būti kliūtis laisvam judėjimui, nereiškia, kad ši priemonė negali būti techninis reglamentas pagal Direktyvą 83/189.

– Kadangi reikalavimas žymėti jokiu būdu negali būti laikomas išskirtinai finansine paramos priemone, jis nėra reikalavimas, susijęs su fiskaline priemone, numatyta Direktyvos 83/189 su pakeitimais, padarytais Direktyva 94/10, 1 straipsnio 9 dalies antros pastraipos trečioje įtraukoje.

***1996 m. rugsėjo 17 d. sprendimas, Komisija prieš Italiją, Byla C-289/94, EU:C:1996:330, 32, 36, 43–44, 51 dalys***

– Techninės specifikacijos sąvokai priskiriami vaistų gamybos metodai ir procedūros, kaip apibrėžta Direktyvos 65/65 1 straipsnyje, nes Direktyvos 83/189 taikymo sritis išplėsta Direktyva 88/182.

– Dekretas dėl vandenų, skirtų valgomiems plonasluoksniams moliuskams auginti, turi būti laikomas techniniu reglamentu, kuriam taikomas reikalavimas pranešti, atsižvelgiant į glaudų vandenų, kurie naudojami tokiam auginimui, kokybę ir atitinkamų produktų tiekimui rinkai ryšį bei atsižvelgiant į tai, kad atitiktis joms turi tiesioginio poveikio prekių tiekimui rinkai ta prasme, kad tik prekės, pagamintos pagal šias technines taisykles, gali būti teikiamos rinkai.

– Turi būti tiesioginė sąsaja tarp įpareigojančio Bendrijos įstatymo ir nacionalinės priemonės, kad ji būtų laikoma įgyvendinimo priemone, kuriai leidžiama netaikyti reikalavimo pranešti pagal 10 straipsnio 1 dalies pirmą įtrauką.

***1996 m. rugsėjo 16 d. sprendimas, Komisija prieš Italiją, Byla C-279/94, EU:C:1996:396, 30, 34, 38–42 dalys***

– Naujas techninis reglamentas turi daryti kitokį teisinį poveikį, palyginti su esamomis taisyklėmis.

– Atsižvelgiant į direktyvos 8 straipsnio tikslą, t. y. sudaryti galimybę Komisijai gauti kuo daugiau informacijos apie bet kurio techninio reglamento projekto turinį, sritį ir bendrą kontekstą, valstybės narės privalo pateikti visą tekstą, kuris sudaro techninį reglamentą; todėl privaloma pranešti apie visą tekstą, bet atidėjimo įpareigojimas taikomas tik jame esantiems techniniams reglamentams.

– Nuostatos, kuriomis draudžiamas asbesto teikimas rinkai ir naudojimas, yra techninis reglamentas, apie kurį bus pranešta projekto etapu.

– Nuostatos, kuriose pateikiamos įkvepiamo asbesto pluoštų koncentracijos ribos darbo vietose, nes jose nenurodoma ypatybė, kurią turi turėti produktas, iš esmės nepatenka į techninės specifikacijos apibrėžtį, ir todėl negali būti laikoma techniniu reglamentu, apie kurį reikia pranešti Komisijai, išskyrus kai ribos turi pasekmių, susijusių su konkretaus produkto ypatybėmis.

– Valstybės narės yra įpareigotos pranešti apie visą įstatymo projekto tekstą, įskaitant nuostatas, kurios nėra techniniai reglamentai, siekiant suteikti Komisijai galimybę turėti kiek įmanoma daugiau informacijos apie techninio reglamento projekto turinį, sritį ir bendrą kontekstą.

***1996 m. balandžio 30 d. sprendimas, CIA Security International SA, Byla C-194/94, EU:C:1996:172, 30, 54 ir 55 dalys***

– Taisyklę privaloma klasifikuoti kaip techninį reglamentą pagal Direktyvą 83/189, jei būtina, kad atitinkamos įmonės pirmiausia pateiktų prašymą dėl jų įrangos patvirtinimo, net jeigu nebuvo priimtos numatytos administracinės taisyklės.

***1996 m. sausio 11 d. sprendimas, Komisija prieš Nyderlandus, Byla C-273/94, EU:C:1996:4, 13–15 dalys***

– Nacionalinis įstatymas, kuriuo konkrečiam produktui taikoma nuo kito jau galiojančio techninio reglamento nukrypti leidžianti nuostata dėl to paties produkto, yra techninis reglamentas pagal Direktyvą 83/189, nes juo nustatomos alternatyvios techninės specifikacijos, kurių laikytis yra privaloma *de jure* arba *de facto*, kai tas produktas yra teikiamas rinkai arba naudojamas. Kiekvienas, kas nori nukrypti nuo esamos taisyklės, privalo laikytis alternatyvių specifikacijų, norėdamas gaminti arba teikti rinkai konkretų produktą.

– Pareiga pranešti nepriklauso nuo numanomo konkretaus techninio reglamento dėl prekybos tarp valstybių narių poveikio. Priešingai – šia procedūra siekiama nustatyti, ar yra koks nors pavojus sudaryti kliūtį ir ar būtų galima ją pateisinti remiantis ES teisės aktais. Todėl privaloma pranešti net apie taisykles, kuriomis liberalizuojami susijusių produktų nustatymai.

***1994 m. birželio 1 d. sprendimas, Komisija prieš Vokietiją, Byla C-317/92, EU:C:1994:212, 25 ir 26 dalys***

– Taisyklė yra laikoma techniniu reglamentu pagal Direktyvą 83/189, jeigu ji turi teisinį poveikį. Jeigu pagal nacionalinę teisę taisykle siekiama tik suteikti galimybę taikyti administracinius reglamentus, kuriuose pateiktos suinteresuotąsias šalis įpareigojančios taisyklės, kurias reikės priimti, tai savaime neturi teisinio poveikio asmenims, taisyklė nėra techninis reglamentas pagal direktyvą. Tai, kad apie įgaliojimo nuostatą pranešta Komisijai, nepanaikina pareigos pranešti apie nuostatas, kuriomis ji įgyvendinama. Techninės specifikacijos pateikiamos ne įgaliojimo nuostatoje, bet, galimai, įgyvendinimo priemonėse.

– Techninio reglamento, kuris anksčiau buvo taikomas tik kitiems produktams, taikymas konkretiems produktams yra techninis reglamentas, ir apie jį reikia pranešti.

– Priemonė, kuria ribojamos galiojimo pabaigos datos, kurios gali būti nurodytos ant produktų pakuočių, yra techninis reglamentas pagal Direktyvą 83/189.

**b. Informacinės visuomenės paslaugos**

***2018 m. balandžio 10 d. sprendimas, Uber France, Byla C‑320/16, EU:C:2018:221, 18–28 dalys***

– Nacionalinės teisės norma, numatanti baudžiamąsias sankcijas už klientų ryšio užmezgimo su asmenimis, kurie, neturėdami tam leidimo, teikia atlygintinas asmenų vežimo keliais paslaugas naudodami mažiau kaip dešimties vietų transporto priemones, sistemos organizavimą, yra susijusi su „paslauga transporto srityje“ tiek, kiek taikoma tarpininkavimo paslaugai, kuri teikiama naudojantis išmaniajam telefonui skirta programėle ir yra bendros paslaugos, kurios pagrindinis elementas yra vežimo paslauga, sudėtinė dalis. Tokia paslauga nepatenka į Direktyvos 2015/1535 taikymo sritį.

***2017 m. gruodžio 20 d. sprendimas, Asociación Profesional Elite Taxi, Byla C‑434/15, EU:C:2017:981, 48 dalis***

– Tarpininkavimo paslauga, kurios tikslas naudojantis išmaniajam telefonui skirta programėle už užmokestį padėti užmegzti ryšį nuosavą transporto priemonę naudojantiems neprofesionaliems vairuotojams ir asmenims, pageidaujantiems keliauti mieste iš vienos vietos į kitą, turi būti laikoma neatsiejamai susijusia su transporto paslauga ir dėl tos priežasties kvalifikuojama kaip „paslauga transporto srityje“ (ne informacinės visuomenės paslauga).

***2017 m. gruodžio 20 d. sprendimas, Falbert and Others, Byla C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***27–30 dalys***

– Nacionalinė nuostata, kurioje numatytos baudžiamosios sankcijos už nacionalinėje teritorijoje neturint leidimo organizuojamus žaidimus, loterijas ar lažybas, nėra techninis reglamentas, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2015/1535, apie kurį reikia pranešti pagal šios direktyvos 8 straipsnio 1 dalį.

– Kita vertus, nacionalinė nuostata, kurioje numatytos baudžiamosios sankcijos už nacionalinėje teritorijoje neturint leidimo organizuojamų žaidimų, loterijų ar lažybų reklamą, yra techninis reglamentas, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2015/1535, apie kurį reikia pranešti pagal minėtos direktyvos 8 straipsnio 1 dalį, nes iš šios nacionalinės nuostatos parengiamųjų darbų aiškiai matyti, kad ja siekiama aiškiai ir tikslingai išplėsti galiojančio reklamos draudimo taikymo sritį tiek, kad jis apimtų internete siūlomas žaidimų paslaugas; tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

***2016 m. vasario 2 d. sprendimas, Ince, Byla C-336/14, EU:C:2016:72, 75–76, 79, 84 dalys***

– Nacionalinės nuostatos, kuriomis draudžiama siūlyti azartinius lošimus internetu, to draudimo išimtys, apribojimai, taikomi sporto lažybų siūlymams per žiniasklaidos tarnybas, bei draudimas transliuoti azartinių lošimų reklamas internetu ar naudojant telekomunikacijų įrangą, gali būti laikomos „paslaugų taisyklėmis“ pagal Direktyvos 98/34 1 straipsnio 5 dalį, kiek jos yra susijusios su „Informacinės visuomenės paslauga“ pagal tos direktyvos 1 straipsnio 2 dalį.

– Nacionalinės nuostatos, kuriomis tik nustatomos sąlygos, kuriomis reguliuojamas įmonių įsteigimas ar jų paslaugų teikimas, kaip antai nuostatos, pagal kurias veiklai vykdyti reikalingas išankstinis leidimas arba pagal kurias nėra įmanoma išduoti tokį leidimą privatiems veiklos vykdytojams, nėra techniniai reglamentai pagal Direktyvą 98/34.

– Regioninio teisės akto projektui, kuriame viso regiono lygmeniu išlaikomos baigusio galioti skirtingiems valstybės narės regionams bendro teisės akto nuostatos, taikoma Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta pranešimo pareiga, jeigu šiame projekte yra techninių reglamentų, kaip jie suprantami pagal šios direktyvos 1 straipsnį.

– Tokia pareiga neginčijama dėl to, kad apie šio bendro teisės akto projektą buvo anksčiau pranešta Komisijai pagal Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalį ir kad regioninio teisės akto projekte pateiktos taisyklės yra tapačios savo turiniu nacionaliniame reglamente išdėstytoms taisyklėms, atsižvelgiant į tai, kad jos skiriasi laiko ir teritoriniu atžvilgiu.

– Pareiga, pagal Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies trečią pastraipą nustatyta valstybėms narėms, „iš naujo pateikti projektą“, jeigu jame atlikti reikšmingi pakeitimai, yra susijusi tik su situacija, kai atliekami reikšmingi techninio reglamento projekto pakeitimai nacionalinės teisėkūros procedūros metu po to, kai apie projektą buvo pranešta Komisijai.

– Nuostatos, kuriomis remiantis nustatoma pareiga gauti leidimą organizuoti sporto lažybas arba rinkti statomas sumas ir tai, kad toks leidimas negali būti išduodamas privatiems subjektams, nėra „techniniai reglamentai“ pagal šios direktyvos 1 straipsnio 11 dalį. Nacionalinės nuostatos, kuriomis tik nustatomos sąlygos, kuriomis reguliuojamas įmonių įsteigimas ar jų paslaugų teikimas, kaip antai nuostatos, kuriomis veiklos vykdymui taikomas išankstinio leidimo reikalavimas, nėra techniniai reglamentai pagal tą nuostatą.

**c. Fiskalinės priemonės**

***1997 m. kovo 20 d. sprendimas, Bic Benelux, Byla C-13/96, EU:C:1997:173, 20–26 dalys***

– Pareiga prie produktų, kuriems taikomas mokestis dėl žalos aplinkai, kurią jie gali padaryti, pridėti specialius skiriamuosius ženklus yra techninė specifikacija pagal Direktyvą 83/189 bei nacionalinis įsakas, kuriuo ji pristatoma, yra techninis reglamentas pagal tą pačią direktyvą.

– Tai, kad nacionalinė priemonė buvo priimta siekiant apsaugoti aplinką arba kad ja neįgyvendinamas techninis standartas, kuris gali būti kliūtis laisvam judėjimui, nereiškia, kad ši priemonė negali būti techninis reglamentas pagal Direktyvą 83/189.

– Kadangi reikalavimas žymėti jokiu būdu negali būti laikomas išskirtinai finansine paramos priemone, jis nėra reikalavimas, susijęs su fiskaline priemone, numatyta Direktyvos 83/189 su pakeitimais, padarytais Direktyva 94/10, 1 straipsnio 9 dalies antros pastraipos trečioje įtraukoje.

**d. Pareiga pranešti pakartotinai**

***2014 m. liepos 10 d. sprendimas, Ivansson ir kt., Byla C-307/13, EU:C:2014:2058, 30–31, 46–50 dalys***

– Nacionalinių institucijų galiausiai nustatytai datai dėl nacionalinės priemonės įsigaliojimo taikoma pareiga pranešti Komisijai, numatyta Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies trečioje pastraipoje, jeigu šios nacionalinės priemonės įgyvendinimo terminas pakeistas ir pakeitimas buvo reikšmingas, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

– „Reikšmingam“ iš pradžių nacionalinių institucijų pasirinkto termino įsigaliojimo ir techninio reglamento įgyvendinimo sutrumpinimui taikoma pareiga pranešti Komisijai, numatyta Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies trečioje pastraipoje. Nepranešus nacionalinė priemonė būtų netaikoma, ir todėl ja nebūtų galima remtis prieš asmenis.

***2013 m. sausio 31 d. sprendimas, Belgische Petroleum Unie ir kt., Byla C-26/11, EU:C:2013:44, 50 dalis***

– Direktyvos 98/34 8 straipsnis kartu su 10 straipsnio 1 dalimi turi būti aiškinami taip, kad jais nenustatoma pareigos pranešti apie nacionalinės teisės akto projektą, kai pranešus pagal 8 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą projektas buvo iš dalies pakeistas siekiant atsižvelgti į Komisijos pastabas apie jį ir tada apie iš dalies pakeistą projektą buvo pranešta Komisijai.

***2010 m. balandžio 15 d. sprendimas, Sandström, Byla C-433/05, EU:C:2010:184, 47 dalis***

– Pakeitimai, kurie atlikti techninio reglamento projekte, apie kurį jau pranešta Komisijai pagal Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą, kuriais, palyginti su projektu, apie kurį pranešta, tik supaprastinamos konkretaus produkto naudojimo sąlygos, ir kuriais taip sumažinamas techninio reglamento poveikis prekybai, nėra reikšmingas projekto pakeitimas, kaip nurodyta šios direktyvos 8 straipsnio 1 dalies trečioje pastraipoje. Todėl tokiems pakeitimams netaikoma pareiga iš anksto pranešti.

II. Nepranešimo arba priėmimo nesibaigus atidėjimo laikotarpiui atvejai (netaikymas)

***1996 m. balandžio 30 d. sprendimas, CIA Security International SA, Byla C-194/94, EU:C:1996:172, 54 ir 55 dalys***

– Direktyva 83/189 bus aiškinama taip, kad dėl pareigos pranešti pažeidimo susiję techniniai reglamentai yra netaikomi, todėl jais negali būti remiamasi prieš asmenis. Asmenys gali remtis Direktyvos 83/189 8 ir 9 straipsniais nacionaliniame teisme, kuris turi atsisakyti taikyti techninį reglamentą, apie kurį nebuvo pranešta vadovaujantis direktyva.

***1997 m. rugsėjo 16 d. sprendimas, Komisija prieš Italiją, C‑279/94, EU:C:1997:396, 40 ir 41 dalys***

– Nors Direktyvos 83/189 8 straipsnio 1 dalyje reikalaujama, kad Komisijai būtų pranešta apie visą įstatymo projektą, kuriame yra pateikti techniniai reglamentai, netaikomumas, kylantis pažeidus įpareigojimą, taikomas ne visoms tokio įstatymo nuostatoms, bet tik jame esantiems techniniams reglamentams.

***1998 m. birželio 16 d. sprendimas, Byla C-226/97, EU:C:1998:296, 34–37 dalys***

– Tarybos direktyva 83/189 bus aiškinama taip, kad jos 8 straipsnyje numatyta pareiga pranešti apie techninį reglamentą dėl alkotesterių neturi poveikio padaryti, kad būtų neįmanoma remtis įrodymais, gautais su tokiu aparatu, patvirtintu remiantis reglamentais, apie kuriuos nebuvo pranešta, prieš asmenį, kaltinamą, jog vairavo apsvaigęs nuo alkoholio. Viešojo sektoriaus institucijų produkto naudojimas negali sukurti kliūčių prekybai, kurių buvo galima išvengti, jeigu būtų laikytasi pranešimo procedūros.

***2000 m. rugsėjo 26 d. sprendimas, Unilever, Byla C-443/98, EU:C:2000:496, 44, 49–51 dalys***

– Pareigos atidėti priėmimą, numatytą Direktyvos 98/34 9 straipsnyje, nesilaikymas yra rimtas procedūros pažeidimas, dėl kurio techniniai reglamentai būtų netaikomi. Civiliniame procese tarp privačių asmenų, susijusiame su sutartinėmis teisėmis ir pareigomis, techninių reglamentų, priimtų pažeidžiant direktyvos 9 straipsnį, taikymas gali veikti kaip kliūtis naudoti arba teikti rinkai produktą, kuris neatitinka šių reglamentų.

***2002 m. birželio 6 d. sprendimas, Sapod Audic, Byla C-159/00, EU:C:2002:343, 50, 53 dalys***

– Techninio reglamento, apie kurį nepranešta Komisijai pagal Direktyvos 98/34 8 straipsnį, galimybe netaikyti galima remtis teismo procese tarp asmenų, susijusiame, *inter alia*, su sutartinėmis teisėmis ir pareigomis. Nacionalinio teismo prerogatyva atsisakyti taikyti šią nuostatą, o išvadų, kurios padaromos dėl galimybės netaikyti tos nacionalinės nuostatos, klausimas, susijęs su sankcijų pagal taikomus nacionalinius įstatymus griežtumu, kaip antai sutarties negaliojimas arba neįvykdomumas, reglamentuojamas nacionaliniais įstatymais. Tačiau šiai išvadai taikoma sąlyga, kad taikomos nacionalinių įstatymų taisyklės nėra mažiau tinkamos nei tos, kuriomis reguliuojami panašūs nacionaliniai veiksmai, ir nėra parengtos taip, kad praktiškai būtų neįmanoma naudotis teisėmis, suteiktomis Sąjungos įstatymais.

***2013 m. sausio 31 d. sprendimas, Belgische Petroleum Unie ir kt., Byla C-26/11, EU:C:2013:44, 50 dalis***

– Pareigos pranešti nesilaikymas yra esminis procedūros pažeidimas, dėl kurio netaikomi susiję techniniai reglamentai, ir todėl jais negali būti remiamasi prieš asmenis.

***2014 m. liepos 10 d. sprendimas, Ivansson ir kt., Byla C–307/13, EU:C:2014:2058, 47–50 dalys***

– „Reikšmingam“ iš pradžių nacionalinių institucijų pasirinkto termino įsigaliojimo ir techninio reglamento įgyvendinimo sutrumpinimui taikoma pareiga pranešti Komisijai, numatyta Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalies trečioje pastraipoje. Nepranešus nacionalinė priemonė būtų netaikoma, ir todėl ja nebūtų galima remtis prieš asmenis.

***2015 m. birželio 11 d. sprendimas, Berlington Hungary ir kt., Byla C-98/14, EU:C:2015:386, 107–110 dalys***

– Direktyvos 98/34 8 ir 9 straipsniais neketinama suteikti teisių asmenims taip, kad jas pažeidusi valstybės narė suteiktų teisę asmenims gauti valstybės narės kompensaciją už žalą, kurią patyrė dėl ES teisės pažeidimo.

***2015 m. liepos 16 d. sprendimas, UNIC and Uni.co.pel, Byla C-95/14, EU:C:2015:492,******29–30 dalys***

– Techninis reglamentas negali būti taikomas, jeigu apie jį nebuvo pranešta pagal Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalį arba jeigu, nors ir buvo pranešta, jis buvo priimtas ir įgyvendintas iki pasibaigiant trijų mėnesių atidėjimo laikotarpiui, kurio yra reikalaujama tos direktyvos 9 straipsnio 1 dalyje.

– To atidėjimo laikotarpio nesilaikymas yra esminis procedūros pažeidimas, dėl kurio aptariamas techninis reglamentas yra netaikomas ir juo negali būti remiamasi prieš asmenis.

***2016 m. vasario 2 d. sprendimas, Ince, Byla C-336/14, EU:C:2016:72, 67–68 dalys***

– Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalyje numatytos pareigos pranešti Komisijai nesilaikymas yra procedūros pažeidimas priimant atitinkamus techninius reglamentus, lemiantis šių techninių reglamentų netaikymą, vadinasi, jais negali būti remiamasi prieš asmenis baudžiamojo proceso kontekste.

– Nors Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalyje reikalaujama, kad Komisijai būtų praneštas visas įstatymo projektas, kuriame yra pateikti techniniai reglamentai, netaikomumas, kylantis pažeidus įpareigojimą, taikomas ne visoms tokio įstatymo nuostatoms, bet tik jame esantiems techniniams reglamentams.

***2016 m. balandžio 21 d. įsakymas, Beca Engineering, Byla C-285/15, EU:C:2016:295, 37 dalis***

– Dėl Direktyvos 98/34 8 straipsnyje nurodytos pareigos pranešti apie techninius reglamentus nesilaikymo atitinkami techniniai reglamentai yra netaikomi, todėl jais negali būti remiamasi prieš asmenis, o asmenys gali remtis Direktyvos 98/34 8 straipsniu nacionaliniuose teismuose. Nacionalinis teisėjas privalo atsisakyti taikyti nacionalinį techninį reglamentą, apie kurį nebuvo pranešta pagal direktyvą.

***2017 m. vasario 1 d. sprendimas, Município de Palmela, Byla C-144/16, EU:C:2017:76, 35–38 dalys***

– Direktyvos 98/34 8 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad techninio reglamento, apie kurį nebuvo pranešta, neįvykdomumo nuobauda taikoma tik techniniam reglamentui, o ne visam su teisėkūra susijusiam tekstui, kuriame jis yra pateiktas.

III. Valstybės narės įsipareigojimų nevykdymas

***2009 m. birželio 4 d. sprendimas, Komisija prieš Graikiją, Byla C-109/08, EU:C:2009:346***

– Nepakeitusi Įstatymo Nr. 3037/2002, kuriuo nustatomas draudimas, kurį pažeidus to paties įstatymo 4 ir 5 straipsniuose numatytos baudžiamosios ir administracinės teisės sankcijos, 2 straipsnio 1 dalies ir 3 straipsnio dėl bet kokių elektrinių, elektromechaninių bei elektroninių žaidimų, įskaitant bet kokius kompiuterinius žaidimus, įrengimo ir eksploatavimo visose viešose arba privačiose vietose, išskyrus lošimo namuose, pagal EB 28, 43 ir 49 straipsnius bei Direktyvos 98/34/EB 8 straipsnį, Graikijos Respublika nesiėmė visų priemonių, kurios būtinos siekiant laikytis 2006 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo dėl Bylos C‑65/05 Komisija prieš Graikiją ir taip neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB 228 straipsnį.

***2005 m. rugsėjo 8 d. sprendimas, Komisija prieš Portugaliją, Byla C-500/03, EU:C:2005:515***

– Priimdama Ministro įsakymą Nr. 783/98 apie jį nepranešus rengimo etapu Komisijai, Portugalija neįvykdė savo įsipareigojimų, numatytų Direktyvos 98/34/EB 8 straipsnyje.

***1994 m. liepos 14 d. sprendimas, Komisija prieš Nyderlandus, Byla C-52/93, EU:C:1994:301***

– Padarę PVS reglamento dėl gėlių svogūnėlių kokybės standartų pakeitimą ir nepranešę apie jo projektą Komisijai, Nyderlandai neįvykdė įpareigojimų pagal direktyvos 8 straipsnį.

***1994 m. liepos 14 d. sprendimas, Komisija prieš Nyderlandus, Byla C-61/93, EU:C:1994:302***

– Priėmę dekretus, susijusius su kilovatvalandžių skaitikliais, nealkoholinių gėrimų butelių stiprumo reikalavimais ir pesticidų sudėtimi, klasifikavimu, pakavimu ir ženklinimu, ir nepranešę apie jų projektus Komisijai, Nyderlandai neįvykdė įpareigojimų pagal direktyvos 8 straipsnį.

***1993 m. rugpjūčio 2 d. sprendimas, Komisija prieš Italiją, Byla C-139/92, EU:C:1993:346***

– Nepranešusi apie rengiamą Ministro dekretą Nr. 514/87 dėl didžiausios pramoginių laivų variklių galios, konstrukcijos ir įrengimo apibrėžties bei patvirtinimo, Italija neįvykdė įpareigojimų pagal direktyvą.