**Judikatūra saistībā ar Direktīvu (ES) 2015/1535**

Šis dokuments ir kopsavilkums par vissvarīgākajām Eiropas Tiesas lietām, kuras saistītas ar Direktīvas (ES) 2015/1535, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā, darbības jomu un piemērojamību. Tas ir uzziņu dokuments dalībvalstu pārstāvjiem, nozaru pārstāvjiem un iedzīvotājiem. Dokuments nav izsmeļošs, un var būt arī citas lietas, kas attiecas uz šo jomu. Dokuments sastāv no trim galvenajām daļām, un attiecīgās lietas ir uzskatītas apgrieztā hronoloģiskā secībā.
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I. Direktīvas (ES) 2015/1535 piemērošanas joma

**a) Tehniskie noteikumi**

***2018. gada 26. septembra spriedums lietā Van Gennip u. c., C-137/17, EU:C:2018:771***

— Valsts noteikumi, ar kuriem uz preču tirdzniecību attiecina nosacījumu, ka pircējam ir jābūt atļaujai, neatbilst jēdzienam “tehniskie noteikumi” Direktīvas (ES) 2015/1535 izpratnē.

***2017. gada 1. februāra spriedums lietā Município de Palmela, C-144/16, EU:C:2017:76, 23. punkts***

— Par tehnisko noteikumu Direktīvas 98/34/EK izpratnē ir uzskatāma tiesību norma, ar kuru paredz drošības prasības, kas ir izvirzītas precei, lai aizsargātu patērētājus, un kas ietekmē tās dzīves ciklu pēc laišanas tirgū un būtiski ietekmē šādas preces sastāvu un realizāciju. Minētā tiesību norma ietilpst kategorijā “citas prasības” gan Direktīvas 83/189/EEK 1. panta 3. punkta, gan Direktīvas 98/34/EK 1. panta 4. punkta izpratnē.

— Noteikums, ar kuru noteikts pienākums vairākās spēļu un atpūtas laukuma vietās izvietot informāciju par šā laukuma maksimālo uzņemtspēju, nav uzskatāms par tehnisku noteikumu Direktīvas 98/34/EK izpratnē.

***2016. gada 27. oktobra spriedums lietā James Elliott Construction, C-613/14, EU:C:2016:821, 72. punkts***

— Valsts tiesību normas, kurās paredzēti — ja vien puses nav paudušas pretēju gribu — netieši izteikti līguma nosacījumi par pārdoto preču piemērotību tirdzniecībai un derīgumu izmantošanai vai kvalitāti, nav “tehniski noteikumi” Direktīvas 98/34/EK 1. panta 11. punkta izpratnē.

***2016. gada 13. oktobra spriedums lietā M. un S., C-303/15, EU:C:2016:771, 23.–31. punkts***

— Valsts tiesību normas, kurās ir tikai paredzēti tādi nosacījumi uzņēmumu dibināšanai vai to pakalpojumu sniegšanai, kā tiesību normas, kurās ir noteikts, ka profesionālas darbības veikšanai ir vajadzīga iepriekšēja atļauja, nav tehniskie noteikumi Direktīvas 98/34/EK 1. panta 11. punkta izpratnē.

— Valsts pasākums, ar kuru noteiktu azartspēļu rīkošana tiek atļauta tikai spēļu kazino, ir “tehniskie noteikumi” Direktīvas 98/34/EK 1. panta 11. punkta izpratnē, ja tas var būtiski ietekmēt šajā kontekstā izmantoto preču sastāvu vai īpašības, vai to realizāciju, un turklāt aizliegums ekspluatēt noteiktas preces ārpus kazino var būtiski ietekmēt šo preču realizāciju, samazinot to ekspluatācijas iespējas. Tiesību norma, kurā ar ruletes spēlēm, kāršu spēlēm, kauliņu spēlēm un automātu spēlēm saistītas darbības veikšanai ir izvirzīta prasība pēc kazino darbības licences, nav “tehnisks parametrs” Direktīvas 98/34/EK 1. panta 3. punkta izpratnē, jo tajā nav atsauces uz pašu preci vai tās iepakojumu un nav noteikta kāda no preces nepieciešamajām īpašībām. Minētā tiesību norma nepieder pie kategorijas “noteikumi par” informācijas sabiedrības “pakalpojumiem” Direktīvas 98/34/EK 1. panta 5. punkta izpratnē, jo neattiecas uz “informācijas sabiedrības pakalpojumiem” šīs direktīvas 1. panta 2. punkta izpratnē.

***2015. gada 11. jūnija spriedums lietā Berlington Hungary u. c., C-98/14, EU:C:2015:386, 42., 98. un 99. punkts***

— Valsts tiesiskā regulējuma normas, ar kurām tiek pieckāršots fiksētais nodoklis par spēļu automātu ekspluatēšanu spēļu zālēs un turklāt tiek ieviests proporcionāls nodoklis šai pašai darbībai, nav “tehniskie noteikumi” Direktīvas 98/34/EK izpratnē.

— Valsts tiesiskā regulējuma normas, ar kurām tiek aizliegts ekspluatēt spēļu automātus ārpus kazino, ir “tehniskie noteikumi” Direktīvas 98/34/EK izpratnē, ciktāl tās var būtiski ietekmēt šo spēļu automātu raksturu vai tirdzniecību.

***2014. gada 10. jūlija spriedums lietā Ivansson u. c., C-307/13, EU:C:2014:2058, 30., 31., 46.–50. punkts***

— Atsauce uz detalizētākiem administratīviem noteikumiem, kas uzskatāmi par “tehniskiem parametriem” vai “citām prasībām”, var paziņojuma projektam piešķirt “*de facto* tehnisku noteikumu” saturu.

— Uz valsts iestāžu beigās izvēlēto termiņu, lai spēkā stātos valsts tiesību norma, attiecas paziņošanas Komisijai pienākums, kā tas paredzēts Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta trešajā daļā, ja ir veikti grozījumi termiņā, no kura minētā valsts tiesību norma jāsāk piemērot, un šie grozījumi ir būtiski; tas jāpārbauda iesniedzējtiesai.

— Par valsts iestāžu sākotnēji izvēlētā tehnisko noteikumu spēkā stāšanās un īstenošanas termiņa “būtisku” saīsināšanu Komisijai ir jāpaziņo, kā tas paredzēts Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta trešajā daļā. Ja šāda paziņošana nav notikusi, valsts tiesību norma kļūst nepiemērojama un uz to nevar atsaukties attiecībā uz privātpersonām.

***2012. gada 19. jūlija spriedums lietā Fortuna u. c., C-213/11 un C-217/11, EU:C:2012:495, 25. un 40. punkts***

— Valsts tiesību normas, ar kurām spēļu automātos spēlējamo spēļu ar maziem laimestiem izmantošanu vietās, kas nav kazino vai spēļu zāles, var ierobežot vai pat pakāpeniski padarīt neiespējamu, var uzskatīt par “tehniskiem noteikumiem”, ciktāl ir konstatēts, ka šīs tiesību normas ir nosacījumi, kas var būtiski ietekmēt attiecīgās preces raksturu vai tirdzniecību.

— Tāds pasākums, saskaņā ar kuru spēļu automātus ir atļauts uzstādīt tikai spēļu kazino, ir jākvalificē kā “tehnisks noteikums” Direktīvas 98/34/EK 1. panta 11. punkta izpratnē.

***2011. gada 14. aprīļa spriedums apvienotajās lietās Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW un Janssens, C-42/10, C-45/10 un C-57/10, EU:C:2011:253, 69. un 70. punkts***

— Direktīva 98/34/EK neattiecas uz mājdzīvnieku pasēm, kuras nevar klasificēt kā “preci” (tās nevar būt komercdarījumu priekšmets).

— Pirmkārt, valsts tiesību normas, kas attiecas uz mājdzīvnieku pasēm un ir saistītas ar to izmantošanu kā suņu identifikācijas un reģistrācijas pierādījumu, kā arī ar pašlīmējošo uzlīmju izmantošanu, lai veiktu izmaiņas attiecībā uz īpašnieka un dzīvnieka identifikāciju, un, otrkārt, tiesību normas saistībā ar individuāla numura noteikšanu kaķiem un baltajiem seskiem nav jāuzskata par tehniskiem noteikumiem Direktīvas 98/34/EK 1. panta izpratnē, par kuriem atbilstoši minētās direktīvas 8. pantam būtu iepriekš jāpaziņo Komisijai.

***2007. gada 8. novembra spriedums lietā Schwibbert, C-20/05, EU:C:2007:652, 45. punkts***

— Valsts tiesību normas, ar kurām kā nosacījumu tirdzniecībai attiecīgajā dalībvalstī ievieš pienākumu piestiprināt atšķirības zīmes precēm, ir tehniski noteikumi, kas nav piemērojami privātpersonām, ja nav paziņoti Komisijai.

***2006. gada 26. oktobra spriedums lietā Komisija/Grieķija, C-65/05, EU:C:2006:673, 11. punkts***

— Tiesību akti, ar ko aizliedz visās sabiedriskajās un privātajās telpās, izņemot kazino, uzstādīt jebkādas elektriskās, elektromehāniskās un elektroniskās spēles, tostarp visas datorspēles, kā arī aizliedz datorspēļu izmantošanu uzņēmumos, kuri sniedz interneta pakalpojumus, un nosaka, ka šādu uzņēmumu darbībai ir jāsaņem īpaša licence, ir uzskatāmi par tehniskajiem noteikumiem Direktīvas 98/34/EK 1. panta 11. punkta izpratnē.

***2005. gada 8. septembra spriedums lietā Lidl Italia, C-303/04, EU:C:2005:528, 14. punkts***

— Valsts tiesību norma, ar ko aizliedz tirgot preces, kuras nav izgatavotas no konkrētām izejvielām, ir tehnisks noteikums.

***2005. gada 21. aprīļa spriedums lietā Lindberg, C‑267/03, EU:C:2005:246, 80., 85. un 95. punkts***

— Preces izveidošanas pakalpojuma atkārtota definēšana valsts tiesību aktos var būt tehniskie noteikumi, par kuriem jāziņo, ja šis jaunais tiesiskais regulējums attiecas ne tikai uz pastāvošu, pienācīgi paziņotu tehnisku noteikumu atveidi vai aizvietošanu, nepievienojot jaunus vai papildu parametrus, ar nosacījumu, ka šie tehniskie noteikumi ir pieņemti pēc tam, kad attiecīgajā dalībvalstī ir stājusies spēkā Direktīva 83/189/EEK.

— Atļaujas režīma nomaiņa ar aizlieguma režīmu valsts tiesību aktos var būt svarīgs apstāklis attiecībā uz paziņošanas pienākumu.

— Preces vai pakalpojuma lielāka vai mazāka vērtība vai preces vai pakalpojuma tirgus lielums ir apstākļi, kas nav svarīgi attiecībā uz minētajā direktīvā paredzēto paziņošanas pienākumu.

— Valsts tiesību akti, kuros ietverts aizliegums rīkot laimes spēles, izmantojot noteiktus spēļu automātus, var tikt uzskatīti par tehniskajiem noteikumiem Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, ja tiek atzīts, ka minētā aizlieguma piemērojamība ir tāda, kas neļauj nekāda cita veida kā tikai ļoti ierobežotu izmantošanu, ko var sapratīgi sagaidīt no attiecīgās preces, vai ― ja tas tā nav ― ja tiek konstatēts, kas šis aizliegums var būtiski ietekmēt minētās preces saturu, raksturu vai tirdzniecību.

***2002. gada 6. jūnija spriedums lietā Sapod Audic, C-159/00, EU:C:2002:343, 30. un 39. punkts***

— Valsts tiesību norma, kas paredz pienākumu identificēt iepakojumu, ir uzskatāma par tehniskiem noteikumiem, par kuriem jāpaziņo, ciktāl tajā paredzēts pienākums izvietot uz iepakojuma marķējumu vai etiķeti.

***2001. gada 8. marta spriedums lietā Van der Burg, C-278/99, EU:C:2001:143, 20. punkts***

— Noteikumi, ar kuriem tikai aizliedz komercreklāmu un nenosaka preces nepieciešamās īpašības, nav tehniskas specifikācijas Direktīvas 83/189/EEK izpratnē un tāpēc nav uzskatāmi par tehniskajiem noteikumiem, uz kuriem attiecas minētā direktīva.

***2001. gada 22. janvāra spriedums lietā Canal Satélite Digital, C-390/99, EU:C:2002:34, 47. un 48. punkts***

— Valsts noteikumi, ar kuriem ierobežotas piekļuves pakalpojumu operatoriem pieprasa ievadīt reģistrā iekārtas, dekoderus vai televīzijas signālu digitālajai pārraidei un uztveršanai caur satelītu paredzētas sistēmas, ko tie vēlas pārdot, un iegūt iepriekšēju sertifikātu attiecīgajām precēm, pirms tie drīkst tās pārdot, ir tehniskie noteikumi.

— Uz valsts tiesību normām, kuras pieņemot dalībvalstis izpilda saistošus ES pasākumus, un tā rezultātā pieņem tehniskas specifikācijas, neattiecas paziņošanas pienākums saskaņā ar Direktīvu 83/189/EEK, bet tikai tiktāl, ciktāl ar attiecīgajiem valsts tiesību aktiem tiek transponēti saistošie ES pasākumi.

***2000. gada 16. novembra spriedums lietā Donkersteeg, C-37/99, EU:C:2000:636, 21. un 30.–34. punkts***

— Attiecībā uz lauksaimniecības produktiem tehniskā specifikācija ir tāda specifikācija, kas iekļauta dokumentā, ar kuru nosaka produkta nepieciešamās īpašības vai tā ražošanas metodi vai procedūras.

— Valsts tiesību norma, kurā nav paredzēts noteikums, ar ko definē attiecīgo produktu “nepieciešamo īpašību” vai šo lauksaimniecības produktu ražošanas metodi vai procedūru, nav tehniska specifikācija Direktīvas 83/189/EEK izpratnē un nevar būt tehniskie noteikumi atbilstoši minētajai direktīvai.

— Valsts tiesību norma, kas tikai nosaka prasību, ka cūku fermās ir jābūt dezinfekcijas līdzekļu tvertnēm vai atbilstošām tīrīšanas iekārtām apavu dezinficēšanai, neattiecas uz attiecīgo lauksaimniecības produktu ražošanu stingrā izpratnē un nav tehniskie noteikumi.

— Tiesību norma, kurā noteikti precīzi un sīki izstrādāti noteikumi attiecībā uz vakcināciju, ir tehniskā specifikācija, ņemot vērā to, ka noteikumi par vakcināciju ir saistīti tieši ar attiecīgā lauksaimniecības produkta ražošanu stingrā izpratnē. Tomēr, ja tiesību normā attiecībā uz produktiem, kas neatbilst vakcinācijas noteikumiem, nav noteikti tirdzniecības vai izmantošanas ierobežojumi, tā nav uzskatāma par tehniskiem noteikumiem, par kuriem pirms pieņemšanas ir jāpaziņo.

***2000. gada 12. oktobra spriedums lietā Snellers, C-314/98, EU:C:2000:557, 37.–40. punkts***

— Tehniskajām specifikācijām atbilstoši Direktīvai 83/189/EEK ir jāattiecas uz pašu produktu. Noteikumi, ar kuriem nosaka kritērijus attiecībā uz tā datuma konstatēšanu, no kura uzskata, ka transportlīdzekli ir pirmoreiz atļauts izmantot uz valsts autoceļiem, saistībā ar reģistrācijas apliecības sagatavošanu, nedefinē nekādas uz pašu produktu attiecināmas īpašības, un tādēļ tos nevar klasificēt kā tehniskos noteikumus, uz kuriem attiecas minētās direktīvas darbības joma, un par tiem nav jāpaziņo.

***2000. gada 26. septembra spriedums lietā Unilever, C-443/98, EU:C:2000:496, 26.–30. punkts***

— Noteikumi, ar ko reglamentē etiķetes, kurās norāda olīveļļas izcelsmi, ietver noteikumus, kas jāklasificē kā “tehniski parametri” Direktīvas 98/34/EK izpratnē.

— Ja ES direktīvā dalībvalstīm ir paredzēta pietiekama rīcības brīvība, valsts tiesību normas, kas pieņemtas, pamatojoties uz šādu direktīvu, nevar uzskatīt par valsts tiesību normām, kuras izpilda saistošu ES tiesību aktu Direktīvas 83/189/EEK 10. panta 1. punkta pirmā ievilkuma izpratnē.

***1999. gada 3. jūnija spriedums lietā Colim, C-33/97, EU:C:1999:274, 22., 27.–30. un 36. punkts***

— Valsts tiesību normas, kuras atveido vai aizstāj esošos tehniskos noteikumus, nenosakot jaunas vai papildu specifikācijas, un kuras ir pieņemtas pēc Direktīvas 83/189/EEK stāšanās spēkā, un par kurām ir pienācīgi paziņots Komisijai, nevar uzskatīt par tehnisko noteikumu “projektu”, un tādēļ uz tām neattiecas paziņošanas pienākums.

— Dalībvalsts noteikumi, saskaņā ar kuriem ir noteikts, ka, lai preces varētu tirgot attiecīgajā valstī, obligātajiem marķēšanas datiem, lietošanas instrukcijām vai garantijas sertifikātiem ir jāizmanto viena vai vairākas noteiktās valodas, var tikt uzskatīti par “prasībām, kuras piemēro precei attiecībā uz terminoloģiju, simboliem .. iepakojumu, marķējumu vai etiķetēm” Direktīvas 83/189/EEK 1. panta 1. punkta izpratnē un tātad par tehniskajiem noteikumiem minētās direktīvas izpratnē. Tomēr ir jānošķir tāds pienākums sniegt noteiktu informāciju par preci patērētājam, kuru īsteno, piestiprinot datus precei vai pievienojot tai tādus dokumentus kā lietošanas instrukcija vai garantijas sertifikāts, un pienākums sniegt šādu informāciju noteiktā valodā. Atšķirībā no pirmā minētā pienākuma, kas attiecas tieši uz preci, otrais pienākums ir paredzēts tikai tam, lai norādītu, kādā valodā ir jāīsteno pirmais minētais pienākums. Pienākums informāciju, kas tirgotājiem ir jāsniedz pircējiem vai tiešajiem lietotājiem, norādīt noteiktā valodā pats par sevi nav “tehnisks noteikums” Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, bet gan palīgnoteikums, kas nepieciešams, lai informācija tiktu nodota efektīvi.

— Lai gan valodas prasības, kas tiek izvirzītas attiecībā uz etiķetēm, lietošanas instrukcijām vai garantijas sertifikātiem, nav tehniskie noteikumi minētās direktīvas izpratnē, tās rada šķēršļus Savienības iekšējai tirdzniecībai, ciktāl citā dalībvalstī ražotām precēm ir jānodrošina citādas etiķetes, kas rada papildu iepakošanas izmaksas.

***1999. gada 11. maija spriedums apvienotajās lietās Albers, C-425/97 līdz 427/97, EU:C:1999:243, 16.–24. punkts***

— Noteikumi, kuru mērķis ir novērst konkrētu vielu došanu gaļas liellopiem, ir tehniskās specifikācijas Direktīvas 83/189/EEK izpratnē. Tā kā minētos noteikumus ir izdevušas valsts administratīvās iestādes, tie attiecas uz visu valsts teritoriju un ir saistoši valsts teritorijā reģistrētiem uzņēmumiem, tie ir tehniskie noteikumi Direktīvas 83/189/EEK izpratnē.

***1998. gada 16. jūnija spriedums lietā Lemmens, C-226/97, EU:C:1998:296, 19.–21. un 24.–26. punkts***

— Direktīva 83/189/EEK attiecas uz tehniskajiem noteikumiem neatkarīgi no to pieņemšanas pamatojuma. Lai gan principā par krimināltiesībām un kriminālprocesa noteikumiem ir atbildīgas dalībvalstis, tas nenozīmē, ka tādējādi attiecībā uz tehniskajiem noteikumiem minētās direktīvas 1. panta izpratnē netiek piemērota paziņošanas prasība, jo uz tiem attiecas krimināltiesības, vai ka minētās direktīvas darbības joma aprobežojas tikai ar precēm, kas paredzētas izmantošanai citādi kā saistībā ar valsts varas īstenošanu.

— Valsts tiesību normas attiecībā uz policijas izmantotajām ierīcēm alkohola daudzuma noteikšanai izelpā ir uzskatāmas par tehniskiem noteikumiem, par kuriem pirms to pieņemšanas bija jāpaziņo Komisijai saskaņā ar minētās direktīvas 8. pantu.

***1998. gada 7. maija spriedums lietā Komisija/Beļģija, C-145/97, EU:C:1998:212, 12. punkts***

— Saskaņā ar direktīvas 8. pantu dalībvalstīm ir jāpaziņo ne tikai projekta teksts, kurā iekļauti tehniskie noteikumi, bet arī pēc būtības un tieši saistītā pamata tiesību akta vai noteikumu teksts. Šīs prasības mērķis ir nodrošināt Komisijai pēc iespējas vairāk informācijas, lai tā iespējami efektīvi varētu īstenot tai ar direktīvu piešķirtās pilnvaras.

***1997. gada 20. marta spriedums lietā Bic Benelux, C-13/96, EU:C:1997:173, 20.–26. punkts***

— Pienākums piestiprināt īpašas atšķirības zīmes precēm, kurām piemēro nodokli, ko iekasē atkarībā no to iespējamā nodarītā kaitējuma videi, ir uzskatāms par tehnisko specifikāciju Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, un valsts tiesību akts, ar ko ievieš minēto pienākumu, ir tehniskie noteikumi minētās direktīvas izpratnē.

— Tas, ka valsts tiesību norma tika pieņemta, lai aizsargātu vidi, vai ka ar to netiek īstenots tehnisks standarts, kas pats par sevi var radīt šķērsli preču brīvai apritei, nenozīmē, ka attiecīgā tiesību norma nevar būt tehniskie noteikumi Direktīvas 83/189/EEK izpratnē.

— Marķēšanas prasība nekādi nav uzskatāma tikai par fiskālu papildu pasākumu, tāpēc tā nav prasība, kas saistīta ar fiskālu pasākumu atbilstoši 1. panta 9. punkta otrās daļas trešajam ievilkumam Direktīvā 83/189/EEK, kura grozīta ar Direktīvu 94/10/EK.

***1996. gada 17. septembra spriedums lietā Komisija/Itālija, C-289/94, EU:C:1996:330, 32., 36., 43., 44. un 51. punkts***

— Jēdziens “tehniskā specifikācija” ietver zāļu ražošanas metodes un procedūras atbilstoši definīcijai Direktīvas 65/65/EEK 1. pantā, kopš Direktīvas 83/189/EEK darbības joma tika paplašināta ar Direktīvu 88/182/EEK.

— Dekrēts par ēdamo lapžauņu kārtas gliemju audzēšanai paredzētā ūdens kvalitāti ir jāuzskata par tehniskajiem noteikumiem, uz kuriem attiecas paziņošanas prasība, ņemot vērā īpaši ciešo saistību starp šādai audzēšanai izmantotā ūdens kvalitāti un attiecīgo produktu tirdzniecību, kā arī ņemot vērā to, ka atbilstība minētajiem noteikumiem tieši ietekmē attiecīgo preču tirdzniecību, jo pārdot drīkst tikai tādas preces, kas ražotas atbilstoši šiem tehniskajiem noteikumiem.

— Lai valsts tiesību aktu kvalificētu kā īstenošanas pasākumu, uz kuru saskaņā ar 10. panta 1. punkta pirmo ievilkumu neattiecas paziņošanas pienākums, tam ir jābūt tieši saistītam ar saistošu ES tiesību aktu.

***1996. gada 16. septembra spriedums lietā Komisija/Itālija, C-279/94, EU:C:1996:396, 30., 34. un 38.–42. punkts***

— Jauniem tehniskajiem noteikumiem ir jārada atšķirīgas tiesiskās sekas, salīdzinot ar esošajiem noteikumiem.

— Ņemot vērā direktīvas 8. panta mērķi, kas ir nodrošināt Komisijai iespēju saņemt pēc iespējas vairāk informācijas par jebkuru tehnisko noteikumu projekta saturu, darbības jomu un vispārējo kontekstu, visām dalībvalstīm ir jāpaziņo pilns projekta teksts, kurā iekļauti tehniskie noteikumi; tātad ir jāpaziņo viss teksts, bet tikai uz tekstā iekļautajiem tehniskajiem noteikumiem attiecas bezdarbības laikposma ievērošanas pienākums.

— Tiesību norma, ar ko aizliedz azbesta tirdzniecību un izmantošanu, ir tehniskie noteikumi, par kuriem jāpaziņo projekta posmā.

— Tā kā tiesību norma, ar ko nosaka robežvērtības ieelpojamu azbesta šķiedru koncentrācijai darba vietās, nedefinē prasības attiecībā uz preces īpašībām, tā principā neatbilst tehnisko specifikāciju definīcijai un tātad nav uzskatāma par tehniskiem noteikumiem, par kuriem jāpaziņo Komisijai, izņemot gadījumus, kad minētās robežvērtības ietekmē attiecīgās preces īpašības.

— Dalībvalstīm ir jāpaziņo pilns tiesību akta projekta teksts, tostarp tiesību normas, kas nav tehniskie noteikumi, lai nodrošinātu, ka Komisijas rīcībā ir pēc iespējas vairāk informācijas par jebkuru tehnisko noteikumu projektu — par tā saturu, darbības jomu un vispārējo kontekstu.

***1996. gada 30. aprīļa spriedums lietā CIA Security International SA, C-194/94, EU:C:1996:172, 30., 54. un 55. punkts***

— Noteikums ir jāklasificē kā tehnisks noteikums Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, ja tas liek attiecīgajiem uzņēmumiem pieteikties iepriekšējai iekārtu apstiprināšanai, pat ja paredzētie administratīvie noteikumi nav pieņemti.

***1996. gada 11. janvāra spriedums lietā Komisija/Nīderlande, C-273/94, EU:C:1996:4, 13.–15. punkts***

— Valsts tiesību akts, ar ko attiecībā uz noteiktu preci paredz atkāpi no citiem jau spēkā esošiem tehniskajiem noteikumiem, kuri attiecas uz to pašu preci, ir tehniskie noteikumi Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, jo tas nosaka alternatīvas tehniskās specifikācijas, kas obligāti jāievēro, *de jure* vai *de facto*, kad minēto preci tirgo vai izmanto. Ikvienam, kas vēlas atkāpties no esošajām tiesību normām, ir pienākums ievērot alternatīvās specifikācijas, lai ražotu vai laistu tirgū attiecīgo preci.

— Paziņošanas pienākums nav atkarīgs no attiecīgo tehnisko noteikumu paredzamās ietekmes uz tirdzniecību starp dalībvalstīm. Paziņošanas procedūras mērķis drīzāk ir noteikt to, vai pastāv risks izveidot šķēršļus un vai tas ir attaisnojams atbilstoši ES tiesību aktiem. Tādēļ ir jāpaziņo pat par tādiem noteikumiem, ar kuriem liberalizē darbības ar attiecīgajām precēm.

***1994. gada 1. jūnija spriedums lietā Komisija/Vācija, C-317/92, EU:C:1994:212, 25. un 26. punkts***

— Noteikumu klasificē kā tehnisko noteikumu Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, ja tas pats par sevi rada tiesiskās sekas. Ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem noteikums ir paredzēts tikai kā pamats tam, lai nodrošinātu tādu administratīvo noteikumu pieņemšanu, kuros ir ieinteresētajām personām saistoši noteikumi, un tas pats par sevi nerada tiesiskās sekas privātpersonām, noteikums nav uzskatāms par tehnisku noteikumu minētās direktīvas izpratnē. Fakts, ka par pilnvarojuma normu jau ir paziņots Komisijai, neatbrīvo no pienākuma paziņot arī par to noteikumu pieņemšanu, ar kuriem minēto normu īsteno. Tehniskās specifikācijas, iespējams, ir iekļautas nevis pilnvarojuma normā, bet gan īstenošanas pasākumos.

— Ja uz konkrētām precēm attiecina tehniskos noteikumus, kurus iepriekš piemēroja tikai citām precēm, tie ir uzskatāmi par tehniskajiem noteikumiem, par kuriem ir jāpaziņo.

— Tiesību norma, ar ko ierobežo derīguma termiņus, kurus var norādīt uz preču iepakojumiem, ir tehniskie noteikumi Direktīvas 83/189/EEK izpratnē.

**b) Informācijas sabiedrības pakalpojumi**

***2018. gada 10. aprīļa spriedums lietā Uber France, C‑320/16, EU:C:2018:221, 18.–28. punkts***

— Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts kriminālsods par tādas sistēmas organizēšanu, kas nodibina klientu sakarus ar personām, kuras bez attiecīgas atļaujas par samaksu sniedz pasažieru pārvadājumu ar autotransportu pakalpojumus ar transportlīdzekļiem, kam ir mazāk par 10 sēdvietām, attiecas uz “pakalpojumu pārvadājumu jomā”, ciktāl tas tiek piemērots starpniecības pakalpojumam, kas tiek sniegts ar viedtālruņa lietotnes palīdzību un kas ir tāda vispārējā pakalpojuma neatņemama daļa, kura galvenais elements ir pārvadājumu pakalpojums. Uz šādu pakalpojumus neattiecas Direktīvas 2015/1535 darbības joma.

***2017. gada 20. decembra spriedums lietā Asociación Profesional Elite Taxi, C‑434/15, EU:C:2017:981, 48. punkts***

— Starpniecības pakalpojums, kura mērķis ir ar viedtālruņa lietotnes palīdzību par samaksu savienot neprofesionālus autovadītājus, kas izmanto savus transportlīdzekļus, ar personām, kuras vēlas veikt pārbraucienus pilsētā, jāuzskata par cieši saistītu ar transporta pakalpojumu, tādēļ tas jāklasificē kā “pakalpojums transporta jomā” (nevis kā Informācijas sabiedrības pakalpojums).

***2017. gada 20. decembra spriedums lietā Falbert u. c., C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***27.–30. punkts***

— Valsts tiesību norma, kurā par azartspēļu, izložu vai derību piedāvāšanu bez atļaujas valsts teritorijā ir paredzēts kriminālsods, nav tāds tehnisks noteikums Direktīvas 2015/1535 izpratnē, uz kuru attiecas minētās direktīvas 8. panta 1. punktā noteiktais paziņošanas pienākums.

— Turpretī tāda valsts tiesību norma, kurā ir paredzēts sods par neatļautu azartspēļu, izložu vai derību reklāmu, ir tāds tehnisks noteikums Direktīvas 2015/1535 izpratnē, uz kuru attiecas minētās direktīvas 8. panta 1. punktā noteiktais paziņošanas pienākums, jo no šīs valsts tiesību normas sagatavošanas darbiem skaidri izriet, ka tās priekšmets un mērķis ir paplašināt esošo reklāmas aizliegumu, attiecinot to arī uz tiešsaistes azartspēļu pakalpojumiem, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

***2016. gada 2. februāra spriedums lietā Ince, C-336/14, EU:C:2016:72, 75., 76., 79. un 84. punkts***

— Valsts tiesību normas, kurās ietverts aizliegums piedāvāt azartspēles internetā, izņēmumi no šā aizlieguma, ierobežojumi piedāvāt sporta derības ar telekomunikāciju iekārtu palīdzību un aizliegums pārraidīt azartspēļu reklāmu internetā vai telekomunikāciju līdzekļos, var uzskatīt par “noteikumiem par pakalpojumiem” Direktīvas 98/34/EK 1. panta 5. punkta izpratnē, ciktāl tās attiecas uz “Informācijas sabiedrības pakalpojumiem” minētās direktīvas 1. panta 2. punkta izpratnē.

— Valsts tiesību normas, kurās ir paredzēti nosacījumi tikai uzņēmumu dibināšanai vai pakalpojumu sniegšanai, piemēram, tiesību akti, kuros noteikts, ka pirms profesionālas darbības veikšanas ir jāsaņem atļauja vai ka privātiem uzņēmumiem šādu atļauju piešķirt nav iespējams, nav tehniskie noteikumi Direktīvas 98/34/EK izpratnē.

— Valsts reģionālā tiesiskā regulējuma projekts, ar kuru reģionālā mērogā tiek saglabātas visiem attiecīgās dalībvalsts reģioniem kopīga spēku zaudējuša tiesiskā regulējuma normas, ir jāpaziņo atbilstoši Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punktam, jo šajā projektā ir tehniski noteikumi šīs direktīvas 1. panta izpratnē.

— Šādu pienākumu neatspēko apstāklis, ka minētais kopīgais tiesiskais regulējums iepriekš ir ticis paziņots Komisijai projekta stadijā atbilstoši Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punktam un ka reģionālajā projektā paredzētās normas ir identiskas valsts tiesību aktos paredzētajām normām, ņemot vērā, ka atšķiras to teritoriālā piemērojamība un piemērojamība laikā.

— Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta trešajā daļā dalībvalstīm paredzētais pienākums “atkārtoti darīt zināmu projektu”, ja tās izdara būtiskas izmaiņas tajā, attiecas vienīgi uz gadījumu, kad valsts likumdošanas procedūras rezultātā pēc tam, kad tehnisko noteikumu projekts ticis paziņots Komisijai, tajā tiek veiktas būtiskas izmaiņas.

— Normas par pienākumu saņemt atļauju pieņemt sporta derības, kā arī par neiespējamību šādu atļauju piešķirt privātiem uzņēmumiem nav uzskatāmas par “tehniskiem noteikumiem” minētās direktīvas 1. panta 11. punkta izpratnē. Valsts tiesību normas, kurās ir paredzēti nosacījumi tikai uzņēmumu dibināšanai vai pakalpojumu sniegšanai, piemēram, tiesību akti, kuros noteikts, ka pirms profesionālas darbības veikšanas ir jāsaņem atļauja, nav tehniskie noteikumi šīs normas izpratnē.

**c) Fiskālie pasākumi**

***1997. gada 20. marta spriedums lietā Bic Benelux, C-13/96, EU:C:1997:173, 20.–26. punkts***

— Pienākums piestiprināt īpašas atšķirības zīmes precēm, kurām piemēro nodokli, ko iekasē atkarībā no to iespējamā nodarītā kaitējuma videi, ir uzskatāms par tehnisko specifikāciju Direktīvas 83/189/EEK izpratnē, un valsts tiesību akts, ar ko ievieš minēto pienākumu, ir tehniskie noteikumi minētās direktīvas izpratnē.

— Tas, ka valsts tiesību norma tika pieņemta, lai aizsargātu vidi, vai ka ar to netiek īstenots tehnisks standarts, kas pats par sevi var radīt šķērsli preču brīvai apritei, nenozīmē, ka attiecīgā tiesību norma nevar būt tehniskie noteikumi Direktīvas 83/189/EEK izpratnē.

— Marķēšanas prasība nekādi nav uzskatāma tikai par fiskālu papildu pasākumu, tāpēc tā nav prasība, kas saistīta ar fiskālu pasākumu atbilstoši 1. panta 9. punkta otrās daļas trešajam ievilkumam Direktīvā 83/189/EEK, kura grozīta ar Direktīvu 94/10/EK.

**d) Atkārtotas paziņošanas pienākums**

***2014. gada 10. jūlija spriedums lietā Ivansson u. c., C-307/13, EU:C:2014:2058, 30., 31., 46.–50. punkts***

— Uz valsts iestāžu beigās izvēlēto termiņu, lai spēkā stātos valsts tiesību norma, attiecas paziņošanas Komisijai pienākums, kā tas paredzēts Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta trešajā daļā, ja ir veikti grozījumi termiņā, no kura minētā valsts tiesību norma jāsāk piemērot, un šie grozījumi ir būtiski; tas jāpārbauda iesniedzējtiesai.

— Par valsts iestāžu sākotnēji izvēlētā tehnisko noteikumu spēkā stāšanās un īstenošanas termiņa “būtisku” saīsināšanu Komisijai ir jāpaziņo, kā tas paredzēts Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta trešajā daļā. Ja šāda paziņošana nav notikusi, valsts tiesību norma kļūst nepiemērojama un uz to nevar atsaukties attiecībā uz privātpersonām.

***2013. gada 31. janvāra spriedums lietā Belgische Petroleum Unie u. c., C-26/11, EU:C:2013:44, 50. punkts***

— Direktīvas 98/34/EK 8. pants, skatot to kopsakarā ar 10. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav uzlikts pienākums paziņot valsts tiesiskā regulējuma projektu, ja šis projekts — pēc tam, kad tas tika paziņots atbilstoši minētā 8. panta 1. punkta pirmajai daļai, — ticis grozīts, lai ņemtu vērā Komisijas apsvērumus attiecībā uz to, un šādi grozītais projekts arī pēc tam ticis paziņots Komisijai.

***2010. gada 15. aprīļa spriedums lietā Sandström, C-433/05, EU:C:2010:184, 47. punkts***

— Grozījumi tehnisko noteikumu projektā, kas jau paziņots Komisijai atbilstoši Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta pirmajai daļai, kuros, salīdzinot ar paziņoto projektu, ir ietverts tikai attiecīgās preces izmantošanas nosacījumu atvieglojums un kuri tādējādi samazina tehnisko noteikumu iespējamo ietekmi uz tirdzniecību, nav būtiskas projekta izmaiņas minētās direktīvas 8. panta 1. punkta trešās daļas izpratnē. Tāpēc uz šādiem grozījumiem neattiecas iepriekšējas paziņošanas pienākums.

II. Nepaziņošanas gadījumi vai gadījumi, kad tiesību akts pieņemts pirms bezdarbības laikposma beigām (nepiemērojamība)

***1996. gada 30. aprīļa spriedums lietā CIA Security International SA, C-194/94, EU:C:1996:172, 54. un 55. punkts***

— Direktīva 83/189/EEK ir jāinterpretē tādējādi, ka tehnisko noteikumu paziņošanas pienākuma pārkāpuma gadījumā attiecīgie tehniskie noteikumi nav piemērojami, tādējādi tie ir nepiemērojami attiecībā uz privātpersonām. Privātpersonas var atsaukties uz Direktīvas 83/189/EEK 8. un 9. pantu attiecīgās valsts tiesā, kurai jālemj, ka attiecīgās valsts tehniskie noteikumi, par kuriem nav paziņots atbilstoši minētās direktīvas nosacījumiem, nav piemērojami.

***1997. gada 16. septembra spriedums lietā Komisija/Itālija, C‑279/94, EU:C:1997:396, 40. un 41. punkts***

— Kaut arī Direktīvas 83/189/EEK 8. panta 1. punktā ir ietverta prasība, ka Komisijai ir jāpaziņo viss likumprojekts, kas ietver tehniskos noteikumus, no šā pienākuma neizpildes izrietošā nepiemērojamība neattiecas uz visām šāda likuma normām, bet gan tikai uz tajā ietvertajiem tehniskajiem noteikumiem.

***1998. gada 16. jūnija spriedums lietā Lemmens, C-226/97, EU:C:1998:296, 34.–37. punkts***

— Padomes Direktīva 83/189/EEK ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja ir pārkāpts tās 8. pantā paredzētais pienākums paziņot par tehnisko noteikumu attiecībā uz ierīcēm alkohola daudzuma noteikšanai izelpā, tomēr var izmantot pierādījumus, kuri iegūti ar šādu ierīci, kas apstiprināta saskaņā ar nepaziņotajiem noteikumiem, pret privātpersonām, kuras ir apsūdzētas par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā. Tas, ka valsts iestādes izmanto šādu izstrādājumu, nerada tādu šķērsli tirdzniecībai, no kura būtu bijis iespējams izvairīties, ja tiktu ievērota paziņošanas procedūra.

***2000. gada 26. septembra spriedums lietā Unilever, C-443/98, EU:C:2000:496, 44. un 49.–51. punkts***

— Direktīvas 98/34/EK 9. pantā noteikto pieņemšanas atlikšanas pienākumu nepildīšana ir uzskatāma par procesuālo noteikumu būtisku pārkāpumu, kas izraisa tehnisko noteikumu nepiemērojamību. Civillietās starp privātpersonām attiecībā uz līgumā paredzētām tiesībām un pienākumiem tādu tehnisko noteikumu piemērošana, kas pieņemti, pārkāpjot minētās direktīvas 9. pantu, var traucēt tādu preču izmantošanu vai tirdzniecību, kas neatbilst minētajiem noteikumiem.

***2002. gada 6. jūnija spriedums lietā Sapod Audic, C-159/00, EU:C:2002:343, 50. un 53. punkts***

— Uz tādu tehnisko noteikumu nepiemērošanu, par kuriem nav paziņots Komisijai atbilstoši Direktīvas 98/34/EK 8. pantam, var atsaukties tiesvedības laikā starp privātpersonām cita starpā saistībā ar līgumos paredzētām tiesībām un pienākumiem. Tad valsts tiesa var atteikties piemērot minētos noteikumus; to, kādus secinājumus izdarīt no šādu valsts noteikumu nepiemērošanas, proti, sankciju smagumu saskaņā ar piemērojamajiem valsts tiesību aktiem, piemēram, līguma anulēšanu vai tā izpildes nepieprasīšanu, reglamentē ar valsts tiesību aktiem. Tomēr šis secinājums ir saistīts ar nosacījumu, ka piemērojamās valsts tiesību aktu normas nav mazāk labvēlīgas nekā tās, kas reglamentē līdzīgas iekšzemes darbības, un nav formulētas tā, lai būtu praktiski neiespējami īstenot tiesības, kas paredzētas Savienības tiesību aktos.

***2013. gada 31. janvāra spriedums lietā Belgische Petroleum Unie u. c., C-26/11, EU:C:2013:44, 50. punkts***

— Paziņošanas pienākuma pārkāpums tiek uzskatīts par būtisku procesuālo noteikumu pārkāpumu, kura dēļ attiecīgie tehniskie noteikumi kļūst nepiemērojami, liedzot attiecīgos tehniskos noteikumus piemērot personām.

***2014. gada 10. jūlija spriedums lietā Ivansson u. c., C-307/13, EU:C:2014:2058, 47.–50. punkts***

— Par valsts iestāžu sākotnēji izvēlētā tehnisko noteikumu spēkā stāšanās un īstenošanas termiņa “būtisku” saīsināšanu Komisijai ir jāpaziņo, kā tas paredzēts Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkta trešajā daļā. Ja šāda paziņošana nav notikusi, valsts tiesību norma kļūst nepiemērojama un uz to nevar atsaukties attiecībā uz privātpersonām.

***2015. gada 11. jūnija spriedums lietā Berlington Hungary u. c., C-98/14, EU:C:2015:386, 107.–110. punkts***

— Direktīvas 98/34/EK 8. un 9. panta mērķis nav piešķirt tiesības indivīdiem, lai gadījumā, kad dalībvalsts tos pārkāpj, indivīdiem atbilstoši Savienības tiesībām rastos tiesības no šīs dalībvalsts pieprasīt atlīdzību par šā pārkāpuma rezultātā ciestajiem zaudējumiem.

***2015. gada 16. jūlija spriedums lietā UNIC un Uni.co.pel, C-95/14, EU:C:2015:492,******29. un 30. punkts***

— Tehnisks noteikums nevar tikt piemērots, ja tas nav ticis paziņots saskaņā ar Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punktu vai, kaut arī ir ticis paziņots, tas ir ticis apstiprināts un izpildīts pirms trīs mēnešu bezdarbības laikposma, kas ir paredzēts minētās direktīvas 9. panta 1. punktā.

— Šā termiņa neievērošana ir uzskatāma par būtisku procesuālo noteikumu pārkāpumu, kas izraisa attiecīgā tehniskā noteikuma nepiemērojamību attiecībā uz privātpersonām.

***2016. gada 2. februāra spriedums lietā Ince, C-336/14, EU:C:2016:72, 67. un 68. punkts***

— Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punktā paredzētā paziņošanas pienākuma pārkāpums tiek uzskatīts par procedūras pārkāpumu attiecīgo tehnisko noteikumu pieņemšanā, kura dēļ šie tehniskie noteikumi kļūst nepiemērojami, liedzot attiecīgos tehniskos noteikumus piemērot privātpersonām krimināllietā.

— Kaut arī Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punktā ir ietverta prasība, ka Komisijai ir jāpaziņo viss likumprojekts, kas ietver tehniskos noteikumus, no šā pienākuma neizpildes izrietošā nepiemērojamība neattiecas uz visām šāda likuma normām, bet gan tikai uz tajā ietvertajiem tehniskajiem noteikumiem.

***2016. gada 21. aprīļa rīkojums lietā Beca Engineering, C-285/15, EU:C:2016:295, 37. punkts***

— Direktīvas 98/34/EK 8. pantā noteiktā tehnisko noteikumu paziņošanas pienākuma pārkāpuma gadījumā minētie tehniskie noteikumi nav piemērojami, tādējādi tie ir nepiemērojami attiecībā uz privātpersonām un privātpersonas var atsaukties uz Direktīvas 98/34/EK 8. pantu valsts tiesās. Valsts tiesneša pienākums ir noraidīt tādu valsts tehnisko noteikumu piemērošanu, par kuriem nav paziņots saskaņā ar minēto direktīvu.

***2017. gada 1. februāra spriedums lietā Município de Palmela, C-144/16, EU:C:2017:76, 35.–38. punkts***

— Direktīvas 98/34/EK 8. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sekas, nepiemērojot nepaziņoto tehnisko noteikumu, attiecas tikai uz minēto tehnisko noteikumu, nevis visu tiesību aktu, kurā tas ietilpst.

III. Dalībvalsts pienākuma nepildīšana

***2009. gada 4. jūnija spriedums lietā Komisija/Grieķija, C-109/08, EU:C:2009:346***

— Negrozot Likuma Nr. 3037/2002 2. panta 1. punktu un 3. pantu, ar kuru ir noteikts aizliegums visās sabiedriskās vai privātās telpās, izņemot kazino, uzstādīt un izmantot jebkādas elektriskās, elektromehāniskās un elektroniskās spēles, tostarp jebkādas datorspēles, par tā neievērošanu šā paša likuma 4. un 5. pantā paredzot krimināltiesiskas vai administratīvas sankcijas atbilstoši EKL 28., 43. un 49. pantam, kā arī 8. pantam Direktīvā 98/34/EK, Grieķijas Republika nav veikusi visus pasākumus, lai izpildītu Tiesas 2006. gada 26. oktobra spriedumu lietā C‑65/05 Komisija/Grieķija, un šā iemesla dēļ nav izpildījusi saskaņā ar EKL 228. pantu noteiktos pienākumus.

***2005. gada 8. septembra spriedums lietā Komisija/Portugāle, C-500/03, EU:C:2005:515***

— Pieņemot ministrijas lēmumu Nr. 783/98, nepaziņojot par tā projektu Komisijai, Portugāle nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Direktīvas 98/34/EK 8. pants.

***1994. gada 14. jūlija spriedums lietā Komisija/Nīderlande, C-52/93, EU:C:1994:301***

— Pieņemot grozījumus *PVS* noteikumos par kvalitātes standartiem attiecībā uz ziedu sīpoliem un nepaziņojot par to Komisijai projekta līmenī, Nīderlande nav pildījusi savus pienākumus, kas noteikti direktīvas 8. pantā.

***1994. gada 14. jūlija spriedums lietā Komisija/Nīderlande, C-61/93, EU:C:1994:302***

— Pieņemot dekrētus par kilovatstundu skaitītājiem, izturības prasībām bezalkoholisko dzērienu pudelēm, kā arī pesticīdu sastāvu, klasifikāciju, iepakojumu un marķējumu un nepaziņojot par to Komisijai projekta līmenī, Nīderlande nav pildījusi savus pienākumus, kas noteikti direktīvas 8. pantā.

***1993. gada 2. augusta spriedums lietā Komisija/Itālija, C-139/92, EU:C:1993:346***

— Nepaziņojot projekta līmenī par ministrijas Dekrētu Nr. 514/87, ar ko nosaka maksimālās jaudas definēšanu un verificēšanu, dzinēju konstrukciju un uzstādīšanu atpūtas kuģos, Itālija nav pildījusi savus direktīvā paredzētos pienākumus.