**Każistika relatata mad-Direttiva (UE) 2015/1535**

Id-dokument huwa sommarju tal-każijiet l-aktar pertinenti tal-Qorti tal-Ġustizzja fir-rigward tal-kamp ta’ applikazzjoni u l-applikabbiltà tad-Direttiva (UE) 2015/1535 li tistabbilixxi proċedura għall-għoti ta’ informazzjoni fil-qasam tar-regolamenti tekniċi u tar-regoli dwar is-servizzi tas-Soċjetà tal-Informatika. Dan iservi bħala gwida għar-rappreżentanti tal-Istati Membri, l-industrija u ċ-ċittadini. Id-dokument mhuwiex eżawrjenti u jista’ jkun hemm każijiet oħra rilevanti f’dan il-qasam. Id-dokument jikkonsisti fi tliet taqsimiet ewlenin u l-każijiet rilevanti huma elenkati f’ordni kronoloġika inversa.
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I. Il-kamp ta’ applikazzjoni tad-Direttiva (UE) 2015/1535

**a. Regolamenti tekniċi**

***Sentenza tas-26 ta’ Settembru 2018, Van Gennip et, il-Kawża C-137/17, EU:C: 2018:771***

- Id-dispożizzjonijiet nazzjonali li jagħmlu l-kummerċjalizzazzjoni ta’ prodotti soġġetta għall-kondizzjoni li x-xerrej ikun fil-pussess ta’ awtorizzazzjoni ma jaqgħux fil-kunċett ta’ “regolament tekniku” fis-sens tad-Direttiva (UE) 2015/1535.

***Sentenza tal-1 ta’ Frar 2017, Município de Palmela, il-Kawża C-144/16, EU:C:2017:76, il-paragrafu 23***

- Tikkostitwixxi regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 98/34 ta’ dispożizzjoni li tistabbilixxi rekwiżiti tas-sigurtà imposti fuq prodott, għall-fini tal-protezzjoni tal-konsumaturi, li jaffettwaw iċ-ċiklu tal-ħajja tiegħu wara li jkun tpoġġa fis-suq u li jinfluwenzaw b’mod sinifikanti l-kompożizzjoni u l-kummerċjalizzazzjoni ta’ prodott bħal dan. Dik id-dispożizzjoni taqa’ fil-kategorija ta’ “rekwiżiti oħra” fis-sens tal-Artikolu 1(3) tad-Direttiva 83/189 kif ukoll tal-Artikolu 1(4) tad-Direttiva 98/34.

- Regolament li jimponi li tintwera, f’diversi postijiet fiż-żona tal-logħob u tar-rikreazzjoni, informazzjoni dwar il-kapaċità massima ta’ dik iż-żona ma jikkostitwixxix regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 98/34.

***Sentenza tas-27 ta’ Ottubru 2016, James Elliott Construction, il-Kawża C-613/14, EU:C:2016:821, il-paragrafu 72***

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li jispeċifikaw, sakemm il-partijiet ma jaqblux mod ieħor, termini kuntrattwali impliċiti li jikkonċernaw il-kwalità kummerċjali u l-idoneità għall-iskop tal-prodotti mibjugħin mhumiex “regolamenti tekniċi”, fis-sens tal-Artikolu 1(11) tad-Direttiva 98/34.

***Sentenza tat-13 ta’ Ottubru 2016, M. u S., il-Kawża C-303/15, EU:C:2016:771, il-paragrafi 23 sa 31***

- Dispożizzjonijiet tal-liġi nazzjonali li sempliċement jistabbilixxu kundizzjonijiet li jirregolaw l-istabbiliment jew il-provvista ta’ servizzi minn impriżi, bħal dispożizzjonijiet li jagħmlu l-eżerċitar ta’ attività tan-negozju soġġetta għal awtorizzazzjoni minn qabel, ma jikkostitwixxux regolamenti tekniċi fis-sens tal-Artikolu 1(11) tad-Direttiva 98/34.

- Miżura nazzjonali li tirriżerva l-organizzazzjoni ta’ ċertu logħob tax-xorti għall-każinos biss, tikkostitwixxi “regolament tekniku”, fis-sens tal-Artikolu 1(11) tad-Direttiva 98/34, sa fejn din tista’ tinfluwenza b’mod sinifikanti n-natura jew il-kummerċjalizzazzjoni tal-prodotti użati f’dak il-kuntest u, it-tieni, tipprojbixxi t-tħaddim ta’ ċertu prodotti barra mill-każinos u b’hekk tinfluwenza b’mod sinifikanti l-kummerċjalizzazzjoni ta’ dawk il-prodotti, billi tnaqqas il-postijiet li jistgħu jintużaw fihom. Dispożizzjoni li tissoġġetta l-organizzazzjoni ta’ logħob tar-roulette, logħob tal-karti, logħob tad-dadi u logħob fuq magni għar-rekwiżit ta’ liċenzja għat-tħaddim ta’ każinò tal-logħob, ma tikkostitwixxix “speċifikazzjoni teknika”, fis-sens tal-Artikolu 1(3) tad-Direttiva 98/34, billi din ma tirreferix għal prodott jew l-imballaġġ tiegħu bħala tali u ma tistabbilixxix waħda mill-karatteristiċi meħtieġa ta’ prodott. Dik id-dispożizzjoni ma tistax titpoġġa fil-kategorija ta’ “regoli dwar is-servizzi [tas-soċjetà tal-informatika]”, fis-sens tal-Artikolu 1(5) tad-Direttiva 98/34, billi din mhijiex relatata ma’ “servizz tas-soċjetà tal-informatika”, fis-sens tal-Artikolu 1(2) ta’ dik id-Direttiva.

***Sentenza tal-11 ta’ Ġunju 2015, Berlington Hungary et, il-Kawża C-98/14, EU:C:2015:386, il-paragrafi 42 u 98-99***

- Id-dispożizzjonijiet tal-leġiżlazzjoni nazzjonali li jintroduċu żieda ta’ ħames darbiet fit-taxxa b’rata fissa li trid titħallas fuq slot machines imħaddma fi swali tad-divertiment u, barra dan, li jintroduċu taxxa proporzjonali fuq dik l-attività, ma jikkostitwixxux “regoli tekniċi” fis-sens tad-Direttiva 98/34.

- Id-dispożizzjonijiet tal-leġiżlazzjoni nazzjonali li jipprojbixxu t-tħaddim ta’ slot machines barra mill-każinos jikkostitwixxu “regoli tekniċi” fis-sens tad-Direttiva 98/34, sa fejn dawn jistgħu jinfluwenzaw b’mod sinifikanti n-natura jew il-kummerċjalizzazzjoni ta’ dawk il-magni.

***Sentenza tal-10 ta’ Lulju 2014, Ivansson et, il-Kawża C-307/13, EU:C:2014:2058, il-paragrafi 30-31 , 46 sa 50***

- Referenza għal regoli amministrattivi iktar dettaljati li jikkostitwixxu “speċifikazzjonijiet tekniċi” jew “rekwiżiti oħra” probabbilment tikkonferixxi l-istatus ta’ “regolament tekniku de facto” lill-abbozz ta’ notifika.

- Id-data li tintagħżel finalment mill-awtoritajiet nazzjonali għad-dħul fis-seħħ ta’ miżura nazzjonali hija soġġetta għall-obbligu ta’ komunikazzjoni lill-Kummissjoni, kif stabbilit fit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34, fejn tkun twettqet bidla fl-iskeda ta’ żmien għall-implimentazzjoni ta’ dik il-miżura nazzjonali, u din tkun ta’ natura sinifikanti, li hija kwistjoni li trid tiġi aċċertata mill-qorti nazzjonali.

- Tqassir “sinifikanti” tal-iskeda ta’ żmien oriġinarjament magħżula mill-awtoritajiet nazzjonali għad-dħul fis-seħħ u l-implimentazzjoni ta’ regolament tekniku huwa soġġett għall-obbligu ta’ komunikazzjoni lill-Kummissjoni, kif stabbilit fit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34. Jekk it-tali komunikazzjoni ma ssirx il-miżura nazzjonali ma tibqax tapplika, u ma tkunx tista’ tiġi eżegwita kontra individwi.

***Sentenza tad-19 ta’ Lulju 2012, Fortuna et, il-Kawżi  C-213/11 u C-217/11, EU:C:2012:495, il-paragrafi 25 u 40***

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li jista’ jkollhom l-effett li jillimitaw, jew anke jrendu impossibbli gradwalment, it-tħaddim ta’ logħob tal-azzard fuq magni bi premjijiet baxxi fi kwalunkwe post minbarra f’każinos u swali tal-logħob jistgħu jikkostitwixxu “regolamenti tekniċi”, sa fejn jiġi stabbilit li dawk id-dispożizzjonijiet jikkostitwixxu kundizzjonijiet li jistgħu jinfluwenzaw b’mod sinifikanti n-natura jew il-kummerċjalizzazzjoni tal-prodott ikkonċernat.

- Miżura li tippermetti biss lill-każinos tal-logħob tal-azzard li jorganizzaw il-logħob fuq il-magni trid tiġi kklassifikata bħala “regolament tekniku” fis-sens tal-Artikolu 1(11) tad-Direttiva 98/34.

***Sentenza tal-14 ta’ April 2011, Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW u Janssens, il-Kawżi Magħquda C-42/10, C-45/10 u C-57/10, EU:C:2011:253, il-paragrafi 69, 70***

- Id-Direttiva 98/34 ma tapplikax għal passaporti tal-annimali domestiċi li ma jistgħux jiġu klassifikati bħala “prodotti” (dawn ma jistgħux ikunu soġġetti għal tranżazzjonijiet kummerċjali).

- Id-dispożizzjonijiet nazzjonali li jikkonċernaw il-passaport tal-annimali domestiċi u li huma relatati mal-użu tiegħu bħala prova tal-identità u reġistrazzjoni tal-klieb, u mal-użu ta’ stikers awtoadeżivi li jemendaw id-dettalji tal-identità tas-sid u tal-annimal, minn naħa waħda, u dawk relatati mad-determinazzjoni ta’ numru uniku għall-qtates u l-inmsa, min-naħa l-oħra, ma jikkostitwixxux regolamenti tekniċi fis-sens tal-Artikolu 1 tad-Direttiva 98/34 li, skont l-Artikolu 8 tagħha, iridu jiġu kkomunikati minn qabel lill-Kummissjoni.

***Sentenza tat-8 ta’ Novembru 2007, Schwibbert, il-Kawża C-20/05, EU:C:2007:652, il-paragrafu 45***

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li jintroduċu l-obbligu li jitwaħħal sinjal distintiv fuq il-prodotti għall-fini tal-kummerċjalizzazzjoni tagħhom fl-Istat Membru kkonċernat jikkostitwixxu regolament tekniku li, jekk ma jiġix innotifikat lill-Kummissjoni, ma jistax jiġi invokat kontra individwu.

***Sentenza tas-26 ta’ Ottubru 2006, Il-Kummissjoni vs Il-Greċja, il-Kawża C-65/05, EU:C:2006:673, il-paragrafu 11***

- Miżuri li jipprojbixxu l-installazzjoni tal-logħob kollu elettriku, elettromekkaniku u elettroniku, inkluż il-logħob tal-kompjuter kollu, fil-postijiet kollha pubbliċi u privati minbarra l-każinos, u l-użu ta’ logħob fuq kompjuters f’impriżi li jipprovdu servizzi tal-internet, u li jagħmlu l-operat ta’ impriżi bħal dawn soġġett għall-ħruġ ta’ awtorizzazzjoni speċjali, iridu jitqiesu bħala regolamenti tekniċi fis-sens tal-Artikolu 1(11) tad-Direttiva 98/34.

***Sentenza tat-8 ta’ Settembru 2005, Lidl Italia, il-Kawża C-303/04, EU:C:2005:528, il-paragrafu 14***

- Dispożizzjoni leġiżlattiva nazzjonali li tinkludi projbizzjoni fuq il-kummerċjalizzazzjoni ta’ prodotti li mhumiex immanifatturati minn ċertu materjali tikkostitwixxi regolament tekniku.

***Sentenza tal-21 ta’ April 2005, Lindberg, il-Kawża C***‑***267/03, EU:C:2005:246, il-paragrafi 80, 85, 95***

- Id-definizzjoni mill-ġdid fil-leġiżlazzjoni nazzjonali ta’ servizz konness mad-disinn ta’ prodott tista’ tikkostitwixxi regolament tekniku li jrid jiġi nnotifikat, jekk dik il-leġiżlazzjoni ġdida mhux sempliċement tirriproduċi jew tissostitwixxi, mingħajr ma żżid speċifikazzjonijiet ġodda jew addizzjonali, regolamenti tekniċi eżistenti li, jekk ġew adottati wara d-dħul fis-seħħ tad-Direttiva 83/189 fl-Istat Membru kkonċernat, ikunu ġew debitament innotifikati.

- Is-sostituzzjoni ta’ rekwiżit ta’ liċenzja bi projbizzjoni fil-liġi nazzjonali tista’ tkun fattur sinifikanti li jirrigwarda l-obbligu ta’ notifika.

- Il-valur aktar għoli jew aktar baxx tal-prodott jew tas-servizz jew id-daqs tas-suq għall-prodott jew għas-servizz huma fatturi li mhumiex rilevanti fir-rigward tal-obbligu ta’ notifika pprovdut mid-Direttiva.

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li jinvolvu projbizzjoni fuq l-organizzazzjoni ta’ logħob tax-xorti bl-użu ta’ ċertu magni tal-logħob tal-azzard jistgħu jikkostitwixxu regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 83/189 jekk jiġi stabbilit li l-kamp ta’ applikazzjoni tal-projbizzjoni inkwistjoni ma jħallix l-ispazju għal kwalunkwe użu li raġonevament huwa mistenni tal-prodott ikkonċernat ħlief wieħed purament marġinali jew, jekk dan mhuwiex il-każ, fejn jiġi stabbilit li dik il-projbizzjoni tista’ tinfluwenza b’mod sinifikanti l-kompożizzjoni jew in-natura tal-prodott jew il-kummerċjalizzazzjoni tiegħu.

***Sentenza tas-6 ta’ Ġunju 2002, Sapod Audic, il-Kawża C-159/00, EU:C:2002:343, il-paragrafi 30, 39***

- Dispożizzjoni ta’ liġi nazzjonali li tistabbilixxi obbligu li l-imballaġġ jiġi identifikat tikkostitwixxi regolament tekniku li jrid jiġi nnotifikat sa fejn din timplika obbligu li l-imballaġġ jiġi mmarkat jew ittikkettat.

***Sentenza tat-8 ta’ Marzu 2001, Van der Burg, il-Kawża C-278/99, EU:C:2001:143, il-paragrafu 20***

- Regolament li sempliċement jipprojbixxi r-reklamar kummerċjali u ma jistabbilixxix il-karatteristiċi meħtieġa ta’ prodott ma jikkostitwixxix speċifikazzjoni teknika fis-sens tad-Direttiva 83/189 u għalhekk ma jistax jitqies bħala regolament tekniku li jaqa’ fil-kamp ta’ applikazzjoni ta’ dik id-Direttiva.

***Sentenza tat-22 ta’ Jannar 2002, Canal Satélite Digital, il-Kawża C-390/99, EU:C:2002:34, il-paragrafi 47, 48***

- Regola nazzjonali li teħtieġ l-operaturi ta’ servizzi b’aċċess kundizzjonali biex jinkludu t-tagħmir, id-dekowders jew is-sistemi għat-trażmissjoni jew għar-riċeviment diġitali ta’ sinjali televiżivi bis-satellita li qed jipproponu li jikkummerċjalizzaw f’reġistru u jiksbu ċertifikazzjoni minn qabel għal dawk il-prodotti qabel ma jkunu jistgħu jikkummerċjalizzawhom tikkostitwixxi regolament tekniku.

- Dispożizzjonijiet nazzjonali fejn l-Istati Membri jikkonformaw ma’ miżuri Komunitarji vinkolanti li jirriżultaw fl-adozzjoni ta’ speċifikazzjonijiet tekniċi mhux se jkollhom jiġu nnotifikati skont id-Direttiva 83/189, iżda dan biss sa fejn il-leġiżlazzjoni nazzjonali inkwistjoni tittrasponi l-miżuri Komunitarji vinkolanti.

***Sentenza tas-16 ta’ Novembru 2000, Donkersteeg, il-Kawża C-37/99, EU:C:2000:636, il-paragrafi 21, 30 sa 34***

- Sa fejn huma kkonċernati l-prodotti agrikoli, speċifikazzjoni teknika hija waħda li tinsab f’dokument li jistabbilixxi l-karatteristiċi meħtieġa ta’ prodott jew il-metodu jew il-proċeduri tal-produzzjoni tiegħu.

- Dispożizzjoni nazzjonali li ma tistabbilixxix regola li tiddefinixxi “karatteristika meħtieġa” tal-prodotti kkonċernati jew metodu jew proċedura tal-produzzjoni għal dawk il-prodotti agrikoli mhijiex speċifikazzjoni teknika fis-sens tad-Direttiva 83/189 u ma tistax tkun regolament tekniku għall-fini ta’ dik id-Direttiva.

- Dispożizzjoni tal-liġi nazzjonali li sempliċement teħtieġ li kontenituri tad-diżinfettant jew faċilitajiet tat-tindif adegwati għad-diżinfettar ta’ xedd is-saqajn jiġu pprovduti lill-irziezet tal-ħniezer, ma tikkonċernax produzzjoni fis-sens strett tal-prodott agrikolu li qed jiġi kkunsidrat u mhijiex regolament tekniku.

- Id-dispożizzjoni li timponi regoli preċiżi u dettaljati dwar it-tilqim hija speċifikazzjoni teknika, billi r-regoli dwar it-tilqim huma konnessi mal-produzzjoni fis-sens strett, tal-prodott agrikolu kkonċernat. Madankollu, jekk id-dispożizzjoni ma timponix restrizzjoni fuq il-kummerċjalizzazzjoni jew l-użu tal-prodotti li ma jikkonformawx mar-regoli dwar it-tilqim, din ma tikkostitwixxix regolament tekniku li jrid jiġi nnotifikat qabel l-adozzjoni.

***Sentenza tat-12 ta’ Ottubru 2000, Snellers, il-Każ C-314/98, EU:C:2000:557, il-paragrafi 37 sa 40***

- Speċifikazzjonijiet tekniċi għall-fini tad-Direttiva 83/189 iridu jirreferu għall-prodott bħala tali. Regolament li jistabbilixxi l-kriterji għall-istabbiliment tad-data li fiha vettura titqies li tkun ġiet awtorizzata għall-ewwel darba għall-użu fuq l-awtostrada pubblika, għall-fini tat-tħejjija ta’ ċertifikat tar-reġistrazzjoni, ma jiddefinixxi ebda karatteristika meħtieġa tal-prodott bħala tali u għalhekk ma jistax jiġi kklassifikat bħala regolament tekniku fil-kamp ta’ applikazzjoni tad-Direttiva u m’għandux għalxiex jiġi nnotifikat.

***Sentenza tas-26 ta’ Settembru 2000, Unilever, il-Kawża C-443/98, EU:C:2000:496, il-paragrafi 26-30***

- Dispożizzjoni li tirregola t-tikkettar li jindika l-oriġini taż-żejt taż-żebbuġa fiha regoli li jridu jiġu kklassifikati bħala “speċifikazzjonijiet tekniċi” fis-sens tad-Direttiva 98/34.

- Meta d-Direttiva tal-UE tħalli lill-Istati Membri biżżejjed spazju għall-immanuvrar, il-miżuri nazzjonali adottati fuq il-bażi ta’ Direttiva bħal din ma jistgħux jitqiesu bħala dispożizzjonijiet nazzjonali li jikkonformaw ma’ att Komunitarju vinkolanti fis-sens tal-ewwel inċiż tal-Artikolu 10(1) tad-Direttiva 83/189.

***Sentenza tat-3 ta’ Ġunju 1999, Colim, il-Kawża C-33/97, EU:C:1999:274, il-paragrafi 22, 27 sa 30, 36***

- Miżura nazzjonali li tirriproduċi jew tissostitwixxi, mingħajr ma żżid speċifikazzjonijiet ġodda jew addizzjonali, regolamenti tekniċi eżistenti li, jekk adottati wara d-dħul fis-seħħ tad-Direttiva 83/189, ikunu ġew debitament innotifikati lill-Kummissjoni, ma tistax titqies bħala “abbozz” ta’ regolament tekniku jew, bħala konsegwenza, tkun soġġetta għall-obbligu ta’ notifika.

- Ir-regoli ta’ Stat Membru li skontu, sabiex prodotti jiġu kkummerċjalizzati f’dak l-Istat, trid tintuża lingwa speċifikata waħda jew iżjed għad-dettalji tal-ittikkettar obbligatorju, l-istruzzjonijiet għall-użu jew iċ-ċertifikati ta’ garanzija, jistgħu jitqiesu bħala “rekwiżiti applikabbli għall-prodott li jirrigwardaw it-terminoloġija, is-simboli ... l-imballaġġ, l-immarkar jew l-ittikkettar” fis-sens tal-Artikolu 1(1) tad-Direttiva 83/189 u, għalhekk, bħala regolament tekniku fis-sens ta’ dik id-Direttiva. Madankollu, huwa meħtieġ li ssir distinzjoni bejn l-obbligu li tingħata ċertu informazzjoni dwar prodott lill-konsumatur, li jitwettaq billi jiġu mwaħħla dettalji mal-prodott jew jiġu miżjuda dokumenti miegħu bħall-istruzzjonijiet għall-użu u ċ-ċertifikat ta’ garanzija, u l-obbligu li dik l-informazzjoni tingħata f’lingwa speċifikata. Għall-kuntrarju tal-ewwel obbligu, li jikkonċerna l-prodott direttament, it-tieni huwa maħsub sempliċement biex jispeċifika l-lingwa li fiha l-ewwel wieħed irid jitwettaq. L-obbligu li l-informazzjoni li n-negozjanti huma obbligati li jikkomunikaw lix-xerrejja jew lill-utent finali tiġi espressa b’lingwa speċifikata ma jikkostitwixxix fih innifsu “regolament tekniku” fis-sens tad-Direttiva 83/189, iżda regola anċillari meħtieġa sabiex l-informazzjoni tiġi kkomunikata b’mod effettiv.

- Għalkemm ir-rekwiżiti lingwistiċi imposti fuq it-tikkettar, l-istruzzjonijiet għall-użu jew iċ-ċertifikati ta’ garanzija mhumiex regolamenti tekniċi fis-sens tad-Direttiva, dawn jikkostitwixxu ostaklu għall-kummerċ intra-UE sa fejn il-prodotti li ġejjin minn Stati Membri oħra jridu jingħataw tikkettar differenti li jinvolvi spejjeż tal-imballaġġ addizzjonali.

***Sentenza tal-11 ta’ Mejju 1999, Albers, il-Kawżi Magħquda C-425/97 sa 427/97, EU:C:1999:243, il-paragrafi 16 sa 24***

- Regoli maħsuba biex jipprevjenu l-għoti ta’ sustanzi speċifiċi għat-tismin tal-frat jikkostitwixxu speċifikazzjonijiet tekniċi fis-sens tad-Direttiva 83/189. Minħabba li dawn jinħarġu mill-awtoritajiet amministrattivi nazzjonali, japplikaw għat-territorju sħiħ nazzjonali u huma vinkolati fuq id-destinatarji tagħhom, dawn huma regolamenti tekniċi fis-sens tad-Direttiva 83/189.

***Sentenza tas-16 ta’ Ġunju 1998, Lemmens, il-Kawża C-226/97, EU:C:1998:296, il-paragrafi 19-21, 24-26***

- Id-Direttiva 83/189 tapplika għar-regolamenti tekniċi irrispettivament mir-raġunijiet għaliex ġew adottati. Għalkemm fil-prinċipju l-leġiżlazzjoni kriminali u r-regoli tal-proċedura kriminali huma kwistjonijiet li għalihom huma responsabbli l-Istati Membri, ma jfissirx li r-regolamenti tekniċi fis-sens tal-Artikolu 1 tagħha huma esklużi mir-rekwiżit ta’ notifika minħabba li jaqgħu fil-kamp ta’ applikazzjoni tal-liġi kriminali, jew li l-kamp ta’ applikazzjoni tad-Direttiva huwa limitat għall-prodotti maħsuba biex jintużaw b’mod ieħor milli b’konnessjoni mal-eżerċitar tal-awtorità pubblika.

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li jirrigwardaw l-apparat għall-analiżi tan-nifs li jrid jintuża mill-pulizija biex ikejlu l-kontenut tal-alkoħol, jikkostitwixxu regolament tekniku u għandhom, qabel l-adozzjoni tagħhom, jiġu nnotifikati lill-Kummissjoni skont l-Artikolu 8 tad-Direttiva.

***Sentenza tas-7 ta’ Mejju 1998, Il-Kummissjoni vs Il-Belġju, il-Kawża C-145/97, EU:C:1998:212, il-paragrafu 12***

- Skont l-Artikolu 8 tad-Direttiva l-Istati Membri jridu jikkomunikaw mhux biss l-abbozz tat-test li fih ir-regolamenti tekniċi iżda wkoll it-test tad-dispożizzjonijiet leġiżlattivi jew regolatorji bażiċi li huma kkonċernati prinċipalment u direttament. L-għan ta’ dik id-dispożizzjoni huwa li tippermetti lill-Kummissjoni jkollha kemm jista’ jkun informazzjoni sabiex tkun tista’ teżerċita, bl-iktar mod effettiv possibbli, is-setgħa konferita lilha bid-Direttiva.

***Sentenza tal-20 ta’ Marzu 1997, Bic Benelux, il-Kawża C-13/96, EU:C:1997:173, il-paragrafi 20 sa 26***

- Obbligu li jitwaħħlu sinjali distintivi speċifiċi mal-prodotti li huma soġġetti għal taxxa imposta fuqhom minħabba l-ħsara ambjentali li huma meqjusin li jikkawżaw jikkostitwixxi speċifikazzjoni teknika fis-sens tad-Direttiva 83/189, u l-liġi nazzjonali li tintroduċih hija regolament tekniku fis-sens tal-istess Direttiva.

- Il-fatt li miżura nazzjonali tkun ġiet adottata sabiex tipproteġi l-ambjent jew li din ma timplimentax standard tekniku li fih innifsu jikkostitwixxi ostaklu għall-moviment liberu ma jfissirx li l-miżura inkwistjoni ma tistax tkun regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 83/189.

- Billi r-rekwiżit tal-immarkar ma jistax jitqies esklussivament bħala miżura ta’ akkumpanjament fiskali, dan ma jikkostitwixxix rekwiżit konness ma’ miżura fiskali għall-fini tat-tielet inċiż tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 1(9) tad-Direttiva 83/189, kif emendata bid-Direttiva 94/10.

***Sentenza tas-17 ta’ Settembru 1996, Il-Kummissjoni vs l-Italja, il-Kawża C-289/94, EU:C:1996:330, il-paragrafi 32, 36, 43-44, 51***

- Il-kunċett ta’ speċifikazzjoni teknika jinkludi l-metodi u l-proċeduri ta’ produzzjoni għall-prodotti mediċinali, kif iddefiniti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva 65/65, sa mill-estensjoni tal-kamp ta’ applikazzjoni tad-Direttiva 83/189 permezz tad-Direttiva 88/182.

- Id-digriet li jikkonċerna l-kwalità tal-ilmijiet maħsuba għall-kultivazzjoni tal-bivalvi li jistgħu jittieklu jrid jitqies bħala regolament tekniku soġġett għar-rekwiżit ta’ notifika, minħabba l-korrelazzjoni mill-qrib kbira bejn il-kwalità tal-ilmijiet użati għat-tali kultivazzjoni u l-kummerċjalizzazzjoni tal-prodotti kkonċernati, u billi l-konformità miegħu għandha impatt dirett fuq il-kummerċjalizzazzjoni tal-prodotti, fis-sens li huma biss dawk il-prodotti li jiġu prodotti b’konformità ma’ dawn ir-regolamenti tekniċi li jistgħu jiġu kummerċjalizzati.

- Irid ikun hemm konnessjoni diretta bejn att Komunitarju vinkolanti u miżura nazzjonali sabiex din tikkwalifika bħala miżura ta’ implimentazzjoni li tkun eżentata mir-rekwiżit ta’ notifika skont l-ewwel inċiż tal-Artikolu 10(1).

***Sentenza tas-16 ta’ Settembru 1996, Il-Kummissjoni vs L-Italja, il-Kawża C-279/94, EU:C:1997:396, il-paragrafi 30, 34, 38-42***

- Regolament tekniku ġdid irid jipproduċi effetti legali distinti mqabbla mar-regoli eżistenti.

- Fid-dawl tal-objettiv tal-Artikolu 8 tad-Direttiva, li huwa li jippermetti lill-Kummissjoni jkollha kemm jista’ jkun informazzjoni dwar il-kontenut, il-kamp ta’ applikazzjoni u l-kuntest ġenerali ta’ kull abbozz ta’ regolament tekniku, hija r-responsabbiltà tal-Istati Membri li jikkomunikaw it-test sħiħ li fih ir-regolamenti tekniċi; bħala konsegwenza, it-test sħiħ irid jiġi notifikat, iżda huma biss ir-regolamenti tekniċi li hemm ġo fih li huma soġġetti għall-obbligu tal-perjodu ta’ sospensjoni.

- Dispożizzjoni li tipprojbixxi l-kummerċjalizzazzjoni u l-użu tal-asbestos tikkostitwixxi regolament tekniku li jrid jiġi nnotifikat fl-istadju tal-abbozz.

- Dispożizzjoni li tistabbilixxi limiti għall-konċentrazzjoni ta’ fibri tal-asbestos li jistgħu jittieħdu man-nifs fil-postijiet tax-xogħol, ladarba ma tiddefinixxix karatteristika meħtieġa ta’ prodott, ma taqax fil-prinċipju fid-definizzjoni ta’ speċifikazzjoni teknika u bħala konsegwenza ma tistax titqies bħala regolament tekniku li jrid jiġi nnotifikat lill-Kummissjoni, ħlief meta l-limiti jkollhom konsegwenza fir-rigward tal-karatteristiċi tal-prodotti inkwistjoni.

- L-Istati Membri għandhom l-obbligu li jinnotifikaw it-test sħiħ tal-abbozz tal-att, inklużi d-dispożizzjonijiet li ma jikkostitwixxux regolamenti tekniċi, sabiex il-Kummissjoni jkollha kemm jista’ jkun informazzjoni dwar kwalunkwe abbozz ta’ regolament tekniku fir-rigward tal-kontenut, il-kamp ta’ applikazzjoni u l-kuntest ġenerali tiegħu.

***Sentenza tat-30 ta’ April 1996, CIA Security International SA, il-Kawża C-194/94, EU:C:1996:172, il-paragrafi 30, 54 u 55***

- Regola trid tiġi kklassifikata bħala regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 83/189 jekk din

teħtieġ li l-impriżi kkonċernati japplikaw għal approvazzjoni minn qabel tat-tagħmir tagħhom, anke jekk ir-regoli amministrattivi previsti ma jkunux ġew adottati.

***Sentenza tal-11 ta’ Jannar 1996, Il-Kummissjoni vs L-Olanda, il-Kawża C-273/94, EU:C:1996:4, il-paragrafi 13 sa 15***

- L-att nazzjonali li japplika, għal prodott speċifiku, deroga minn regolament tekniku ieħor li diġà jeżisti u li jikkonċerna l-istess prodott jikkostitwixxi regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 83/189 billi dan jistabbilixxi speċifikazzjonijiet tekniċi alternattivi li l-osservanza tagħhom tkun obbligatorja, de jure jew de facto, meta dak il-prodott jiġi kkummerċjalizzat jew użat. Kull min jixtieq jidderoga mir-regola eżistenti huwa obbligat li jikkonforma mal-ispeċifikazzjonijiet alternattivi sabiex ikun jista’ jipproduċi jew ipoġġi fis-suq il-prodott inkwistjoni.

- L-obbligu ta’ notifika ma jiddependix fuq l-effetti supponuti tar-regolament tekniku inkwistjoni fuq il-kummerċ bejn l-Istati Membri. Minflok, l-objettiv tal-proċedura huwa li tistabbilixxi jekk hemmx xi riskju li jinħoloq ostaklu u jekk dan huwiex iġġustifikat fid-dawl tal-leġiżlazzjoni tal-UE. Bħala konsegwenza, anke r-regoli li jilliberalizzaw l-arranġamenti għall-prodotti konċernati jridu jiġu nnotifikati.

***Sentenza tal-1 ta’ Ġunju 1994, Il-Kummissjoni vs Il-Ġermanja, il-Kawża C-317/92, EU:C:1994:212, il-paragrafu 25 u 26***

- Regola hija kklassifikata bħala regolament tekniku għall-fini tad-Direttiva 83/189 jekk din waħedha jkollha effetti legali. Jekk, skont il-liġi domestika, ir-regola sempliċement isservi bħala bażi li tippermetti li jiġu adottati regolamenti amministrattivi li fihom regoli vinkolanti fuq il-partijiet interessati, sabiex fiha innifisha ma jkollha l-ebda effett legali għall-individwi, ir-regola ma tikkostitwixxix regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva. Il-fatt li d-dispożizzjoni ta’ awtorizzazzjoni diġà tkun ġiet ikkomunikata lill-Kummissjoni ma jikkostitwixxix eżenzjoni mill-obbligu li tingħata notifika tad-dispożizzjonijiet li jimplimentawha. Mhijiex id-dispożizzjoni ta’ awtorizzazzjoni li fiha l-ispeċifikazzjoni teknika iżda, possibbilment, il-miżuri ta’ implimentazzjoni.

- L-applikazzjoni għal prodotti speċifiċi ta’ regolament tekniku li qabel kien japplika biss għal prodotti oħra tikkostitwixxi regolament tekniku u trid tiġi nnotifikata.

- Miżura li tirrestrinġi d-dati ta’ skadenza li jistgħu jiġu indikati fuq l-imballaġġ tal-prodotti tikkostitwixxi regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 83/189.

**b. Is-servizzi tas-soċjetà tal-informatika**

***Sentenza tal-10 ta’ April 2018, Uber France, il-Kawża C***‑***320/16, EU:C:2018:221, il-paragrafi 18 sa 28***

- Dispożizzjoni tal-liġi nazzjonali li tissanzjona kriminalment l-organizzazzjoni ta’ sistema ta’ tqegħid f’kuntatt ta’ klijenti ma’ persuni li jipprovdu servizzi ta’ trasport bit-triq ta’ persuni bi ħlas b’vetturi ta’ inqas minn għaxar postijiet, mingħajr ma jkollhom awtorizzazzjoni għal dan l-għan, tirrigwarda “servizz fil-qasam tat-trasport” sa fejn hija tapplika għal servizz ta’ intermedjazzjoni pprovdut permezz ta’ applikazzjoni għal smartphones u li jifforma parti integrali minn servizz globali li l-element prinċipali tiegħu huwa s-servizz ta’ trasport. Tali servizz huwa eskluż mill-kamp ta’ applikazzjoni tad-Direttiva 2015/1535.

***Sentenza tal-20 ta’ Diċembru 2017, Asociación Profesional Elite Taxi, il-Kawża C***‑***434/15, EU:C:2017:981, il-paragrafu 48***

- Servizz ta’ intermedjazzjoni li l-għan tiegħu huwa t-tqegħid f’kuntatt, permezz ta’ applikazzjoni għal smartphones, u bi ħlas, ta’ xufiera mhux professjonisti li jużaw il-vettura tagħhom stess ma’ persuni li jixtiequ jwettqu vjaġġi urbani, irid jitqies li huwa marbut b’mod inerenti ma’ servizz ta’ trasport u, għalhekk, irid jiġi kklassifikat bħala “servizz fil-qasam tat-trasport”, (u mhux servizz tas-soċjetà tal-informatika).

***Sentenza tal-20 ta’ Diċembru 2017, Falbert et, il-Kawża C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***il-paragrafi 27 sa 30***

- Dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi sanzjonijiet kriminali fil-każ ta’ offerta mhux awtorizzata fil-logħob, fil-lotteriji jew fl-imħatri fit-territorju nazzjonali mingħajr awtorizzazzjoni, ma tikkostitwixxix regolament tekniku, fis-sens tad-Direttiva 2015/1535, soġġetta għall-obbligu ta’ notifika skont l-Artikolu 8(1) ta’ din id-Direttiva.

- Madankollu, dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi sanzjonijiet fil-każ ta’ reklamar tal-logħob, tal-lotteriji jew tal-imħatri li ma ġewx awtorizzati, tikkostitwixxi regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 2015/1535, soġġetta għall-obbligu ta’ notifika skont l-Artikolu 8(1) ta’ dik id-direttiva, sbilli mix-xogħol preparatorju ta’ din id-dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali jsegwi ċarament li din kellha l-mira u l-għan li testendi għas-servizzi ta’ logħob online projbizzjoni tar-reklamar eżistenti qabel, fatt li hija l-qorti nazzjonali li għandha tiddetermina.

***Sentenza tat-2 ta’ Frar 2016, Ince, il-Kawża C-336/14, EU:C:2016:72, il-paragrafi 75-76, 79, 84***

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li jipprojbixxu l-offerta ta’ logħob tax-xorti fuq l-internet, l-eċċezzjonijiet għal dik il-projbizzjoni, ir-restrizzjonijiet fuq l-offerta ta’ imħatri tal-isports permezz ta’ servizzi tal-medja televiżiva, u l-projbizzjoni tax-xandir ta’ reklami għal-logħob tax-xorti fuq l-internet jew permezz ta’ tagħmir tat-telekomunikazzjonijiet jistgħu jitqiesu bħala “regoli dwar is-servizzi” fis-sens tal-Artikolu 1.5 tad-Direttiva 98/34, sa fejn dawn jikkonċernaw “servizz tas-Soċjetà tal-Informatika” fis-sens tal-Artikolu 1.2 ta’ dik id-Direttiva.

- Dispożizzjonijiet nazzjonali li sempliċement jistabbilixxu kundizzjonijiet li jirregolaw l-istabbiliment jew il-provvista ta’ servizzi minn impriżi, bħal dispożizzjonijiet li jagħmlu t-twettiq ta’ attività soġġett għal awtorizzazzjoni minn qabel jew li jagħmluha impossibbli li tinħareġ awtorizzazzjoni bħal din lil operaturi privati, ma jikkostitwixxux regolamenti tekniċi fis-sens tad-Direttiva 98/34.

- L-abbozz ta’ leġiżlazzjoni reġjonali li żżomm fis-seħħ, fir-reġjun ikkonċernat, id-dispożizzjonijiet ta’ leġiżlazzjoni li jkunu komuni għad-diversi reġjuni ta’ Stat Membru li jkunu skadew huwa soġġett għall-obbligu ta’ notifika stabbilit fl-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34, sa fejn dak l-abbozz ikun fih regolamenti tekniċi, fis-sens tal-Artikolu 1 ta’ dik id-Direttiva.

- Obbligu bħal dan ma jiġix ikkontestat mill-fatt li l-leġiżlazzjoni komuni tkun ġiet innotifikata preċedentement lill-Kummissjoni fl-istadju tal-abbozzar skont l-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34 u li r-regoli stabbiliti fl-abbozz reġjonali jkunu identiċi fil-kontenut għar-regoli stabbiliti fir-regolament nazzjonali, billi dawn ivarjaw fil-kamp ta’ applikazzjoni taż-żmien u territorjali tagħhom.

- L-obbligu, impost mit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34 fuq l-Istati Membri, biex “jikkomunikaw l-abbozz mill-ġdid” jekk isirulu bidliet sinifikanti, huwa relatat biss mas-sitwazzjoni li fiha jsiru bidliet sinifikanti, matul il-proċedura leġiżlattiva nazzjonali, lil abbozz ta’ regolament tekniku wara li l-abbozz ikun ġie nnotifikat lill-Kummissjoni.

- Dispożizzjonijiet li jintroduċu l-obbligu biex tinkiseb awtorizzazzjoni biex jiġu organizzati jew jinġabru imħatri sportivi u l-impossibbiltà li tinħareġ awtorizzazzjoni bħal din lil operaturi privati ma jikkostitwixxux “regolamenti tekniċi” fis-sens tal-Artikolu 1.11 ta’ dik id-Direttiva. Dispożizzjonijiet nazzjonali li sempliċement jistabbilixxu kundizzjonijiet li jirregolaw l-istabbiliment jew il-provvista ta’ servizzi minn impriżi, bħal dispożizzjonijiet li jagħmlu l-eżerċizzju ta’ attività soġġetta għal awtorizzazzjoni minn qabel, ma jikkostitwixxux regolamenti tekniċi fis-sens ta’ dik id-dispożizzjoni.

**c. Miżuri fiskali**

***Sentenza tal-20 ta’ Marzu 1997, Bic Benelux, il-Kawża C-13/96, EU:C:1997:173, il-paragrafi 20 sa 26***

- Obbligu li jitwaħħlu sinjali distintivi speċifiċi mal-prodotti li huma soġġetti għal taxxa imposta fuqhom minħabba l-ħsara ambjentali li huma meqjusin li jikkawżaw jikkostitwixxi speċifikazzjoni teknika fis-sens tad-Direttiva 83/189, u l-liġi nazzjonali li tintroduċih hija regolament tekniku fis-sens tal-istess Direttiva.

- Il-fatt li miżura nazzjonali tkun ġiet adottata sabiex tipproteġi l-ambjent jew li din ma timplimentax standard tekniku li fih innifsu jikkostitwixxi ostaklu għall-moviment liberu ma jfissirx li l-miżura inkwistjoni ma tistax tkun regolament tekniku fis-sens tad-Direttiva 83/189.

- Billi r-rekwiżit tal-immarkar ma jistax jitqies esklussivament bħala miżura ta’ akkumpanjament fiskali, dan ma jikkostitwixxix rekwiżit konness ma’ miżura fiskali għall-fini tat-tielet inċiż tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 1(9) tad-Direttiva 83/189, kif emendata bid-Direttiva 94/10.

**d. Obbligu għal notifika mill-ġdid**

***Sentenza tal-10 ta’ Lulju 2014, Ivansson et, il-Kawża C-307/13, EU:C:2014:2058, il-paragrafi 30-31 , 46 sa 50***

- Id-data li tintagħżel finalment mill-awtoritajiet nazzjonali għad-dħul fis-seħħ ta’ miżura nazzjonali hija soġġetta għall-obbligu ta’ komunikazzjoni lill-Kummissjoni, kif stabbilit fit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34, fejn tkun twettqet bidla fl-iskeda ta’ żmien għall-implimentazzjoni ta’ dik il-miżura nazzjonali, u din tkun ta’ natura sinifikanti, li hija kwistjoni li trid tiġi aċċertata mill-qorti nazzjonali.

- Tqassir “sinifikanti” tal-iskeda ta’ żmien oriġinarjament magħżula mill-awtoritajiet nazzjonali għad-dħul fis-seħħ u l-implimentazzjoni ta’ regolament tekniku huwa soġġett għall-obbligu ta’ komunikazzjoni lill-Kummissjoni, kif stabbilit fit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34. Jekk it-tali komunikazzjoni ma ssirx il-miżura nazzjonali ma tibqax tapplika, u ma tkunx tista’ tiġi eżegwita kontra individwi.

***Sentenza tal-31 ta’ Jannar 2013, Belgische Petroleum Unie et, il-Kawża C-26/11, EU:C:2013:44, il-paragrafu 50***

- Meta l-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34 jinqara flimkien mal-Artikolu 10(1), dan irid jiġi interpretat fis-sens li mhux qed jitlob notifika ta’ abbozz ta’ leġiżlazzjoni nazzjonali fejn, wara li jkun ġie nnotifikat skont l-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 8(1), l-abbozz ikun ġie emendat biex jikkunsidra l-osservazzjonijiet tal-Kummissjoni dwaru u l-abbozz emendat ikun imbagħad ġie kkomunikat lill-Kummissjoni.

***Sentenza tal-15 ta’ April 2010, Sandström, il-Kawża C-433/05, EU:C:2010:184, il-paragrafu 47***

- Emendi li jsiru għal abbozz ta’ regolament tekniku li jkun diġà ġie nnotifikat lill-Kummissjoni skont l-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34, li jkun fihom, fir-rigward tal-abbozz notifikat, sempliċement rilassament tal-kundizzjonijiet tal-użu tal-prodott inkwistjoni u li, għalhekk, inaqqsu l-impatt potenzjali tar-regolament tekniku fuq il-kummerċ, mhumiex bidla sinifikanti tal-abbozz għall-fini tat-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) ta’ dik id-Direttiva. Emendi bħal dawn mhumiex, għalhekk, soġġetti għall-obbligu ta’ notifika minn qabel.

II. Każijiet ta’ nuqqas ta’ notifika jew adozzjoni qabel it-tmiem tal-perjodu ta’ sospensjoni (in-nuqqas ta’ applikabbiltà)

***Sentenza tat-30 ta’ April 1996, CIA Security International vs Signalson u Securitel, il-Kawża C-194/94, EU:C:1996:172, il-paragrafi 54 u 55***

- Id-Direttiva 83/189 għandha tiġi interpretata li tfisser li ksur tal-obbligu ta’ notifika jagħmel ir-regolamenti tekniċi kkonċernati inapplikabbli, sabiex ma jkunux eżegwibbli kontra individwi. Individwi jistgħu jistrieħu fuq l-Artikoli 8 u 9 tad-Direttiva 83/189 quddiem il-qorti nazzjonali li trid tirrifjuta li tapplika regolament tekniku nazzjonali li ma jkunx ġie nnotifikat skont id-Direttiva.

***Sentenza tas-16 ta’ Settembru 1997, il-Kummissjoni vs L-Italja, C***‑***279/94, EU:C:1997:396, il-paragrafi 40 u 41***

- Anke jekk l-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 83/189 jeħtieġ li l-abbozz sħiħ ta’ liġi li fih regolamenti tekniċi jiġi kkomunikat lill-Kummissjoni, in-nuqqas ta’ applikabbiltà li jirriżulta mill-ksur ta’ dak l-obbligu ma jestendix għad-dispożizzjonijiet kollha tat-tali liġi, iżda biss għar-regolamenti tekniċi li hemm fiha.

***Sentenza tas-16 ta’ Ġunju 1998, Lemmens, il-Kawża C-226/97, EU:C:1998:296, il-paragrafi 34 sa 37***

- Id-Direttiva tal-Kunsill 83/189 għandha tiġi interpretata fis-sens li ksur tal-obbligu impost mill-Artikolu 8 tagħha li jiġi nnotifikat regolament tekniku dwar apparat li janalizza n-nifs ma jkollux l-effett li jagħmilha impossibbli li wieħed jistrieħ fuq evidenza miksuba permezz tat-tali apparat, li jkun ġie awtorizzat skont regolamenti li ma ġewx innotifikati, kontra individwu akkużat b’sewqan taħt l-influwenza tal-alkoħol. L-użu tal-prodott mill-awtoritajiet pubbliċi mhux mistenni li joħloq ostaklu għall-kummerċ li seta’ jiġi evitat kieku l-proċedura ta’ notifika ġiet segwita.

***Sentenza tas-26 ta’ Settembru 2000, Unilever, il-Kawża C-443/98, EU:C:2000:496, il-paragrafi 44, 49 sa 51***

- Il-ksur tal-obbligi tal-posponiment tal-adozzjoni stabbilit fl-Artikolu 9 tad-Direttiva 98/34 jikkostitwixxi difett proċedurali sostanzjali li jagħmel ir-regolamenti tekniċi inapplikabbli. Fi proċeduri ta’ qorti ċivili bejn individwi privati rigward drittijiet u obbligi kuntrattwali, l-applikazzjoni ta’ regolamenti tekniċi adottati bi ksur tal-Artikolu 9 tad-Direttiva jista’ jkollha l-effett li tostakola l-użu jew il-kummerċjalizzazzjoni ta’ prodott li ma jikkonformax ma’ dawk ir-regolamenti.

***Sentenza tas-6 ta’ Ġunju 2002, Sapod Audic, il-Kawża C-159/00, EU:C:2002:343, il-paragrafi 50, 53***

- In-nuqqas ta’ applikabbiltà ta’ regolament tekniku li ma jkunx ġie nnotifikat lill-Kummissjoni skont l-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34 jista’ jiġi invokat fi proċedimenti legali bejn individwi rigward, fost oħrajn, id-drittijiet u d-doveri kuntrattwali. Hija mbagħad deċiżjoni tal-qorti nazzjonali li tirrifjuta li tapplika dik id-dispożizzjoni, billi l-konklużjonijiet li jridu jintlaħqu min-nuqqas ta’ applikabbiltà ta’ dik id-dispożizzjoni nazzjonali rigward is-severità tas-sanzjoni taħt il-liġi nazzjonali applikabbli, bħan-nullità jew in-nuqqas ta’ eżegwibbiltà ta’ kuntratt, hija kwistjoni rregolata mil-liġi nazzjonali. Dik il-konklużjoni hija, madankollu, soġġetta għall-kundizzjoni li r-regoli applikabbli tal-liġi nazzjonali mhumiex inqas favorevoli minn dawk li jirregolaw azzjonijiet domestiċi simili u mhumiex inkwadrati b’tali mod li jagħmluha impossibbli fil-prattika li jiġu eżerċitati d-drittijiet konferiti mid-dritt tal-Unjoni.

***Sentenza tal-31 ta’ Jannar 2013, Belgische Petroleum Unie et, il-Kawża C-26/11, EU:C:2013:44, il-paragrafu 50***

- In-nuqqas ta’ osservazzjoni tal-obbligu ta’ notifika jikkostitwixxi difett proċedurali sostantiv li jagħmel ir-regolamenti tekniċi inkwistjoni inapplikabbli u għalhekk mhux eżegwibbli kontra individwi.

***Sentenza tal-10 ta’ Lulju 2014, Ivansson et, il-Kawża C-307/13, EU:C:2014:2058, il-paragrafi 47 sa 50***

- Tqassir “sinifikanti” tal-iskeda ta’żmien oriġinarjament magħżula mill-awtoritajiet nazzjonali għad-dħul fis-seħħ u l-implimentazzjoni ta’ regolament tekniku huwa soġġett għall-obbligu ta’ komunikazzjoni lill-Kummissjoni, kif stabbilit fit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34. Jekk it-tali komunikazzjoni ma ssirx il-miżura nazzjonali ma tibqax tapplika, u ma tkunx tista’ tiġi eżegwita kontra individwi.

***Sentenza tal-11 ta’ Ġunju 2015, Berlington Hungary et, il-Kawża C-98/14, EU:C:2015:386, il-paragrafi 107 sa 110***

- L-Artikoli 8 u 9 tad-Direttiva 98/34 mhumiex maħsuba biex jagħtu drittijiet lil individwi, b’tali mod li l-ksur tagħhom minn Stat Membru jagħti dritt lil individwi biex jiksbu kumpens minn dak l-Istat Membru għad-dannu li jsofru bħala riżultat ta’ dak il-ksur fuq il-bażi tad-dritt tal-UE.

***Sentenza tas-16 ta’ Lulju 2015, UNIC u Uni.co.pel, il-Kawża C-95/14, EU:C:2015:492,******il-paragrafi 29-30***

- Regolament tekniku ma jistax jiġi applikat jekk ma jkunx ġie nnofitikat skont l-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34, jew jekk, għalkemm ikun ġie nnotifikat, ikun ġie adottat u implimentat qabel it-tmiem tal-perjodu ta’ sospensjoni ta’ tliet xhur meħtieġ skont l-Artiolu 9(1) ta’ dik id-Direttiva.

- In-nuqqas ta’ rispett ta’ dan il-perjodu ta’ sospensjoni huwa difett proċedurali materjali li jagħmel ir-regolament tekniku kkonċernat inapplikabbli u mhux eżegwibbli kontra individwi.

***Sentenza tal-4 ta’ Frar 2016, Ince, il-Kawża C-336/14, EU:C:2016:72, il-paragrafi 67-68***

- Ksur tal-obbligu ta’ notifika stabbilit fl-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34 jikkostitwixxi difett proċedurali fl-adozzjoni tar-regolamenti tekniċi kkonċernati, u jagħmel dawk ir-regolamenti tekniċi inapplikabbli u għalhekk mhux eżegwibbli kontra individwu fil-kuntest ta’ proċedimenti kriminali.

- Anke jekk l-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34 jeħtieġ li l-abbozz sħiħ ta’ liġi li fih regolamenti tekniċi jiġi kkomunikat lill-Kummissjoni, in-nuqqas ta’ applikabbiltà li jirriżulta mill-ksur ta’ dak l-obbligu ma jestendix għad-dispożizzjonijiet kollha tat-tali liġi, iżda biss għar-regolamenti tekniċi li hemm fiha.

***Ordni tal-21 ta’ April 2016, Beca Engineering, il-Kawża C-285/15, EU:C:2016:295, il-paragrafu 37***

- Il-ksur tal-obbligu ta’ notifika tar-regolamenti tekniċi stabbilit fl-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34 jagħmel ir-regolamenti tekniċi kkonċernati inapplikabbli, sabiex ma jkunux eżegwibbli kontra individwi u l-individwi jistgħu jinvokaw l-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34 quddiem il-qrati nazzjonali. L-imħallef nazzjonali huwa meħtieġ jirrifjuta li japplika regolament tekniku nazzjonali li ma jkunx ġie nnotifikat skont id-Direttiva.

***Sentenza tal-1 ta’ Frar 2017, Município de Palmela, il-Kawża C-144/16, EU:C:2017:76, il-paragrafi 35 sa 38***

- L-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-penali tan-nuqqas ta’ eżegwibilità ta’ regolament tekniku li ma jkunx ġie nnotifikat tapplika biss għal dak ir-regolament tekniku u mhux għat-test leġiżlattiv sħiħ li jinsab fih.

III. Nuqqas ta’ Stat Membru li jwettaq l-obbligi tiegħu

***Sentenza tal-4 ta’ Ġunju 2009, Il-Kummissjoni vs Il-Greċja, il-Kawża C-109/08, EU:C:2009:346***

- Billi ma emendatx l-Artikoli 2(1) u 3 tal-Liġi Nru 3037/2002, li jistabbilixxu projbizzjoni, soġġetta għall-pieni kriminali u amministrattivi stabbiliti fl-Artikoli 4 u 5 ta’ dik il-liġi, dwar l-installazzjoni u t-tħaddim fil-postijiet kollha pubbliċi jew privati, minbarra l-każinos, tal-logħob kollu elettriku, elettromekkaniku u elettroniku, inkluż il-logħob kollu tal-kompjuter, skont l-Artikoli 28 KE, 43 KE u 49 KE u l-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34/KE, ir-Repubblika Ellenika ma ħaditx il-miżuri kollha meħtieġa biex tikkonforma mas-sentenza tal-Qorti tas-26 ta’ Ottubru 2006 fil-Kawża C‑65/05 Il-Kummissjoni vs Il-Greċja u b’hekk naqqset milli tissodisfa l-obbligi tagħha skont l-Artikolu 228 KE.

***Sentenza tat-8 ta’ Settembru 2005, Il-Kummissjoni vs Il-Portugall, il-Kawża C-500/03, EU:C:2005:515***

- Permezz tal-adozzjoni tal-Ordni Ministerjali Nru 783/98 mingħajr ma ta notifika tagħha lill-Kummissjoni fl-istadju tal-abbozz, il-Portugall naqas milli jissodisfa l-obbligi tiegħu skont l-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34/KE.

***Sentenza tal-14 ta’ Lulju 1994, Il-Kummissjoni vs L-Olanda, il-Kawża C-52/93, EU:C:1994:301***

- Permezz tal-adozzjoni ta’ emenda għar-regolament PVS dwar standards tal-kwalità għall-basal tal-fjuri mingħajr ma tat nnotifika lill-Kummissjoni fl-istadju tal-abbozz, l-Olanda naqqset milli tissodisfa l-obbligi tagħha skont l-Artikolu 8 tad-Direttiva.

***Sentenza tal-14 ta’ Lulju 1994, Il-Kummissjoni vs L-Olanda, il-Kawża C-61/93, EU:C:1994:302***

- Permezz tal-adozzjoni ta’ digrieti li jikkonċernaw il-miters ta’ kilowatt fis-siegħa, ir-rekwiżiti tas-saħħa għall-fliexken tax-xarbiet mhux alkoħoliċi u l-kompożizzjoni, il-klassifikazzjoni, l-imballaġġ u t-tikkettar tal-pestiċidi, mingħajr ma tat notifika tagħhom lill-Kummissjoni fl-istadju tal-abbozzar, l-Olanda naqqset milli tissodisfa l-obbligi tagħha skont l-Artikolu 8 tad-Direttiva.

***Sentenza tat-2 ta’ Awwissu 1993, Il-Kummissjoni vs L-Italja, il-Kawża C-139/92, EU:C:1993:346***

- Billi naqqset milli tikkomunika, fl-istadju tal-abbozz, id-Digriet Ministerjali Nru 514/87 dwar id-definizzjoni u l-verifika tal-output massimu, il-kostruzzjoni u l-installazzjoni ta’ magni għal inġenji tal-baħar rikreattivi, l-Italja naqqset milli tissodisfa l-obbligi tagħha skont id-Direttiva.