Wiadomość 201

Informacja od Komisji - TRIS/(2026) 2088

dyrektywa (UE) 2015/1535

Powiadomienie: 2025/0545/PL

Przesłanie odpowiedzi Państwa Członkowskiego zawiadamiającego o projekcie (Poland) na kraju European Commission.

MSG: 20262088.PL

1. MSG 201 IND 2025 0545 PL PL 29-01-2026 03-08-2026 PL ANSWER 29-01-2026

2. Poland

3A. Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Departament Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: notyfikacjaPL@mrit.gov.pl

3B. Komitet Inicjatywy Ustawodawczej
Ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w Internecie oraz o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne
Plac Bankowy 2 piętro 11
00-095 Warszawa

4. 2025/0545/PL - B20 - Bezpieczeństwo

5.

6. Dotyczy:
Notyfikacji 2025/545/PL (Obywatelski projekt ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w Internecie oraz o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne)
Szanowni Państwo,
W odpowiedzi na Państwa wiadomość z 7 lipca 2026 r., niniejszym przekazuje stanowisko Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej wobec Państwa pisma z 17 grudnia 2025 r.:
1. Komitet Inicjatywy Ustawodawczej nie wycofuje notyfikacji 2025/0545/PL.
2. Jedynie częściowo zgadzamy się z Państwa stanowiskiem wyrażonym w wiadomości z 7 lipca 2026 r., że rządowy projekt ustawy o ochronie małoletnich przed dostępem do treści pornograficznych w internecie (druk Sejmu X kadencji nr 2697 z 9 czerwca 2026 r. , dalej: projekt rządowy) jest uaktualnioną wersja" (appears to be an updated version) obywatelskiego projektu ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w Internecie oraz o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (druk Sejmu X kadencji nr 1006 z 20 grudnia 2024 r. , dalej: projekt obywatelski). Faktycznie, projekt rządowy jest chronologicznie późniejszy (o 18 miesięcy) niż projekt obywatelski i w obecnej postaci zmierza do uregulowania tego samego zagadnienia. W projekcie rządowym pojawiły się jednak przepisy, które – w naszej opinii – są tak różne od przepisów obecnych w projekcie obywatelskim, że nie sposób traktować obu projektów jako tożsamych, nawet na potrzeby procedury notyfikacyjnej.
3. Pełna analiza projektu rządowego, wskazująca na najważniejsze mankamenty projektu rządowego, została opublikowana 1 lipca 2026 r. i jest dostępna na stronie internetowej Instytutu Ordo Iuris (https://ordoiuris.pl/wp-content/uploads/2026/07/opinia-oi-druk-2697-pornografia.pdf).
4. W odpowiedzi na Państwa opinie szczegółowa z 17 grudnia 2025 r., przedstawiciele Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej złożyli w czwartek 5 lutego 2026 r. pismo do Marszałka Sejmu z prośbą o pilne przyjecie przez posłów poprawek do projektu ustawy sięgających do rozwiązań zawartych we francuskiej ustawie z 21 maja 2024 r. o bezpieczeństwie i regulacji przestrzeni cyfrowej, która pomyślnie przeszła procedurę TRIS (numer powiadomienia:

2023/0632/FR), w odróżnieniu od poprzednich przepisów z 2020 r. zyskując akceptację Komisji Europejskiej. Istotą francuskiej nowelizacji z 2024 r. było zróżnicowanie zakresów stosowania ustawy do podmiotów mających siedzibę we Francji lub poza Unią Europejską (bezwarunkowo) oraz do podmiotów mających siedzibę w innym niż Francja państwie członkowskim Unii Europejskiej (warunkowo). Fakt złożenia poprawek wraz z ich pełna treścią oraz uzasadnieniem został opisany na stronie
internetowej Instytutu Ordo Iuris
(https://ordoiuris.pl/informacje-prasowe/milowy-krok-w-pracach-nad-ustawa-o-ochronie-dzieci-przed pornografia-komitet-wzywa-poslow-do-dalszego-procedowania/).
5. 11 marca 2026 r. przedstawiciele Komitetu uczestniczyli w posiedzeniu sejmowej Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, podczas którego ponownie podkreślony został fakt złożenia poprawek. W międzyczasie, w ciągu tego ostatniego roku, wydarzeniem, które zasługuje na podkreślenie, była korespondencja z Komisją Europejską, ponieważ projekt oczywiście w jakiejś mierze dotyka przepisów unijnych, w związku z tym przechodził proces notyfikacji. W ramach tego procesu notyfikacji Komisja Europejska zgłosiła swoje uwagi i te właśnie uwagi uwzględniliśmy i przedstawiliśmy w piśmie skierowanym do pana przewodniczącego i do pani przewodniczącej, w którym zaproponowaliśmy poprawki, tak aby uwagi KE zostały uwzględnione. Oczywiście sami tych poprawek zgłosić nie możemy. Możemy jedynie apelować i prosić państwa posłów o ich zgłoszenie, co niniejszym jeszcze raz czynię. W międzyczasie, po zgłoszeniu tych poprawek, doszliśmy do wniosku, że należałoby jeszcze zgłosić kilka drobniejszych korekt do tego projektu. One zostały przedstawione w piśmie, które przedłożyłem prezydium obu Komisji. W ramach tych korekt proponujemy m.in. zmianę, de facto skrócenie tytułu ustawy tak, aby ograniczał się on tylko do słów: obywatelski projekt ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie. Kropka. Dalej wprowadzamy właśnie wspomniane uwagi ze strony Komisji Europejskiej, których sens i istota polega na wprowadzeniu niejako osobnych procedur wobec podmiotów będących właścicielami stron pornograficznych mających siedzibę z jednej strony w Polsce i poza granicami Unii Europejskiej. To jest jeden tryb. Drugi dotyczyłby podmiotów mających siedzibę w innych niż Polska krajach członkowskich Unii Europejskiej. Jest to model, który został wprowadzony we Francji, i ten model zyskał akceptacje Komisji Europejskiej. Jak może część z państwa albo większość, albo wszyscy wiedzą, w europejskim trybunale sprawiedliwości toczył się proces związany z francuską regulacją o podobnym charakterze jak tutaj prezentowana. Rzecznik generalny TSUE negatywnie zaopiniował tamtą regulację, tyle że opinia rzecznika generalnego odnosiła się do francuskiej ustawy z 2020 r. W międzyczasie we Francji przyjęto nową ustawę regulującą to zagadnienie, która właśnie zyskała akceptację Komisji Europejskiej. To rozwiązanie, obecne w tej ustawie z 2024 r., wprowadzamy do naszego projektu (https://sejm.gov.pl/Sejm10.nsf/biuletyn.xsp documentId=D16B0B66F213B5D2C1258DC5004FE1DB).
6. Ostatecznie jednak, podczas tego samego posiedzenia, propozycje poprawek nie zostały rozpatrzone; złożony został natomiast wniosek formalny o odrzucenie projektu obywatelskiego w całości, poparty przez członków obu Komisji większością 16 posłów na 23 głosujących, przy 7 głosach sprzeciwu i braku głosów wstrzymujących się. Aż do dnia dzisiejszego, pomimo upływu ponad czterech miesięcy od posiedzenia, nie doszło natomiast do głosowania nad tą sprawą podczas posiedzenia plenarnego Sejmu, dlatego formalnie projekt obywatelski wciąż nie został odrzucony.
7. Formalnie wciąż możliwa jest zatem sytuacja, że posłowie nie poprą wniosku Komisji o odrzucenie projektu obywatelskiego, a członkowie Komisji będą musieli rozpatrzyć propozycje poprawek, zbliżających brzmienie projektu obywatelskiego do oczekiwań Komisji Europejskiej.
Z wyrazami szacunku
Rafał Dorosiński
Pełnomocnik Komitetu

****

Komisja Europejska
Punkt kontaktowy Dyrektywa (UE) 2015/1535
e-mail: grow-dir2015-1535-central@ec.europa.eu