**Jurisprudentie met betrekking tot Richtlijn (EU) 2015/1535**

Dit document is een samenvatting van de meest relevante zaken van het Hof van Justitie van de Europese Unie met betrekking tot het toepassingsgebied en de toepasselijkheid van Richtlijn (EU) 2015/1535 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij. Het dient ter informatie voor vertegenwoordigers van de lidstaten, de industrie en burgers. Het document is niet-uitputtend en er zijn mogelijk andere relevante zaken op dit gebied. Het document bestaat uit drie hoofdstukken en de relevante zaken zijn opgesomd in omgekeerde chronologische volgorde.
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I. Toepassingsgebied van Richtlijn (EU) 2015/1535

**a. Technische voorschriften**

***Arrest van het Hof van 26 september 2018, Van Gennip e.a., Zaak C-137/17, EU:C: 2018:771***

– Nationale bepalingen die de verhandeling van producten onderwerpen aan de voorwaarde dat de koper in het bezit is van een vergunning zijn geen „technisch voorschrift” in de zin van Richtlijn (EU) 2015/1535.

***Arrest van het Hof van 1 februari 2017, Município de Palmela, Zaak C-144/16, EU:C:2017:76, punt 23***

– Een bepaling ter bescherming van de consument waarin veiligheidseisen worden gesteld aan een product die betrekking hebben op de levenscyclus van dit product nadat het in de handel is gebracht, en die op significante wijze de samenstelling en de verhandeling van dit product beïnvloeden, is een technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 98/34. Deze bepaling valt onder de categorie „andere eisen” in de zin van zowel artikel 1, punt 3, van Richtlijn 83/189 als artikel 1, punt 4, van Richtlijn 98/34.

– Een reglement uit hoofde waarvan op verschillende plaatsen op het speel‑ of recreatieterrein informatie moet worden getoond over het maximumaantal personen dat tot dit terrein kan worden toegelaten, is geen technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 98/34.

***Arrest van het Hof van 27 oktober 2016, James Elliott Construction, Zaak C-613/14, EU:C:2016:821, punt 72***

– Nationale bepalingen waarin bepaalde impliciete voorwaarden inzake de handelskwaliteit van de verkochte producten en de geschiktheid ervan voor gebruik zijn neergelegd die, tenzij partijen anders bepalen, van toepassing zijn op de overeenkomst, maken geen „technische voorschriften” uit in de zin van artikel 1, lid 11, van Richtlijn 98/34.

***Arrest van het Hof van 13 oktober 2016, M. en S., Zaak C-303/15, EU:C:2016:771, punten 23 tot en met 31***

– Nationale bepalingen die enkel voorwaarden bevatten voor de vestiging van ondernemingen of verrichting van diensten door ondernemingen, zoals bepalingen die de uitoefening van een beroepsactiviteit afhankelijk stellen van een voorafgaande vergunning, zijn geen technische voorschriften in de zin van artikel 1, punt 11, van Richtlijn 98/34.

– Een nationale maatregel op grond waarvan bepaalde kansspelen uitsluitend in casino's mogen worden georganiseerd, moet worden aangemerkt als een „technisch voorschrift” in de zin van artikel 1, punt 11, van Richtlijn 98/34 voor zover deze op significante wijze de aard of de verhandeling van de in deze context gebruikte producten kan beïnvloeden, en dat een verbod om bepaalde producten buiten casino's te exploiteren, op significante wijze de verhandeling van die producten kan beïnvloeden, door de vermindering van de exploitatiekanalen ervan. Een bepaling, op grond waarvan roulettespelen, kaartspelen, dobbelspelen en automatenspelen niet mogen worden georganiseerd zonder vergunning voor de exploitatie van een casino, is geen „technische specificatie” in de zin van artikel 1, punt 3, van Richtlijn 98/34, aangezien zij geen betrekking heeft op het product of zijn verpakking als dusdanig en evenmin een van de vereiste kenmerken van een product vaststelt. Deze bepaling behoort niet tot de categorie van de „regels betreffende diensten” van de informatiemaatschappij in de zin van artikel 1, punt 5, van Richtlijn 98/34, aangezien zij geen betrekking heeft op „diensten van de informatiemaatschappij” in de zin van artikel 1, punt 2, van deze richtlijn.

***Arrest van het Hof van 11 juni 2015, Berlington Hungary e.a., Zaak C-98/14, EU:C:2015:386, punten 42, 98 en 99***

– De bepalingen van een nationale wettelijke regeling waarbij een forfaitaire belasting op de exploitatie van speelautomaten in speelzalen wordt vervijfvoudigd en bovendien een percentsgewijze belasting op diezelfde activiteit wordt ingevoerd, zijn geen „technische voorschriften” in de zin van Richtlijn 98/34.

– De bepalingen van een nationale wettelijke regeling waarbij de exploitatie van speelautomaten buiten casino's wordt verboden, zijn „technische voorschriften” in de zin van Richtlijn 98/34, voor zover deze op significante wijze de aard of de verhandeling van de in deze context gebruikte producten kunnen beïnvloeden.

***Arrest van het Hof van 10 juli 2014, Ivansson e.a., Zaak C-307/13, EU:C:2014:2058, punten 30, 31 en 46 tot en met 50***

– Ten gevolge van een verwijzing naar nadere administratieve regels die kunnen worden aangemerkt als „technische specificaties” of „andere eisen”, kan het aangemelde ontwerp het karakter krijgen van een „de facto technisch voorschrift”.

– De datum die de nationale autoriteiten uiteindelijk hebben vastgesteld voor de inwerkingtreding van een nationale maatregel is onderworpen aan de in artikel 8, lid 1, derde alinea, van Richtlijn 98/34 neergelegde verplichting tot mededeling aan de Commissie, wanneer zich een wijziging heeft voorgedaan in het tijdschema voor de toepassing van die nationale maatregel en deze wijziging een significant karakter heeft, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.

– Een „significante” verkorting van het tijdschema dat de nationale autoriteiten oorspronkelijk hadden vastgesteld voor de inwerkingtreding en de toepassing van een nationaal technisch voorschrift is onderworpen aan de in artikel 8, lid 1, derde alinea, van Richtlijn 98/34 neergelegde verplichting tot mededeling aan de Commissie. Het nalaten van een dergelijke kennisgeving leidt tot niet-toepasselijkheid van die nationale maatregel, zodat deze niet aan particulieren kan worden tegengeworpen.

***Arrest van het Hof van 19 juli 2012, Fortuna e.a., Gevoegde zaken C-213/11 en C-217/11, EU:C:2012:495, punten 25 en 40***

– Nationale bepalingen die tot gevolg kunnen hebben dat de exploitatie van automatenspelen met prijzen van geringe waarde buiten casino's en speelzalen wordt beperkt en zelfs geleidelijk onmogelijk wordt gemaakt, kunnen „technische voorschriften” zijn, voor zover vaststaat dat de bedoelde bepalingen voorwaarden vormen die op significante wijze de aard of de verhandeling van het betrokken product kunnen beïnvloeden.

– Een maatregel, op grond waarvan enkel casino's automatenspelen mogen organiseren, wordt aangemerkt als een „technisch voorschrift” in de zin van artikel 1, punt 11, van Richtlijn 98/34.

***Arrest van het Hof van 14 april 2011, Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW en Janssens, Gevoegde zaken C-42/10, C-45/10 en C-57/10, EU:C:2011:253, punten 69 en 70***

– Richtlijn 98/34 is niet van toepassing op gezelschapsdierenpaspoorten, aangezien deze niet als „goederen” kunnen worden gekwalificeerd (zij kunnen niet het voorwerp van handelstransacties vormen).

– Nationale bepalingen inzake het gezelschapsdierenpaspoort die betrekking hebben op het gebruik ervan als bewijs van identificatie en registratie van honden en op het gebruik van zelfklevende etiketten om de identiteitsgegevens van de eigenaar en het dier te wijzigen, enerzijds, en op de vaststelling van een uniek nummer voor katten en fretten, anderzijds, vormen geen technische voorschriften in de zin van artikel 1 van Richtlijn 98/34 die overeenkomstig artikel 8 van deze richtlijn vooraf aan de Commissie moeten worden meegedeeld.

***Arrest van het Hof van 8 november 2007, Schwibbert, Zaak C-20/05, EU:C:2007:652, punt 45***

– Nationale bepalingen waarbij de verplichting is ingesteld om op producten een onderscheidend teken aan te brengen als voorwaarde om ze in de betrokken lidstaat te mogen verhandelen, vormen een technisch voorschrift dat, indien het niet aan de Commissie is meegedeeld, niet aan een particulier kan worden tegengeworpen.

***Arrest van het Hof van 26 oktober 2006, Commissie/Griekenland, Zaak C-65/05, EU:C:2006:673, punt 11***

– Maatregelen die een algeheel verbod instellen op de installatie van elektrische, elektromechanische en elektronische spelen, daaronder begrepen computerspelen, in openbare of privégelegenheden, met uitzondering van casino's, alsmede op het gebruik van spelen op computers in ondernemingen waar internetdiensten worden verleend, en die de exploitatie van deze ondernemingen afhankelijk stellen van de afgifte van een speciale vergunning, dienen te worden aangemerkt als technische voorschriften in de zin van artikel 1, punt 11, van Richtlijn 98/34.

***Arrest van het Hof van 8 september 2005, Lidl Italia, Zaak C-303/04, EU:C:2005:528, punt 14***

– Een nationale wettelijke bepaling vormt een technisch voorschrift voor zover zij het verhandelen verbiedt van producten die niet van bepaalde materialen zijn vervaardigd.

***Arrest van het Hof van 21 april 2005, Lindberg, C-267/03, EU:C:2005:246, punten 80, 85 en 95***

– De herdefiniëring in een nationale regeling van een dienst die verband houdt met de bouw van een product kan een technisch voorschrift vormen dat moet worden meegedeeld, wanneer deze nieuwe regeling niet enkel bestaande technische voorschriften die, voor zover zij na de inwerkingtreding van Richtlijn 83/189 in de betrokken lidstaat zijn vastgesteld, naar behoren zijn meegedeeld, herhaalt of vervangt, zonder daaraan technische specificaties of andere, nieuwe of aanvullende voorwaarden toe te voegen.

– De overgang van een vergunningvereiste naar een verbod kan een met het oog op de mededelingsplicht relevante omstandigheid zijn.

– De hogere of lagere waarde van het product of de dienst of de omvang van de markt voor het product of de dienst zijn omstandigheden die met het oog op de mededelingsplicht irrelevant zijn.

– Nationale bepalingen kunnen, voor zover zij het organiseren van kansspelen door middel van de exploitatie van bepaalde speelautomaten verbieden, een technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189 vormen, wanneer vaststaat dat de reikwijdte van het betrokken verbod voor geen enkel ander gebruik ruimte laat dan een strikt marginaal gebruik dat redelijkerwijze van het betrokken product kan worden verwacht of, zo dat niet het geval is, wanneer vaststaat dat dit verbod op significante wijze de samenstelling, de aard of de verhandeling van het product kan beïnvloeden.

***Arrest van het Hof van 6 juni 2002, Sapod Audic, Zaak C-159/00, EU:C:2002:343, punten 30 en 39***

– Een nationale bepaling betreffende een identificatieverplichting voor verpakkingen is een technisch voorschrift, voor zover zij een verplichting tot merken of etiketteren van deze verpakkingen lijkt in te houden.

***Arrest van het Hof van 8 maart 2001, Van der Burg, Zaak C-278/99, EU:C:2001:143, punt 20***

– Een regeling die slechts handelsreclame verbiedt en niet de vereiste kenmerken van een product vastlegt, vormt geen technische specificatie in de zin van Richtlijn 83/189, zodat zij niet als een technisch voorschrift kan worden aangemerkt dat onder de werkingssfeer van deze richtlijn valt.

***Arrest van het Hof van 22 januari 2001, Canal Satélite Digital, Zaak C-390/99, EU:C:2002:34, punten 47 en 48***

– Een nationale regeling die de exploitanten van diensten inzake voorwaardelijke toegang verplicht om toestellen, apparatuur, decoders of systemen voor digitale uitzending en ontvangst van televisiesignalen via satelliet die zij op de markt willen brengen, in een register te laten inschrijven en voor deze producten een voorafgaande goedkeuring te verkrijgen voordat zij in de handel kunnen worden gebracht, is een „technisch voorschrift”.

– Voor nationale bepalingen waarbij de lidstaten zich voegen naar dwingende communautaire besluiten die de vaststelling van technische voorschriften tot gevolg hebben, geldt er geen mededelingsplicht krachtens Richtlijn 83/189, maar enkel voor zover de betrokken nationale regeling de bindende communautaire besluiten omzet.

***Arrest van het Hof van 16 november 2000, Donkersteeg, Zaak C-37/99, EU:C:2000:636, punten 21 en 30 tot en met 34***

– Waar het om landbouwproducten gaat, is een technische specificatie de specificatie die voorkomt in een document ter omschrijving van de vereiste kenmerken van het product of de productiemethoden en -procedés voor het product.

– Een nationale bepaling die geen voorschrift behelst dat een „vereist kenmerk” van de betrokken landbouwproducten omschrijft en evenmin een omschrijving van een productiemethode of een productieprocedé voor deze landbouwproducten bevat, is geen technische specificatie in de zin van Richtlijn 83/189 en kan geen technisch voorschrift in de zin van deze richtlijn zijn.

– Een nationale bepaling heeft, door enkel te vereisen dat op een varkenshouderij ontsmettingsbakken of reinigingsinstallaties aanwezig zijn die geschikt zijn voor de ontsmetting van schoeisel, geen betrekking op de eigenlijke productie van het betrokken landbouwproduct en is geen technisch voorschrift.

– Een bepaling die nauwkeurige en gedetailleerde voorschriften inzake enting oplegt, is een technische specificatie, aangezien voorschriften inzake enting verband houden met de eigenlijke productie van het betrokken landbouwproduct. Als het voorschrift echter geen beperking stelt aan het verhandelen of het gebruik van de producten die niet voldoen aan de voorschriften inzake enting, vormt het geen technisch voorschrift dat vóór de vaststelling ervan moet worden aangemeld.

***Arrest van het Hof van 12 oktober 2000, Snellers, Zaak C-314/98, EU:C:2000:557, punten 37 tot en met 40***

– Technische specificaties in de zin van Richtlijn 83/189 moeten betrekking hebben op het product als zodanig. Een regeling die criteria bevat ter bepaling van de datum waarop een voertuig wordt geacht voor het eerst tot het verkeer op de openbare weg te zijn toegelaten, met het oog op de afgifte van een kentekenbewijs, behelst geen omschrijving van de vereiste kenmerken van het product als zodanig en kan derhalve niet worden gekwalificeerd als onder de werkingssfeer van die richtlijn vallende technische voorschriften en moet niet worden meegedeeld.

***Arrest van het Hof van 26 september 2000, Unilever, Zaak C-443/98, EU:C:2000:496, punten 26 tot en met 30***

– Een bepaling die de etikettering met betrekking tot de oorsprong van olijfolie regelt, bevat regels die moeten worden aangemerkt als „technische specificaties” in de zin van Richtlijn 98/34.

– Als de EU-richtlijn de lidstaten voldoende speelruimte laat, kunnen nationale maatregelen die zijn vastgesteld op grond van een dergelijke richtlijn, niet worden aangemerkt als nationale bepalingen die zich voegen naar een dwingend communautair besluit in de zin van artikel 10, lid 1, eerste streepje, van Richtlijn 83/189.

***Arrest van het Hof van 3 juni 1999, Colim, Zaak C-33/97, EU:C:1999:274, punten 22, 27 tot en met 30 en 36***

– Een nationale maatregel die bestaande – en, indien zij na de inwerkingtreding van Richtlijn 83/189 zijn vastgesteld, naar behoren aan de Commissie meegedeelde – technische voorschriften herhaalt of vervangt zonder daaraan nieuwe of aanvullende specificaties toe te voegen, kan niet als een „ontwerp” voor een technisch voorschrift worden aangemerkt en is derhalve ook niet onderworpen aan de mededelingsplicht.

– De wettelijke regeling van een lidstaat waarbij voor de verkoop van producten in die lidstaat het gebruik van een of meer bepaalde talen voor de vermeldingen die op het etiket moeten voorkomen, de gebruiksaanwijzing en zelfs het garantiebewijs wordt voorgeschreven, zou als „voorschriften inzake terminologie, symbolen, [...] verpakking, het merken of etiketteren” in de zin van artikel 1, punt 1, van Richtlijn 83/189 kunnen worden aangemerkt, en zou bijgevolg een technisch voorschrift in de zin van die richtlijn kunnen vormen. Er dient evenwel onderscheid te worden gemaakt tussen de verplichting om de consument bepaalde informatie over een product te verstrekken, waaraan wordt voldaan door op dat product vermeldingen aan te brengen of daaraan documenten zoals de gebruiksaanwijzing en het garantiebewijs toe te voegen, en de verplichting om die informatie in een bepaalde taal te geven. Anders dan de eerste verplichting, die rechtstreeks betrekking heeft op het product, bepaalt de tweede verplichting enkel de taal waarin de eerste verplichting moet worden nagekomen. De verplichting om informatie die de marktdeelnemers aan de koper of de eindverbruiker moeten verstrekken in een bepaalde taal te stellen, vormt op zichzelf dus geen „technisch voorschrift” in de zin van Richtlijn 83/189, maar is een aanvullende regel die noodzakelijk is om de informatie daadwerkelijk te doen overkomen.

– Hoewel taalvereisten die gelden voor de etikettering, gebruiksaanwijzingen of garantiebewijzen, geen technische voorschriften in de zin van de richtlijn zijn, vormen zij een belemmering van het intracommunautaire handelsverkeer, voor zover op uit andere lidstaten afkomstige producten andere etiketten moeten worden aangebracht, hetgeen extra verpakkingskosten meebrengt.

***Arrest van het Hof van 11 mei 1999, Albers, Gevoegde zaken C-425/97 tot C-427/97, EU:C:1999:243, punten 16 tot en met 24***

– Voorschriften die beogen de toediening van specifieke stoffen aan mestrunderen te voorkomen, zijn technische specificaties in de zin van Richtlijn 83/189. Voor zover zij zijn vastgesteld door een nationaal bestuursorgaan, op het gehele nationale grondgebied gelden en verbindend zijn voor degenen tot wie zij zijn gericht, gaat het inderdaad om technische voorschriften in de zin van Richtlijn 83/189.

***Arrest van het Hof van 16 juni 1998, Lemmens, Zaak C-226/97, EU:C:1998:296, punten 19 tot en met 21, en 24 tot en met 26***

– Richtlijn 83/189 is op technische voorschriften van toepassing, ongeacht op welke gronden die voorschriften zijn vastgesteld. Het strafrecht en het strafprocesrecht behoren in beginsel weliswaar tot de bevoegdheid van de lidstaten, doch hieruit kan niet worden afgeleid dat technische voorschriften in de zin van artikel 1, wanneer zij tot het gebied van het strafrecht behoren, uitgesloten zouden zijn van de verplichting tot mededeling en dat de richtlijn enkel zou gelden voor producten bestemd voor gebruik dat niet tot de overheidsprerogatieven behoort.

– Nationale bepalingen betreffende ademanalyseapparaten die door de opsporingsdienst in het kader van alcoholonderzoeken moeten worden gebruikt, bevatten technische voorschriften die vóór hun goedkeuring overeenkomstig artikel 8 van de richtlijn aan de Commissie hadden moeten worden meegedeeld.

***Arrest van het Hof van 7 mei 1998, Commissie/België, Zaak C-145/97, EU:C:1998:212, punt 12***

– Overeenkomstig artikel 8 van de richtlijn moeten de lidstaten niet alleen mededeling doen van de ontwerptekst die de technische voorschriften bevat, maar ook van de in hoofdzaak en rechtstreeks betrokken wettelijke en bestuursrechtelijke basisbepalingen. Deze bepaling heeft tot doel de Commissie zo volledig mogelijk te informeren, zodat zij zo doeltreffend mogelijk de haar door de richtlijn verleende bevoegdheden kan uitoefenen.

***Arrest van het Hof van 20 maart 1997, Bic Benelux, Zaak C-13/96, EU:C:1997:173, punten 20 tot en met 26***

– Een verplichting om bepaalde tekens aan te brengen op producten waarover een belasting verschuldigd is op grond dat zij als schadelijk voor het milieu worden beschouwd, is een technische specificatie in de zin van Richtlijn 83/189/EEG en de nationale bepaling die deze verplichting oplegt, is een technisch voorschrift in de zin van die richtlijn.

– De omstandigheid dat een nationale maatregel is vastgesteld ter bescherming van het milieu, of de omstandigheid dat die maatregel niet is bedoeld ter uitvoering van een technische norm die zelf een belemmering kan vormen voor het vrije verkeer, sluiten niet uit dat de betrokken maatregel een technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189 kan zijn.

– Mitsdien moet worden vastgesteld dat de betrokken verplichting om de producten te merken geenszins kan worden beschouwd als uitsluitend een fiscale begeleidende maatregel, en dus geen eis is die verband houdt met een fiscale maatregel in de zin van artikel 1, punt 9, tweede alinea, derde streepje, van Richtlijn 83/189, zoals gewijzigd bij Richtlijn 94/10.

***Arrest van het Hof van 17 september 1996, Commissie/Italië, Zaak C-289/94, EU:C:1996:330, punten 32, 36, 43, 44 en 51***

– Het begrip technische specificatie omvat, sinds de uitbreiding, bij Richtlijn 88/182, van de werkingssfeer van Richtlijn 83/189, ook de productiemethoden en -procedés voor de in artikel 1 van Richtlijn 65/65 omschreven geneesmiddelen.

– Het besluit betreffende de kwaliteit van wateren bestemd voor de kweek van eetbare plaatkieuwige weekdieren is te beschouwen als een technisch voorschrift waarvoor de mededelingsverplichting geldt, aangezien er een zeer nauw verband bestaat tussen de kwaliteit van het kweekwater en de verhandeling van de betrokken producten en aangezien de inachtneming daarvan rechtstreeks van invloed is op de handel in de producten, zodat enkel producten die in overeenstemming met deze technische voorschriften zijn geproduceerd in de handel mogen worden gebracht.

– Er moet een rechtstreeks verband bestaan tussen een dwingend communautair besluit en een nationale maatregel, opdat deze laatste kan worden aangemerkt als een uitvoeringsmaatregel die is vrijgesteld van de mededelingsverplichting uit hoofde van artikel 10, lid 1, eerste streepje.

***Arrest van het Hof van 16 september 1996, Commissie/Italië, Zaak C-279/94, EU:C:1996:396, punten 30, 34 en 38 tot en met 42***

– Een nieuw technisch voorschrift moet andere rechtsgevolgen teweegbrengen dan de bestaande voorschriften.

– Met het oog op het doel van artikel 8 van de richtlijn, dat erin bestaat de Commissie zo volledig mogelijk te informeren over de inhoud, de draagwijdte en de algemene context van elk ontwerp van technisch voorschrift, moeten de lidstaten mededeling doen van de volledige tekst die de technische voorschriften bevat; daaruit volgt dat mededeling moet worden gedaan van de volledige tekst, maar dat enkel de technische voorschriften daarin onderworpen zijn aan de standstillverplichting.

– Een bepaling die de verkoop en het gebruik van asbest verbiedt, is een technisch voorschrift dat in de ontwerpfase had moeten worden meegedeeld.

– Een bepaling die de grenswaarden voor de asbestvezelconcentratie in de lucht op de werkplaats vaststelt, valt a priori niet onder de definitie van een technische specificatie, daar deze bepaling geen vereist kenmerk van een product vastlegt, en kan derhalve niet worden beschouwd als een technisch voorschrift dat aan de Commissie moet worden meegedeeld, behalve wanneer de grenswaarden gevolgen hebben voor de kenmerken van het betrokken product.

– Lidstaten zijn verplicht de volledige tekst van het ontwerpbesluit, met inbegrip van de bepalingen die geen technische voorschriften zijn, mee te delen, zodat de Commissie zo volledig mogelijk geïnformeerd is over de inhoud, de draagwijdte en de algemene context van elk ontwerp van technisch voorschrift.

***Arrest van het Hof van 30 april 1996, CIA Security International/Signalson en Securitel, Zaak C-194/94, EU:C:1996:172, punten 30, 54 en 55***

– Een regel moet als technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189 worden aangemerkt wanneer

hij de betrokken ondernemingen verplicht vooraf een goedkeuring voor hun apparatuur aan te vragen, zelfs al zijn de voorziene administratieve regels niet vastgesteld.

***Arrest van het Hof van 11 januari 1996, Commissie/Nederland, Zaak C-273/94, EU:C:1996:4, punten 13 tot en met 15***

– Een nationaal besluit dat op een bepaald product een vrijstelling toepast van een ander, reeds bestaand technisch voorschrift betreffende datzelfde product, is een technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189, omdat het alternatieve technische specificaties vaststelt die de jure of de facto moeten worden nageleefd voor het verhandelen of het gebruik van dit product. Eenieder die van de bestaande specificatie wil afwijken, is verplicht de alternatieve specificaties na te leven om het betrokken product te kunnen produceren of in de handel te kunnen brengen.

– De aanmeldingsverplichting is niet afhankelijk van de veronderstelde gevolgen van het betrokken technisch voorschrift voor het handelsverkeer tussen de lidstaten. De procedure heeft daarentegen tot doel vast te stellen of er sprake is van een risico dat belemmeringen worden opgeworpen en of deze kunnen worden gerechtvaardigd in het licht van de Uniewetgeving. Bijgevolg moeten zelfs voorschriften die de regelingen voor de betrokken producten liberaliseren, worden aangemeld.

***Arrest van het Hof van 1 juni 1994, Commissie/Duitsland, Zaak C-317/92, EU:C:1994:212, punten 25 en 26***

– Een voorschrift wordt als technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189 aangemerkt als het zelf rechtsgevolgen heeft. Als het voorschrift, volgens het nationaal recht, louter als grondslag dient voor de vaststelling van bestuursrechtelijke machtigingsbepalingen die bindende voorschriften voor belanghebbende partijen bevatten, waardoor het op zichzelf geen rechtsgevolg voor individuen heeft, vormt het voorschrift geen technisch voorschrift in de zin van de richtlijn. De omstandigheid dat de machtigingsbepaling reeds aan de Commissie is meegedeeld, houdt geen ontheffing in van de verplichting om kennisgeving te doen van de uitvoeringsbepalingen ervan. De technische specificatie is niet vervat in de machtigingsbepaling, maar mogelijk wel in de uitvoeringsmaatregelen.

– Wanneer op bepaalde producten een technisch voorschrift wordt toegepast dat voorheen alleen voor andere producten gold, dan is dit een technisch voorschrift waarvan mededeling moet worden gedaan.

– Een maatregel tot beperking van de uiterste gebruiksdata die op de verpakking van producten kunnen worden vermeld, vormt een technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189.

**b. Diensten van de informatiemaatschappij**

***Arrest van het Hof van 10 april 2018, Uber France, Zaak C-320/16, EU:C:2018:221, punten 18 tot en met 28***

– Een nationale wettelijke regeling die strafsancties stelt op het organiseren van een systeem waarbij klanten in contact worden gebracht met personen die tegen betaling personenvervoer over de weg verrichten met behulp van voertuigen met minder dan tien plaatsen, zonder daartoe over een vergunning te beschikken, een „dienst op het gebied van vervoer” betreft voor zover zij van toepassing is op een bemiddelingsdienst die wordt aangeboden door middel van een smartphone-applicatie en die deel uitmaakt van een dienstenpakket waarvan het voornaamste aspect de vervoersdienst is. Een dergelijke dienst is uitgesloten van de werkingssfeer van Richtlijn 2015/1535.

***Arrest van het Hof van 20 december 2017, Asociación Profesional Elite Taxi, Zaak C-434/15, EU:C:2017:981, punt 48***

– Een bemiddelingsdienst waarmee particuliere bestuurders, die hun eigen voertuig gebruiken, door middel van een smartphoneapp, tegen betaling in contact worden gebracht met personen die een stadstraject willen afleggen, moet worden beschouwd als onlosmakelijk verbonden met een vervoerdienst en derhalve dient te worden gekwalificeerd als een „dienst op het gebied van het vervoer” (en niet als een dienst van de informatiemaatschappij).

***Arrest van het Hof van 20 december 2017, Falbert e.a., Zaak C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***punten 27 tot en met 30***

– Een nationale bepaling waarbij strafrechtelijke sancties worden gesteld op het zonder vergunning aanbieden van kansspelen, loterijen of weddenschappen op het nationale grondgebied, geen technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 2015/1535 is, dat moet worden meegedeeld op grond van artikel 8, lid 1, van die richtlijn.

– Daarentegen moet een nationale bepaling waarbij strafrechtelijke sancties worden gesteld op het maken van reclame voor kansspelen, loterijen of weddenschappen waarvoor geen vergunning is afgegeven, wél als technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 2015/35 worden aangemerkt, zodat het op grond van artikel 8, lid 1, van die richtlijn moet worden meegedeeld, voor zover uit de ontstaansgeschiedenis van die nationale bepaling duidelijk blijkt dat deze tot voorwerp en doel had een reeds bestaand reclameverbod uit te breiden tot diensten van onlinekansspelen. Het staat aan de nationale rechter om na te gaan of dit daadwerkelijk het geval is.

***Arrest van het Hof van 2 februari 2016, Ince, Zaak C-336/14, EU:C:2016:72, punten 75, 76, 79 en 84***

– Nationale bepalingen inzake het verbod om kansspelen via het internet aan te bieden, de uitzonderingen op dat verbod, de beperkingen op de mogelijkheid om sportweddenschappen aan te bieden via telecommunicatieapparatuur en het verbod om reclame voor kansspelen te maken via internet of telecommunicatieapparatuur, kunnen worden gekwalificeerd als „regels betreffende diensten” in de zin van artikel 1, punt 5, van Richtlijn 98/34, aangezien zij betrekking hebben op een „dienst van de informatiemaatschappij” in de zin van artikel 1, punt 2, van die richtlijn.

– Nationale bepalingen die enkel voorwaarden bevatten voor de vestiging of verrichting van diensten door ondernemingen, zoals bepalingen die de uitoefening van een beroepsactiviteit afhankelijk stellen van een voorafgaande vergunning of de onmogelijkheid om een dergelijke vergunning te verlenen aan particuliere exploitanten, zijn geen technische voorschriften in de zin van Richtlijn 98/34.

– De in artikel 8, lid 1, van Richtlijn 98/34 neergelegde kennisgevingsplicht geldt voor het ontwerp van een regionale wettelijke regeling waarbij op het betrokken regionale niveau de bepalingen worden gehandhaafd van een voor alle regio's van een lidstaat gemeenschappelijke wettelijke regeling die is verstreken, voor zover dat ontwerp technische voorschriften in de zin van artikel 1 van die richtlijn bevat.

– Aan die verplichting wordt niet afgedaan door de omstandigheid dat een ontwerp van die gemeenschappelijke wettelijke regeling voordien aan de Commissie was meegedeeld overeenkomstig artikel 8, lid 1, van Richtlijn 98/34 en dat de in het regionaal ontwerp vastgestelde regels inhoudelijk identiek zijn aan de in de nationale regeling vastgestelde regels, aangezien zij ervan verschillen wat betreft hun temporele en territoriale werkingssfeer.

– De verplichting van artikel 8, lid 1, derde alinea, van Richtlijn 98/34, op grond waarvan de lidstaten over moeten gaan tot een „nieuwe mededeling” van significante wijzigingen die in het ontwerp van een technisch voorschrift zijn aangebracht, ziet enkel op de hypothese waarin in de loop van de nationale wetgevingsprocedure significante wijzigingen worden aangebracht aan een ontwerp van een technisch voorschrift nadat dit ontwerp aan de Commissie was meegedeeld.

– Bepalingen inzake de verplichting om een vergunning te verkrijgen voor de organisatie of inzameling van sportweddenschappen en de onmogelijkheid om een dergelijke vergunning te verlenen aan particuliere exploitanten, zijn daarentegen geen „technische voorschriften” in de zin van artikel 1, punt 11, van die richtlijn. Nationale bepalingen die enkel voorwaarden bevatten voor de vestiging of verrichting van diensten door ondernemingen, zoals bepalingen die de uitoefening van een beroepsactiviteit afhankelijk stellen van een voorafgaande vergunning, zijn immers geen technische voorschriften in de zin van die bepaling.

**c. Fiscale maatregelen**

***Arrest van het Hof van 20 maart 1997, Bic Benelux, Zaak C-13/96, EU:C:1997:173, punten 20 tot en met 26***

– Een verplichting om bepaalde tekens aan te brengen op producten waarover een belasting verschuldigd is op grond dat zij als schadelijk voor het milieu worden beschouwd, is een technische specificatie in de zin van Richtlijn 83/189/EEG en de nationale bepaling die deze verplichting oplegt, is een technisch voorschrift in de zin van die richtlijn.

– De omstandigheid dat een nationale maatregel is vastgesteld ter bescherming van het milieu, of de omstandigheid dat die maatregel niet is bedoeld ter uitvoering van een technische norm die zelf een belemmering kan vormen voor het vrije verkeer, sluiten niet uit dat de betrokken maatregel een technisch voorschrift in de zin van Richtlijn 83/189 kan zijn.

– Mitsdien moet worden vastgesteld dat de betrokken verplichting om de producten te merken geenszins kan worden beschouwd als uitsluitend een fiscale begeleidende maatregel, en dus geen eis is die verband houdt met een fiscale maatregel in de zin van artikel 1, punt 9, tweede alinea, derde streepje, van Richtlijn 83/189, zoals gewijzigd bij Richtlijn 94/10.

**d. Verplichting tot hernieuwde kennisgeving**

***Arrest van het Hof van 10 juli 2014, Ivansson e.a., Zaak C-307/13, EU:C:2014:2058, punten 30, 31 en 46 tot en met 50***

– De datum die de nationale autoriteiten uiteindelijk hebben vastgesteld voor de inwerkingtreding van een nationale maatregel is onderworpen aan de in artikel 8, lid 1, derde alinea, van Richtlijn 98/34 neergelegde verplichting tot mededeling aan de Commissie, wanneer zich een wijziging heeft voorgedaan in het tijdschema voor de toepassing van die nationale maatregel en deze wijziging een significant karakter heeft, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.

– Een „significante” verkorting van het tijdschema dat de nationale autoriteiten oorspronkelijk hadden vastgesteld voor de inwerkingtreding en de toepassing van een nationaal technisch voorschrift is onderworpen aan de in artikel 8, lid 1, derde alinea, van Richtlijn 98/34 neergelegde verplichting tot mededeling aan de Commissie. Het nalaten van een dergelijke kennisgeving leidt tot niet-toepasselijkheid van die nationale maatregel, zodat deze niet aan particulieren kan worden tegengeworpen.

***Arrest van het Hof van 31 januari 2013, Belgische Petroleum Unie e.a., Zaak C-26/11, EU:C:2013:44, punt 50***

– Artikel 8 van Richtlijn 98/34, gelezen in samenhang met artikel 10, lid 1, moet aldus worden uitgelegd dat geen aanmelding is vereist van een nationale ontwerpregeling wanneer dit ontwerp, na aanmelding overeenkomstig bedoeld artikel 8, lid 1, eerste alinea, is gewijzigd teneinde rekening te houden met de opmerkingen van de Commissie over dit ontwerp en het aldus gewijzigde ontwerp vervolgens aan haar is meegedeeld.

***Arrest van het Hof van 15 april 2010, Sandström, Zaak C-433/05, EU:C:2010:184, punt 47***

– Wijzigingen die worden aangebracht aan een ontwerp voor een technisch voorschrift dat uit hoofde van artikel 8, lid 1, eerste alinea, van Richtlijn 98/34 al aan de Commissie is meegedeeld, en ten opzichte van het meegedeelde ontwerp enkel een versoepeling inhouden van de gebruiksvoorwaarden van het betrokken product en derhalve de eventuele invloed van het technisch voorschrift op het handelsverkeer beperken, vormen geen significante wijzing van het ontwerp in de zin van artikel 8, lid 1, derde alinea, van deze richtlijn. Voor dergelijke wijzigingen geldt de verplichting van voorafgaande mededeling dus niet.

II. Gevallen van niet-kennisgeving of vaststelling vóór het verstrijken van de status-quoperiode (niet-toepasselijkheid)

***Arrest van het Hof van 30 april 1996, CIA Security International/Signalson en Securitel, Zaak C-194/94, EU:C:1996:172, punten 54 en 55***

– Richtlijn 83/189 moet aldus worden uitgelegd dat het verzuim van de verplichte kennisgeving de niet-toepasselijkheid van de betrokken technische voorschriften meebrengt, zodat deze niet aan particulieren kunnen worden tegengeworpen. Particulieren kunnen zich op de artikelen 8 en 9 van Richtlijn 83/189 beroepen voor de nationale rechter, die een nationaal technisch voorschrift dat niet overeenkomstig de richtlijn is meegedeeld, buiten toepassing dient te laten.

***Arrest van het Hof van 16 september 1997, Commissie/Italië, Zaak C-279/94, EU:C:1997:396, punten 40 en 41***

– Artikel 8, lid 1, van Richtlijn 83/189 vereist weliswaar dat het volledige ontwerp van een wet die technische voorschriften bevat, wordt meegedeeld aan de Commissie, maar de niet-toepasselijkheid die voortvloeit uit niet-naleving van die verplichting strekt zich niet uit tot alle bepalingen van die wet, maar betreft enkel de daarin opgenomen technische voorschriften.

***Arrest van het Hof van 16 juni 1998, Lemmens, Zaak C-226/97, EU:C:1998:296, punten 34 tot en met 37***

– Richtlijn 83/189/EEG van de Raad moet aldus worden uitgelegd dat het niet nakomen van de bij artikel 8 ervan opgelegde verplichting tot mededeling van een technische regeling inzake ademanalyseapparaten niet tot gevolg heeft dat bewijs verkregen door middel van een ademanalyseapparaat dat volgens niet meegedeelde voorschriften is goedgekeurd, niet kan worden gebruikt tegen een particulier die terechtstaat ter zake van rijden onder invloed. Het gebruik van het product door de overheid kan geen belemmering voor het handelsverkeer scheppen, die had kunnen worden vermeden indien de mededelingsprocedure was gevolgd.

***Arrest van het Hof van 26 september 2000, Unilever, Zaak C-443/98, EU:C:2000:496, punten 44 en 49 tot en met 51***

– De niet-nakoming van de in artikel 9 van Richtlijn 98/34 ingevoerde verplichting om de goedkeuring uit te stellen, is eveneens een schending van een wezenlijk vormvoorschrift die de niet-toepasselijkheid van de technische voorschriften tot gevolg heeft. In een burgerlijke procedure tussen particulieren betreffende contractuele rechten en verplichtingen kan de toepassing van technische voorschriften die zijn vastgesteld in weerwil van artikel 9 van de richtlijn, tot gevolg hebben dat het gebruik of de verhandeling van een product dat niet aan die voorschriften beantwoordt, wordt belemmerd.

***Arrest van het Hof van 6 juni 2002, Sapod Audic, Zaak C-159/00, EU:C:2002:343, punten 50 en 53***

– De niet-toepasselijkheid van een niet overeenkomstig artikel 8 van Richtlijn 98/34 aangemeld technisch voorschrift kan worden aangevoerd in een geding tussen particulieren over met name contractuele rechten en verplichtingen. De nationale rechter dient deze bepaling dan buiten toepassing te laten, met dien verstande dat naar nationaal recht wordt bepaald welke conclusie uit de niet-toepasselijkheid van deze nationale bepaling moet worden getrokken inzake de strekking van de door het toepasselijke nationale recht daaraan verbonden gevolgen, zoals de nietigheid of de niet-tegenwerpbaarheid van een overeenkomst. Deze conclusie is evenwel gebonden aan de voorwaarde dat de toepasselijke regels van nationaal recht niet ongunstiger mogen zijn dan die voor vergelijkbare vorderingen op basis van nationaal recht, en de uitoefening van de door de communautaire rechtsorde verleende rechten in de praktijk niet onmogelijk mogen maken.

***Arrest van het Hof van 31 januari 2013, Belgische Petroleum Unie e.a., Zaak C-26/11, EU:C:2013:44, punt 50***

– Miskenning van de aanmeldingsplicht levert een ernstig proceduregebrek op, dat tot niet-toepasselijkheid van de betrokken technische voorschriften leidt, met als gevolg dat deze niet aan particulieren kunnen worden tegengeworpen.

***Arrest van het Hof van 10 juli 2014, Ivansson e.a., Zaak C-307/13, EU:C:2014:2058, punten 47 tot en met 50***

– Een „significante” verkorting van het tijdschema dat de nationale autoriteiten oorspronkelijk hadden vastgesteld voor de inwerkingtreding en de toepassing van een nationaal technisch voorschrift is onderworpen aan de in artikel 8, lid 1, derde alinea, van Richtlijn 98/34 neergelegde verplichting tot mededeling aan de Commissie. Het nalaten van een dergelijke kennisgeving leidt tot niet-toepasselijkheid van die nationale maatregel, zodat deze niet aan particulieren kan worden tegengeworpen.

***Arrest van het Hof van 11 juni 2015, Berlington Hungary e.a., Zaak C-98/14, EU:C:2015:386, punten 107 tot en met 110***

– De artikelen 8 en 9 van Richtlijn 98/34 strekken er niet toe rechten toe te kennen aan particulieren, zodat bij schending ervan door een lidstaat voor hen geen recht ontstaat om op grond van het Unierecht door deze lidstaat te worden vergoed voor de wegens die schending geleden schade.

***Arrest van het Hof van 16 juli 2015, UNIC en Uni.co.pel, Zaak C-95/14, EU:C:2015:492,******punten 29 en 30***

– Een technisch voorschrift mag niet worden toegepast wanneer dit voorschrift niet is meegedeeld overeenkomstig artikel 8, lid 1, van Richtlijn 98/34, of wanneer dit voorschrift, ook al is daarvan mededeling gedaan, is goedgekeurd en ten uitvoer is gelegd voordat de opschortingstermijn van drie maanden als bedoeld in artikel 9, lid 1, van die richtlijn is verstreken.

– De niet-inachtneming van deze termijn levert een schending van een wezenlijk vormvoorschrift op die de niet-toepasselijkheid van het betrokken technische voorschrift tot gevolg heeft, zodat het niet aan particulieren kan worden tegengeworpen.

***Arrest van het Hof van 2 februari 2016, Ince, Zaak C-336/14, EU:C:2016:72, punten 67 en 68***

– Niet-naleving van de in artikel 8, lid 1, van Richtlijn 98/34 neergelegde kennisgevingsplicht levert een vormverzuim bij de vaststelling van de betrokken technische voorschriften op en leidt tot niet-toepasselijkheid van die technische voorschriften, met als gevolg dat deze niet aan particulieren kunnen worden tegengeworpen in het kader van een strafprocedure.

– Artikel 8, lid 1, van Richtlijn 98/34 vereist weliswaar dat het volledige ontwerp van een wet die technische voorschriften bevat, wordt meegedeeld aan de Commissie, maar de niet-toepasselijkheid die voortvloeit uit niet-naleving van die verplichting strekt zich niet uit tot alle bepalingen van die wet, maar betreft enkel de daarin opgenomen technische voorschriften.

***Beschikking van het Hof van 21 april 2016, Beca Engineering, Zaak C-285/15, EU:C:2016:295, punt 37***

– Niet-naleving van de in artikel 8 van Richtlijn 98/34 neergelegde kennisgevingsplicht leidt tot niet-toepasselijkheid van de betrokken technische voorschriften, met als gevolg dat deze niet aan particulieren kunnen worden tegengeworpen en dat artikel 8 van Richtlijn 98/34 door particulieren voor de nationale rechter kan worden ingeroepen. De nationale rechter moet een nationaal technisch voorschrift dat niet overeenkomstig de richtlijn is meegedeeld, buiten toepassing laten.

***Arrest van het Hof van 1 februari 2017, Município de Palmela, Zaak C-144/16, EU:C:2017:76, punten 35 tot en met 38***

– Artikel 8, lid 1, van Richtlijn 98/34 moet aldus worden uitgelegd dat de sanctie van de niet-tegenwerpbaarheid van een niet ter kennis gebracht technisch voorschrift, enkel dit technische voorschrift treft en niet de gehele wettelijke regeling waarvan het deel uitmaakt.

III. Niet-nakomen van verplichtingen door een lidstaat

***Arrest van het Hof van 4 juni 2009, Commissie/Griekenland, Zaak C-109/08, EU:C:2009:346***

– Door niet de artikelen 2, lid 1, en 3 van wet 3037/2002 houdende instelling van een algeheel verbod om elektrische, elektromechanische en elektronische spelen, daaronder begrepen computerspelen, te installeren en te exploiteren in openbare of privégelegenheden, met uitzondering van casino's, op straffe van in de artikelen 4 en 5 van die wet voorziene strafrechtelijke of bestuursrechtelijke sancties, te wijzigen in overeenstemming met de artikelen 28 EG, 43 EG en 49 EG alsmede artikel 8 van Richtlijn 98/34/EG, heeft de Helleense Republiek niet alle maatregelen vastgesteld die nodig zijn ter uitvoering van het arrest van 26 oktober 2006, Commissie/Griekenland (C-65/05), en is zij hierdoor de krachtens artikel 228 EG op haar rustende verplichtingen niet nagekomen.

***Arrest van het Hof van 8 september 2005, Commissie/Portugal, Zaak C-500/03, EU:C:2005:515***

– Door ministerieel besluit nr. 783/98 vast te stellen zonder het ontwerp daarvan ter kennis van de Commissie te hebben gebracht, heeft Portugal niet voldaan aan de verplichtingen die op hem rusten krachtens artikel 8 van Richtlijn 98/34/EG.

***Arrest van het Hof van 14 juli 1994, Commissie/Nederland, Zaak C-52/93, EU:C:1994:301***

– Door een wijziging van de Verordening PVS Kwaliteitsvoorschriften Bloembollen te hebben vastgesteld zonder deze in het ontwerpstadium aan de Commissie te hebben meegedeeld, is Nederland de verplichtingen niet nagekomen die op hem rusten krachtens artikel 8 van de richtlijn.

***Arrest van het Hof van 14 juli 1994, Commissie/Nederland, Zaak C-61/93, EU:C:1994:302***

– Door het besluit inzake kilowattuurmeters, het besluit inzake sterkte-eisen frisdrankflessen, en het besluit inzake samenstelling, indeling, verpakking en etikettering bestrijdingsmiddelen te hebben vastgesteld zonder deze in het ontwerpstadium aan de Commissie te hebben meegedeeld, is Nederland de verplichtingen niet nagekomen die op hem rusten krachtens artikel 8 van de richtlijn.

***Arrest van het Hof van 2 augustus 1993, Commissie/Italië, Zaak C-139/92, EU:C:1993:346***

– Door ministerieel decreet nr. 514/87 inzake de bepaling en de controle van het maximale vermogen, de bouw en de montage aan boord, van motoren voor pleziervaartuigen niet in het ontwerpstadium mee te delen, is Italië de verplichtingen niet nagekomen die op hem rusten krachtens de richtlijn.