**Judikatúra týkajúca sa smernice (EÚ) 2015/1535**

Tento dokument je súhrnom najrelevantnejších prípadov Súdneho dvora vo vzťahu k rozsahu pôsobnosti a uplatniteľnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti. Slúži ako príručka pre zástupcov členských štátov, priemysel a občanov. Tento dokument nie je úplný a je možné, že existujú ďalšie prípady relevantné v tejto oblasti. Dokument pozostáva z troch hlavných častí a relevantné prípady sú uvedené v obrátenom chronologickom poradí.
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I. Rozsah pôsobnosti smernice (EÚ) 2015/1535

**a) Technické predpisy**

***Rozsudok z 26. septembra 2018, Van Gennip a ďalší, vec C-137/17, EU:C: 2018:771***

- Vnútroštátne ustanovenia, na základe ktorých uvádzanie výrobkov na trh podlieha podmienke, že kupujúci je držiteľom povolenia, nespadajú do pojmu „technický predpis“ v zmysle smernice (EÚ) 2015/1535.

***Rozsudok z 1. februára 2017, Município de Palmela, vec C-144/16, EU:C:2017:76, bod 23***

- Ustanovenie, ktorým sa stanovujú bezpečnostné požiadavky, ktoré sa kladú na výrobok na účely ochrany spotrebiteľov, ktoré ovplyvňujú jeho životný cyklus po jeho uvedení na trh a majú významný vplyv na zloženie a uvádzanie takéhoto výrobku na trh, predstavuje technický predpis v zmysle smernice 98/34. Toto ustanovenie spadá do kategórie „iné požiadavky“ v zmysle článku 1 ods. 3 smernice 83/189, ako aj článku 1 ods. 4 smernice 98/34.

- Predpis, ktorým sa ukladá zobrazenie, na viacerých miestach v priestore na hranie a rekreáciu, informácie o maximálnej kapacite tohto priestoru, nepredstavuje technický predpis v zmysle smernice 98/34.

***Rozsudok z 27. októbra 2016, James Elliott Construction, vec C-613/14, EU:C:2016:821, bod 72***

- Vnútroštátne ustanovenia, v ktorých sa špecifikujú, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, implicitné zmluvné podmienky týkajúce sa zodpovedajúcej trhovej kvality a vhodnosti na účel predávaných produktov, nie sú „technickými predpismi“ v zmysle článku 1 ods. 11 smernice 98/34.

***Rozsudok z 13. októbra 2016, M. a S., vec C-303/15, EU:C:2016:771, body 23 až 31***

- Ustanovenia vnútroštátneho práva, ktorými sa stanovujú iba podmienky na zakladanie podnikov alebo poskytovanie služieb zo strany podnikov, napr. ustanovenia, podľa ktorých je na výkon ekonomickej činnosti potrebné najprv získať povolenie, nepredstavujú technické predpisy v zmysle článku 1 ods. 11 smernice 98/34.

- Vnútroštátne opatrenie, ktorým sa vyhradzuje organizácia niektorých hazardných hier pre kasína, samo predstavuje „technický predpis“ v zmysle článku 1 ods. 11 smernice 98/34, pokiaľ môže významne ovplyvniť povahu alebo uvádzanie výrobkov na trh v tomto kontexte, a jednak, že zákaz prevádzkovania niektorých výrobkov mimo kasín môže mať významný vplyv na uvádzanie týchto výrobkov na trh, prostredníctvom zníženia počtu obchodných priestorov, v ktorých sa môžu používať. Ustanovenie, na základe ktorého organizácia ruletových hier, kartových hier, hier s kockami a hier na hracích automatoch podlieha požiadavke vlastniť licenciu na prevádzkovanie hráčskeho kasína, nepredstavuje „technickú špecifikáciu“ v zmysle článku 1 ods. 3 smernice 98/34, pretože neuvádza výrobok alebo jeho obal ako taký a nestanovuje jednu z požadovaných vlastností výrobku. Toto ustanovenie sa nemôže zaradiť do kategórie „pravidiel vzťahujúcich sa na služby (informačnej spoločnosti)“ v zmysle článku 1 ods. 5 smernice 98/34, pretože sa netýka „služby informačnej spoločnosti“ v zmysle článku 1 ods. 2 tejto smernice.

***Rozsudok z 11. júna 2015, Berlington Hungary a ďalší, vec C-98/14, EU:C:2015:386, body 42 a 98 – 99***

- Ustanovenia vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa zavádza päťnásobné zvýšenie paušálnej dane, ktorá sa má zaplatiť v prípade hracích automatov prevádzkovaných v herniach, a ktorými sa okrem toho zavádza aj proporcionálna daň pre túto činnosť, nepredstavujú „technické pravidlá“ v zmysle smernice 98/34.

- Ustanovenia vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa zakazuje prevádzkovanie hracích automatov mimo kasín, predstavujú „technické pravidlá“ v zmysle smernice 98/34, pokiaľ môžu významne ovplyvniť povahu alebo uvádzanie týchto automatov na trh.

***Rozsudok z 10. júla 2014, Ivansson a ďalší, vec C-307/13, EU:C:2014:2058, body 30 – 31, 46 až 50***

- Odkazom na podrobnejšie administratívne pravidlá, ktoré tvoria „technické špecifikácie“ alebo „iné požiadavky“, sa návrhu oznámenia pravdepodobne pridelí status „de facto technického predpisu“.

- Dátum, ktorý si vnútroštátne orgány napokon zvolia na nadobudnutie účinnosti vnútroštátneho opatrenia, podlieha povinnosti jeho oznámenia Komisii, ako sa uvádza v článku 8 ods. 1 treťom pododseku smernice 98/34, ak došlo k zmene časového plánu na implementáciu tohto vnútroštátneho opatrenia, pričom povaha tejto zmeny bola významná, čo musí stanoviť vnútroštátny súd.

- „Významné“ skrátenie časového plánu, ktorý si pôvodne zvolili vnútroštátne orgány na nadobudnutie účinnosti a implementáciu technického predpisu, podlieha povinnosti jeho oznámenia Komisii, ako sa uvádza v článku 8 ods. 1 treťom pododseku smernice 98/34. Neoznámením tejto skutočnosti by sa vnútroštátne opatrenie stalo neuplatniteľným, takže by sa nemohlo uplatniť voči jednotlivým osobám.

***Rozsudok z 19. júla 2012, Fortuna a ďalší, vec C-213/11 a C-217/11, EU:C:2012:495, body 25 a 40***

- Vnútroštátne ustanovenia, ktoré môžu mať za následok obmedzenie alebo dokonca postupné znemožnenie prevádzkovania hier na automatoch s nízkymi výhrami v iných zariadeniach ako v kasínach a herniach, môžu byť „technickými predpismi“, ak sa preukáže, že uvedenými ustanoveniami sa stanovujú podmienky, ktoré môžu mať významný vplyv na povahu alebo na uvádzanie dotknutého výrobku na trh.

- Opatrenie, ktorým sa povoľuje organizovanie hier na automatoch výlučne pre kasína, sa musí klasifikovať ako „technický predpis“ v zmysle článku 1 ods. 11 smernice 98/34.

***Rozsudok zo 14. apríla 2011, Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW a Janssens, spojené veci C-42/10, C-45/10 a C-57/10, EU:C:2011:253, body 69, 70***

- Smernica 98/34 sa nevzťahuje na pasy spoločenských zvierat, ktoré nie je možné klasifikovať ako „produkty“ (nemôžu byť predmetom obchodných transakcií).

- Vnútroštátne ustanovenia, ktoré sa týkajú pasu spoločenského zvieraťa, upravujúce jeho používanie ako dôkazu na preukázanie identifikácie a registrácie psov, ako aj používanie samolepiacich štítkov na vykonanie zmien identifikačných údajov majiteľa a zvieraťa na jednej strane, a ustanovenia týkajúce sa určenia individuálneho čísla pre mačky a fretky na druhej strane, nepredstavujú technické predpisy v zmysle článku 1 smernice 98/34, ktoré sa v súlade s článkom 8 tejto smernice musia Komisii vopred oznámiť.

***Rozsudok z 8. novembra 2007, Schwibbert, vec C-20/05, EU:C:2007:652, bod 45***

- Vnútroštátne ustanovenia, ktorými sa zavádza povinnosť uviesť na produktoch rozlišujúce označenie na účely obchodovania s nimi v dotknutom členskom štáte, predstavujú technický predpis, ktorý v prípade, že nebol oznámený Komisii, nemožno uplatniť proti jednotlivej osobe.

***Rozsudok z 26. októbra 2006, Komisia proti Grécku, vec C-65/05, EU:C:2006:673, bod 11***

- Opatrenia, ktorými sa zakazuje inštalácia všetkých elektrických, elektromechanických a elektronických hier vrátane všetkých počítačových hier vo všetkých verejných a súkromných priestoroch okrem kasín a používanie hier na počítačoch v podnikoch, ktoré poskytujú internetové služby, a na základe ktorých prevádzka takýchto podnikov podlieha vydaniu osobitného povolenia, sa musia považovať za technické predpisy v zmysle článku 1 ods. 11 smernice 98/34.

***Rozsudok z 8. septembra 2005, Lidl Italia, vec C-303/04, EU:C:2005:528, bod 14***

- Ustanovenie vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré zahŕňa zákaz uvádzania výrobkov, ktoré nie sú vyrobené z určitých materiálov, na trh, predstavuje technický predpis.

***Rozsudok z 21. apríla 2005, Lindberg, C‑267/03, EU:C:2005:246, body 80, 85, 95***

- Predefinovanie vnútroštátnych právnych predpisov, čo sa týka služby súvisiacej s dizajnom výrobku, môže predstavovať technický predpis, ktorý sa musí oznámiť, s výnimkou prípadu, že tieto nové právne predpisy, bez toho, aby dopĺňali nové alebo doplňujúce špecifikácie, len opakujú alebo nahrádzajú existujúce technické predpisy, ktoré, ak boli prijaté v danom členskom štáte po nadobudnutí účinnosti smernice 83/189, boli riadne oznámené.

- Nahradenie požiadavky na licenciu zákazom v rámci vnútroštátneho práva môže byť významným faktorom vzhľadom na oznamovaciu povinnosť.

- Vyššia alebo nižšia hodnota výrobku alebo služby alebo veľkosť trhu pre daný výrobok alebo službu sú faktormi, ktoré nie sú relevantné vzhľadom na oznamovaciu povinnosť stanovenú v smernici.

- Vnútroštátne predpisy môžu byť technickým predpisom v zmysle smernice 83/189 v rozsahu, v akom obsahujú zákaz organizovania hazardných hier prostredníctvom hracích automatov, keď je preukázané, že dosah predmetného zákazu nenecháva priestor pre iné ako čisto okrajové použitie predmetného výrobku, ktoré sa dá od neho oprávnene očakávať, alebo, ak nejde o takýto prípad, keď je preukázané, že tento zákaz môže mať významný vplyv na zloženie alebo povahu výrobku, alebo na jeho uvedenie na trh.

***Rozsudok zo 6. júna 2002, Sapod Audic, vec C-159/00, EU:C:2002:343, body 30, 39***

- Ustanovenie vnútroštátneho práva, v ktorom sa stanovuje povinnosť identifikácie obalov, predstavuje technický predpis, ktorý je potrebné oznámiť, vzhľadom na to, že zahŕňa povinnosť označiť daný obal alebo na ňom uviesť etiketu.

***Rozsudok z 8. marca 2001, Van der Burg, vec C-278/99, EU:C:2001:143, bod 20***

- Predpis, ktorým sa len zakazuje komerčná reklama a nestanovujú sa v ňom požadované vlastnosti výrobku, neprestavuje technickú špecifikáciu v zmysle smernice 83/189, a nemôže sa teda považovať za technický predpis spadajúci do rozsahu pôsobnosti tejto smernice.

***Rozsudok z 22. januára 2001, Canal Satélite Digital, vec C-390/99, EU:C:2002:34, body 47, 48***

- Vnútroštátne pravidlo, ktorým sa od prevádzkovateľov služieb s podmieneným prístupom vyžaduje, aby zaevidovali zariadenia, dekodéry alebo systémy na digitálny prenos a príjem televíznych signálov prostredníctvom satelitu, ktoré navrhujú na uvedenie na trh, do registra a najprv získali pre tieto produkty certifikát, aby ich potom mohli uviesť na trh, predstavuje technický predpis.

- Vnútroštátne ustanovenia, prostredníctvom ktorých členský štát spĺňa záväzné opatrenia Spoločenstva, ktoré majú za následok prijatie technických špecifikácií, nie je nutné oznamovať podľa smernice 83/189, pokiaľ predmetné vnútroštátne právne predpisy len transponujú záväzné opatrenia Spoločenstva.

***Rozsudok zo 16. novembra 2000, Donkersteeg, vec C-37/99, EU:C:2000:636, body 21, 30 až 34***

- Pokiaľ ide o poľnohospodárske výrobky, technická špecifikácia je obsiahnutá v dokumente, ktorým sa stanovujú požadované vlastnosti výrobku alebo jeho výrobná metóda či postupy.

- Vnútroštátne ustanovenie, v ktorom sa nestanovuje pravidlo, ktorým sa definuje „požadovaná vlastnosť“ daných výrobkov ani výrobná metóda či postup pre tieto poľnohospodárske výrobky, nie je technickou špecifikáciou v zmysle smernice 83/189 a nemôže byť technickým predpisom na účely tejto smernice.

- Ustanovenie vnútroštátneho práva, ktorým sa iba vyžaduje zabezpečiť na farmách na chov ošípaných dezinfekčné nádoby alebo vhodné čistiace zariadenia na dezinfekciu obuvi, sa netýka výroby posudzovaného poľnohospodárskeho výrobku v užšom zmysle slova a nie je technickým predpisom.

- Ustanovenie, ktorým sa predpisujú presné a podrobné pravidlá týkajúce sa očkovania, je technickou špecifikáciou, vzhľadom na to, že pravidlá očkovania sú v užšom zmysle spojené s výrobou predmetného poľnohospodárskeho výrobku. Ak sa však ustanovením nezavádza obmedzenie týkajúce sa uvádzania na trh alebo používania výrobkov, ktoré nie sú v súlade s pravidlami očkovania, potom nepredstavuje technický predpis, ktorý je potrebné oznámiť pred jeho prijatím.

***Rozsudok z 12. októbra 2000, Snellers, vec C-314/98, EU:C:2000:557, body 37 až 40***

- Technické špecifikácie na účely smernice 83/189 sa musia vzťahovať na výrobok ako taký. Predpis, ktorým sa stanovujú kritériá na určenie dátumu, kedy sa vozidlo považuje za prvý raz schválené na použitie na verejnej komunikácii, nevymedzuje na účely vystavenia registračného certifikátu žiadnu požadovanú vlastnosť výrobku ako takého, a preto sa nemôže klasifikovať ako technický predpis spadajúci do rozsahu pôsobnosti tejto smernice a nemusí sa oznamovať.

***Rozsudok z 26. septembra 2000, Unilever, vec C-443/98, EU:C:2000:496, body 26 – 30***

- Ustanovenie, ktorým sa upravuje označovanie s uvedením pôvodu olivového oleja, obsahuje pravidlá, ktoré sa musia klasifikovať ako „technické špecifikácie“ v zmysle smernice 98/34.

- Ak smernica EÚ necháva členským štátom dostatočný manévrovací priestor, vnútroštátne opatrenia prijaté na základe takejto smernice sa nemôžu považovať za vnútroštátne ustanovenia, ktoré sú v súlade so záväzným aktom Spoločenstva v zmysle článku 10 ods. 1 prvej zarážky smernice 83/189.

***Rozsudok z 3. júna 1999, Colim, vec C-33/97, EU:C:1999:274, body 22, 27 až 30, 36***

- Vnútroštátne opatrenie, ktoré bez toho, aby dopĺňalo nové alebo doplňujúce špecifikácie, opakuje alebo nahrádza existujúce technické predpisy, ktoré, ak boli prijaté po nadobudnutí účinnosti smernice 83/189, boli riadne oznámené Komisii, sa nemôže považovať za „návrh“ technického predpisu, alebo že sa na základe toho naň vzťahuje oznamovacia povinnosť.

- Pravidlá členského štátu, na základe ktorých sa musí, z dôvodu, aby sa výrobky mohli uvádzať na trh v tomto štáte, pri povinných údajoch označovania, návode na používanie a záručných listoch používať jeden alebo viacero špecifikovaných jazykov, by sa mohli považovať za rovnocenné s „požiadavkami vzťahujúcimi sa na výrobok, čo sa týka terminológie, symbolov ... balenia, označovania alebo uvádzania etikety“ v zmysle článku 1 ods. 1 smernice 83/189, a teda za pravidlá, ktoré predstavujú technický predpis v zmysle tejto smernice. Je však potrebné rozlišovať medzi povinnosťou oznámiť určité informácie o výrobku spotrebiteľovi, čo sa uskutočňuje pripojením údajov k výrobku alebo doplnením dokumentov k produktu, napr. návodu na používanie a záručného listu, a povinnosťou poskytnúť tieto informácie v špecifikovanom jazyku. Prvá povinnosť sa týka priamo výrobku, pričom druhá je určená len na špecifikovanie jazyka, v ktorom sa musí vykonať prvá povinnosť. Povinnosť uviesť informácie, ktoré sú obchodníci povinní oznámiť kupujúcim alebo konečným používateľom v špecifikovanom jazyku, sama osebe nepredstavuje „technický predpis“ v zmysle smernice 83/189, ale sprievodné pravidlo, ktoré je potrebné na účinné oznámenie informácie.

- Hoci jazykové požiadavky, ktoré sa kladú na označovanie, návod na používanie alebo záručné listy, nie sú technickými predpismi v zmysle smernice, predstavujú prekážku obchodu v rámci Únie v rozsahu, v akom sa pre výrobky pochádzajúce z iných členských štátov musí zabezpečiť iné označenie, čo má za následok dodatočné náklady na balenie.

***Rozsudok z 11. mája 1999, Albers, spojené veci C-425/97 až 427/97, EU:C:1999:243, body 16 až 24***

- Pravidlá, ktorých účelom je zabrániť podávaniu špecifických látok pri výkrme hovädzieho dobytka, predstavujú technické špecifikácie v zmysle smernice 83/189. Keďže tieto pravidlá vydávajú vnútroštátne správne orgány, vzťahujú sa na celé územie krajiny a pre tých, ktorým sú určené, sú záväzné, tieto pravidlá sú technickými predpismi v zmysle smernice 83/189.

***Rozsudok zo 16. júna 1998, Lemmens, vec C-226/97, EU:C:1998:296, body 19 – 21, 24 – 26***

- Smernica 83/189 sa vzťahuje na technické predpisy bez ohľadu na dôvody, na základe ktorých boli prijaté. Hoci trestnoprávne predpisy a trestný poriadok sú v zásade záležitosťami, za ktoré zodpovedajú členské štáty, nevyplýva z toho, že technické predpisy v zmysle článku 1 smernice sú oslobodené od oznamovacej povinnosti, pretože spadajú do rozsahu pôsobnosti trestného práva, alebo že rozsah pôsobnosti smernice je obmedzený na výrobky, ktoré sa majú používať inak ako v súvislosti s výkonom verejnej moci.

- Vnútroštátne ustanovenie týkajúce sa prístroja na analýzu dychu, ktorý bude používať polícia na meranie hladiny alkoholu, predstavuje technický predpis, ktorý by sa mal pred jeho schválením oznámiť Komisii v súlade s článkom 8 smernice.

***Rozsudok zo 7. mája 1998, Komisia proti Belgicku, vec C-145/97, EU:C:1998:212, bod 12***

- Podľa článku 8 smernice musia členské štáty oznámiť nielen návrh znenia, ktoré obsahuje technické predpisy, ale aj znenie základných zákonných alebo právnych ustanovení, ktoré sa predmetnej veci priamym a zásadným spôsobom týkajú. Cieľom ustanovenia je umožniť, aby Komisia získala maximálne množstvo informácií, a mohla tak čo najúčinnejšie vykonávať právomoci, ktoré jej priznáva smernica.

***Rozsudok z 20. marca 1997, Bic Benelux, vec C-13/96, EU:C:1997:173, body 20 až 26***

- Povinnosť uviesť špecifické rozlišujúce označenia na produktoch, ktoré podliehajú dani uvalenej na tieto produkty z dôvodu environmentálnej škody, ktorú zrejme spôsobujú, predstavuje technickú špecifikáciu v zmysle smernice 83/189 a vnútroštátne nariadenie, ktorým sa zavádza, je technickým predpisom v zmysle rovnakej smernice.

- Skutočnosť, že vnútroštátne opatrenie bolo prijaté v záujme ochrany životného prostredia, alebo že nezavádza technickú normu, ktorá môže sama osebe predstavovať prekážku pre voľný pohyb, neznamená, že predmetné opatrenie nemôže byť technickým predpisom v zmysle smernice 83/189.

- Keďže požiadavka na označenie sa nemôže v žiadnom prípade považovať za výlučne fiškálne sprievodné opatrenie, nepredstavuje tak požiadavku spojenú s fiškálnym opatrením na účely článku 1 ods. 9 druhého pododseku tretej zarážky smernice 83/189, v znení zmien smernice 94/10.

***Rozsudok zo 17. septembra 1996, Komisia proti Taliansku, vec C-289/94, EU:C:1996:330, body 32, 36, 43 – 44, 51***

- Pojem technická špecifikácia zahŕňa aj výrobné metódy a postupy pre lieky, ako sa vymedzujú v článku 1 smernice 65/65, od rozšírenia rozsahu pôsobnosti smernice 83/189 smernicou 88/182.

- Vyhláška týkajúca sa kvality vôd určených na chov jedlých lastúrnikov sa musí považovať za technický predpis podliehajúci oznamovacej požiadavke, vzhľadom na veľmi úzke prepojenie medzi kvalitou vôd používaných na takýto chov a uvádzaním daných produktov na trh, a vzhľadom na to, že súlad s nimi má priamy vplyv na uvádzanie tovaru na trh, a to v tom zmysle, že na trh sa môže uvádzať len tovar vyprodukovaný v súlade s týmito technickými pravidlami.

- Medzi záväzným aktom Spoločenstva a vnútroštátnym opatrením musí existovať priame prepojenie, aby sa tak toto opatrenie mohlo posudzovať ako vykonávacie opatrenie, na ktoré sa vzťahuje výnimka z oznamovacej povinnosti podľa článku 10 ods. 1 prvej zarážky.

***Rozsudok zo 16. septembra 1996, Komisia proti Taliansku, vec C-279/94, EU:C:1996:396, body 30, 34, 38 – 42***

- Z nového technického predpisu musia v porovnaní s existujúcimi pravidlami vyplývať jasné právne účinky.

- Vzhľadom na cieľ článku 8 smernice, ktorým je umožniť Komisii, aby o obsahu, rozsahu a všeobecnom kontexte akéhokoľvek návrhu technického predpisu získala maximálne množstvo informácií, sú členské štáty povinné oznámiť úplne znenie textu, ktorý obsahuje technické predpisy; z tohto dôvodu sa musí oznámiť úplné znenie textu, povinnosť zdržať sa konania sa však vzťahuje iba na technické predpisy, ktoré obsahuje.

- Ustanovenie, ktorým sa zakazuje uvedenie azbestu na trh a jeho používanie, predstavuje technický predpis, ktorý je potrebné oznámiť v štádiu návrhu.

- Ustanovenie, ktorým sa stanovujú limity pre koncentráciu inhalovateľných azbestových vlákien na pracoviskách, vzhľadom na to, že sa v ňom nevymedzuje požadovaná vlastnosť výrobku, v zásade nespadá do vymedzenia technickej špecifikácie, a preto ho nemožno považovať za technický predpis, ktorý sa musí oznámiť Komisii, s výnimkou prípadu, keď majú tieto limity dôsledky, čo sa týka vlastností predmetného výrobku.

- Členské štáty sú povinné oznámiť úplné znenie návrhu zákona vrátane ustanovení, ktoré nie sú technickými predpismi, aby tak mohla Komisia získať maximálne množstvo informácií o obsahu, rozsahu a všeobecnom kontexte akéhokoľvek návrhu technického predpisu.

***Rozsudok z 30. apríla 1996, CIA Security International SA, vec C-194/94, EU:C:1996:172, body 30, 54 a 55***

- Pravidlo sa musí klasifikovať ako technický predpis v zmysle smernice 83/189, ak

sú podľa neho predmetné podniky povinné najprv požiadať o schválenie svojich zariadení, aj keď plánované administratívne pravidlá zatiaľ neboli prijaté.

***Rozsudok z 11. januára 1996, Komisia proti Holandsku, vec C-273/94, EU:C:1996:4, body 13 až 15***

- Vnútroštátny zákon, ktorým sa na konkrétny výrobok uplatňuje výnimka z iného a už existujúceho technického predpisu týkajúceho sa rovnakého výrobku, predstavuje technický predpis v zmysle smernice 83/189, pretože stanovuje alternatívne technické špecifikácie, ktorých dodržiavanie je povinné, de iure alebo de facto, pri uvádzaní výrobku na trh alebo jeho používaní. Ktokoľvek, kto má záujem o ustanovenie výnimky z existujúceho pravidla, je povinný dodržiavať alternatívne špecifikácie, aby mohol predmetný výrobok vyrábať, alebo ho uvádzať na trh.

- Oznamovacia povinnosť nezávisí od predpokladaných účinkov príslušného technického predpisu na obchod medzi členskými štátmi. Cieľom postupu je namiesto toho stanoviť, či vzniká riziko vytvorenia prekážky a či by bolo možné toto riziko zdôvodniť vzhľadom na právne predpisy EÚ. Z tohto dôvodu sa musia oznamovať aj pravidlá, ktorými sa liberalizujú opatrenia týkajúce sa príslušných výrobkov.

***Rozsudok z 1. júna 1994, Komisia proti Nemecku, vec C-317/92, EU:C:1994:212, body 25 a 26***

- Pravidlo sa klasifikuje ako technický predpis na účely smernice 83/189, ak má samo osebe právne účinky. Ak v rámci vnútroštátneho práva pravidlo slúži iba ako základ na umožnenie prijatia administratívnych predpisov obsahujúcich pravidlá záväzné pre zainteresované strany, takže samo osebe nemá v prípade jednotlivých osôb žiadny právny účinok, toto pravidlo nepredstavuje technický predpis v zmysle smernice. Skutočnosť, že splnomocňujúce ustanovenie sa už oznámilo Komisii, nie je oslobodením od povinnosti podať oznámenie o ustanoveniach, ktorými sa splnomocňujúce ustanovenie vykonáva. Nejde o splnomocňujúce opatrenie, ktoré obsahuje technickú špecifikáciu, ale skôr vykonávacie opatrenia.

- Uplatňovanie technického predpisu, ktorý sa predtým uplatňoval iba na iné výrobky, aj na uvedené výrobky, predstavuje technický predpis a musí sa oznámiť.

- Opatrenie, ktorým sa obmedzujú dátumy použiteľnosti, ktoré sa môžu uvádzať na obaloch výrobkov, predstavuje technický predpis v zmysle smernice 83/189.

**b) Služby informačnej spoločnosti**

***Rozsudok z 10. apríla 2018, Uber France, vec C‑320/16, EU:C:2018:221, body 18 až 28***

- Ustanovenie vnútroštátneho práva, v ktorom sa stanovujú trestné sankcie za vytváranie systému, ktorým sa zákazníci môžu skontaktovať s osobami poskytujúcimi cestnú prepravu cestujúcich za protihodnotu pomocou vozidiel, ktoré majú menej ako 10 sedadiel, bez povolenia na takúto činnosť, sa týka „služby v oblasti dopravy“, pokiaľ sa vzťahuje na sprostredkovateľskú službu, ktorá sa poskytuje prostredníctvom smartfónovej aplikácie a tvorí neoddeliteľnú súčasť celkovej služby, ktorej hlavným prvkom je dopravná služba. Takáto služba je vyňatá z rozsahu pôsobnosti smernice 2015/1535.

***Rozsudok z 20. decembra 2017, Asociación Profesional Elite Taxi, vec C‑434/15, EU:C:2017:981, bod 48***

- Sprostredkovateľská služba, ktorej účelom je prepojenie, prostredníctvom smartfónovej aplikácie a za protihodnotu, neprofesionálnych vodičov, ktorí využívajú vlastné vozidlo, s osobami, ktoré sa chcú prepraviť v rámci mesta, sa musí považovať za službu, ktorá je neodmysliteľne spojená s dopravnou službou, a preto sa musí klasifikovať ako „služba v oblasti dopravy“ (a nie ako služba informačnej spoločnosti).

***Rozsudok z 20. decembra 2017, Falbert a ďalší, vec C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***body 27 až 30***

- Vnútroštátne ustanovenie, v ktorom sa stanovujú trestné sankcie v prípade neoprávnenej ponuky hazardných hier, lotérií alebo stávkovania na vnútroštátnom území, nepredstavuje technický predpis v zmysle smernice 2015/1535, ktorý podlieha oznamovacej povinnosti podľa článku 8 ods. 1 tejto smernice.

- Vnútroštátne ustanovenie, v ktorom sa stanovujú sankcie v prípade reklamy na neoprávnené hazardné hry, lotérie alebo stávkovanie, však predstavuje technický predpis v zmysle smernice 2015/1535, ktorý podlieha oznamovacej povinnosti podľa článku 8 ods. 1 tejto smernice, keďže z travaux préparatoires pre dané ustanovenie vnútroštátneho práva je zrejmé, že jeho cieľom a účelom bolo rozšíriť už existujúci zákaz reklamy tak, aby pokrýval aj služby v oblasti online hazardných hier, ktoré má určiť vnútroštátny súd.

***Rozsudok z 2. februára 2016, Ince, vec C-336/14, EU:C:2016:72, body 75 – 76, 79, 84***

- Vnútroštátne ustanovenia, ktorými sa stanovuje zákaz ponúkania hazardných hier na internete, výnimky z tohto zákazu, obmedzenia uložené na ponúkanie športových stávok prostredníctvom telemediálnych služieb a zákaz vysielania reklám na hazardné hry na internete alebo prostredníctvom telekomunikačného zariadenia, sa môžu považovať za „pravidlá vzťahujúce sa na služby“ v zmysle článku 1.5 smernice 98/34, pokiaľ sa týkajú „služby informačnej spoločnosti“ v zmysle článku 1.2 tejto smernice.

- Vnútroštátne ustanovenia, ktorými sa stanovujú iba podmienky na zakladanie podnikov alebo poskytovanie služieb zo strany podnikov, napr. ustanovenia, podľa ktorých je na výkon činnosti potrebné najprv získať povolenie, alebo nemožnosť vydania takéhoto povolenia súkromným prevádzkovateľom, nepredstavujú technické predpisy v zmysle smernice 98/34.

- Návrh regionálnych právnych predpisov, ktoré zostávajú v platnosti, v rámci celého dotknutého regiónu, ustanovenia právnych predpisov spoločné pre rôzne regióny členského štátu, ktorých platnosť sa skončila, podlieha oznamovacej povinnosti stanovenej v článku 8 ods. 1 smernice 98/34, pokiaľ tento návrh obsahuje technické predpisy v zmysle článku 1 tejto smernice.

- Túto povinnosť nespochybňuje skutočnosť, že spoločné právne predpisy už boli predtým oznámené Komisii v štádiu návrhu podľa článku 8 ods. 1 smernice 98/34 a že pravidlá uvedené v regionálnom návrhu sú obsahovo totožné s pravidlami uvedenými vo vnútroštátnom predpise, vzhľadom na to, že sa líšia časovou a územnou pôsobnosťou.

- Povinnosť uložená členským štátom v článku 8 ods. 1 treťom pododseku smernice 98/34 „oznamovať opätovne znenie návrhov“, ak sa v ňom vykonajú významné zmeny, sa týka len situácie, v ktorej dochádza k významným zmenám, v rámci postupu vnútroštátnych právnych predpisov, v návrhu technického predpisu po jeho oznámení Komisii.

- Ustanovenia zavádzajúce povinnosť získať povolenie na organizovanie alebo vyberanie športových stávok a nemožnosť vydania takéhoto povolenia súkromným prevádzkovateľom nepredstavujú „technické predpisy“ v zmysle článku 1.11 tejto smernice. Vnútroštátne ustanovenia, ktorými sa stanovujú iba podmienky na zakladanie podnikov alebo poskytovanie služieb zo strany podnikov, napr. ustanovenia, podľa ktorých je na výkon činnosti potrebné najprv získať povolenie, nepredstavujú technické predpisy v zmysle tohto ustanovenia.

**c) Fiškálne opatrenia**

***Rozsudok z 20. marca 1997, Bic Benelux, vec C-13/96, EU:C:1997:173, body 20 až 26***

- Povinnosť uviesť špecifické rozlišujúce označenia na produktoch, ktoré podliehajú dani uvalenej na tieto produkty z dôvodu environmentálnej škody, ktorú zrejme spôsobujú, predstavuje technickú špecifikáciu v zmysle smernice 83/189 a vnútroštátne nariadenie, ktorým sa zavádza, je technickým predpisom v zmysle rovnakej smernice.

- Skutočnosť, že vnútroštátne opatrenie bolo prijaté v záujme ochrany životného prostredia, alebo že nezavádza technickú normu, ktorá môže sama osebe predstavovať prekážku pre voľný pohyb, neznamená, že predmetné opatrenie nemôže byť technickým predpisom v zmysle smernice 83/189.

- Keďže požiadavka na označenie sa nemôže v žiadnom prípade považovať za výlučne fiškálne sprievodné opatrenie, nepredstavuje tak požiadavku spojenú s fiškálnym opatrením na účely článku 1 ods. 9 druhého pododseku tretej zarážky smernice 83/189, v znení zmien smernice 94/10.

**d) Povinnosť opätovne informovať**

***Rozsudok z 10. júla 2014, Ivansson a ďalší, vec C-307/13, EU:C:2014:2058, body 30 – 31, 46 až 50***

- Dátum, ktorý si vnútroštátne orgány napokon zvolia na nadobudnutie účinnosti vnútroštátneho opatrenia, podlieha povinnosti jeho oznámenia Komisii, ako sa uvádza v článku 8 ods. 1 treťom pododseku smernice 98/34, ak došlo k zmene časového plánu na implementáciu tohto vnútroštátneho opatrenia, pričom povaha tejto zmeny bola významná, čo musí stanoviť vnútroštátny súd.

- „Významné“ skrátenie časového plánu, ktorý si pôvodne zvolili vnútroštátne orgány na nadobudnutie účinnosti a implementáciu technického predpisu, podlieha povinnosti jeho oznámenia Komisii, ako sa uvádza v článku 8 ods. 1 treťom pododseku smernice 98/34. Neoznámením tejto skutočnosti by sa vnútroštátne opatrenie stalo neuplatniteľným, takže by sa nemohlo uplatniť voči jednotlivým osobám.

***Rozsudok z 31. januára 2013, Belgische Petroleum Unie a ďalší, vec C-26/11, EU:C:2013:44, bod 50***

- Článok 8 smernice 98/34 sa v spojení s článkom 10 ods. 1 musí vykladať tak, že sa nevyžaduje oznámenie návrhu vnútroštátnych právnych predpisov v prípade, keď sa po oznámení podľa článku 8 ods. 1 prvého pododseku tento návrh zmenil so zohľadnením pripomienok Komisie k tomuto návrhu a zmenený návrh bol potom oznámený Komisii.

***Rozsudok z 15. apríla 2010, Sandström, vec C-433/05, EU:C:2010:184, bod 47***

- Zmeny návrhu technického predpisu, ktorý už bol Komisii oznámený v súlade s článkom 8 ods. 1 prvým pododsekom smernice 98/34, ktoré zahŕňajú, v porovnaní s oznámeným návrhom, len zmiernenie podmienok použitia dotknutého výrobku, a preto znižujú skutočný vplyv technického predpisu na obchod, nepredstavujú významnú zmenu návrhu v zmysle článku 8 ods. 1 tretieho pododseku tejto smernice. Takéto zmeny z toho dôvodu nepodliehajú povinnosti predchádzajúceho oznámenia.

II. Prípady týkajúce sa neinformovania alebo prijatia pred koncom odkladnej lehoty (nepoužiteľnosť)

***Rozsudok z 30. apríla 1996, CIA Security International SA, vec C-194/94, EU:C:1996:172, body 54 a 55***

- Smernica 83/189 sa má vykladať v tom zmysle, že nedodržaním oznamovacej povinnosti sa predmetné technické predpisy stávajú neuplatniteľnými, a sú teda nevykonateľnými voči osobám. Jednotlivé osoby sa môžu pred vnútroštátnym súdom spoliehať na článok 8 a 9 smernice 83/189, ktorý musí zamietnuť uplatňovanie vnútroštátneho technického predpisu, ktorý nebol oznámený v súlade so smernicou.

***Rozsudok zo 16. septembra 1997, Komisia proti Taliansku, C‑279/94, EU:C:1997:396, body 40 a 41***

- Hoci sa v článku 8 ods. 1 smernice 83/189 vyžaduje, aby sa Komisii oznámil celý návrh zákona obsahujúceho technické predpisy, neuplatniteľnosť, ktorá vyplýva z nedodržania tejto povinnosti, sa netýka všetkých ustanovení takéhoto zákona, ale len technických predpisov, ktoré sú v ňom obsiahnuté.

***Rozsudok zo 16. júna 1998, Lemmens, vec C-226/97, EU:C:1998:296, body 34 až 37***

- Smernica Rady 83/189 sa má vykladať v tom zmysle, že nedodržanie povinnosti uloženej článkom 8 tejto smernice, týkajúcej sa oznámenia technického predpisu o prístroji na analýzu dychu, nemá taký účinok, že by nebolo možné spoliehať sa na dôkaz získaný prostredníctvom takéhoto prístroja, povoleného v súlade s predpismi, ktoré neboli oznámené, voči osobe obvinenej z vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu. Použitie výrobku zo strany subjektov verejného sektora nemá tendenciu vytvárať prekážku pre obchod, ktorej by sa dalo vyhnúť, ak by sa dodržal oznamovací postup.

***Rozsudok z 26. septembra 2000, Unilever, vec C-443/98, EU:C:2000:496, body 44, 49 až 51***

- Nedodržanie povinnosti oddialenia prijatia stanovenej v článku 9 smernice 98/34 predstavuje značnú procesnú chybu, čím sa technické predpisy stávajú neuplatniteľnými. V občianskoprávnom konaní medzi jednotlivcami týkajúcom sa zmluvných práv a povinností môže mať uplatňovanie technických predpisov prijatých v rozpore s článkom 9 smernice účinok, ktorým sa zabráni používaniu alebo predaju produktu, ktorý nie je v súlade s týmito predpismi.

***Rozsudok zo 6. júna 2002, Sapod Audic, vec C-159/00, EU:C:2002:343, body 50, 53***

- Na neuplatniteľnosť technického predpisu, ktorý nebol oznámený Komisii v súlade s článkom 8 smernice 98/34, sa možno odvolať v súdnom konaní medzi osobami, okrem iného v súvislosti so zmluvnými právami a povinnosťami. Je potom právomocou vnútroštátneho súdu zamietnuť uplatňovanie tohto ustanovenia, pričom závery vyplývajúce z neuplatniteľnosti uvedeného vnútroštátneho ustanovenia, pokiaľ ide o závažnosť sankcie podľa príslušného vnútroštátneho zákona, napr. neplatnosť alebo nevykonateľnosť zmluvy, sa riadia vnútroštátnym právom. Na takýto záver sa však vzťahuje podmienka, že príslušné pravidlá vnútroštátneho práva nie sú menej priaznivé ako pravidlá, ktoré upravujú podobné vnútroštátne činnosti, a nie sú sformulované spôsobom, ktorým by sa znemožnil praktický výkon práv priznaných právom Únie.

***Rozsudok z 31. januára 2013, Belgische Petroleum Unie a ďalší, vec C-26/11, EU:C:2013:44, bod 50***

- Nedodržanie oznamovacej povinnosti predstavuje značnú procesnú chybu, čím sa predmetné technické predpisy stávajú neuplatniteľnými, a teda nevykonateľnými voči jednotlivým osobám.

***Rozsudok z 10. júla 2014, Ivansson a ďalší, vec C-307/13, EU:C:2014:2058, body 47 až 50***

- „Významné“ skrátenie časového plánu, ktorý si pôvodne zvolili vnútroštátne orgány na nadobudnutie účinnosti a implementáciu technického predpisu, podlieha povinnosti jeho oznámenia Komisii, ako sa uvádza v článku 8 ods. 1 treťom pododseku smernice 98/34. Neoznámením tejto skutočnosti by sa vnútroštátne opatrenie stalo neuplatniteľným, takže by sa nemohlo uplatniť voči jednotlivým osobám.

***Rozsudok z 11. júna 2015, Berlington Hungary a ďalší, vec C-98/14, EU:C:2015:386, body 107 až 110***

- Články 8 a 9 smernice 98/34 nie sú určené na udelenie práv osobám, takým spôsobom, že ich porušenie zo strany členského štátu vedie k právu osôb získať od tohto členského štátu náhradu škody utrpenej v dôsledku tohto porušenia na základe práva Únie.

***Rozsudok zo 16. júla 2015, UNIC a Uni.co.pel, vec C-95/14, EU:C:2015:492,******body 29 – 30***

- Technický predpis sa nemôže uplatňovať, ak nebol oznámený v súlade s článkom 8 ods. 1 smernice 98/34, alebo ak, napriek tomu, že bol oznámený, bol prijatý a implementovaný pred koncom trojmesačnej odkladnej lehoty, ktorá sa vyžaduje podľa článku 9 ods. 1 tejto smernice.

- Nerešpektovanie tejto odkladnej lehoty je závažnou procesnou chybou, čím sa predmetný technický predpis stáva neuplatniteľným a nevykonateľným voči jednotlivým osobám.

***Rozsudok z 2. februára 2016, Ince, vec C-336/14, EU:C:2016:72, body 67 – 68***

- Nedodržanie oznamovacej povinnosti stanovenej v článku 8 ods. 1 smernice 98/34 predstavuje procesnú chybu pri prijímaní predmetných technických predpisov, a tieto technické predpisy sa tak stávajú neuplatniteľnými, a teda nevykonateľnými voči jednotlivej osobe v kontexte trestného konania.

- Hoci sa v článku 8 ods. 1 smernice 98/34 vyžaduje, aby sa Komisii oznámil celý návrh zákona obsahujúceho technické predpisy, neuplatniteľnosť, ktorá vyplýva z nedodržania tejto povinnosti, sa netýka všetkých ustanovení takéhoto zákona, ale len technických predpisov, ktoré sú v ňom obsiahnuté.

***Nariadenie z 21. apríla 2016, Beca Engineering, vec C-285/15, EU:C:2016:295, bod 37***

- Nedodržaním povinnosti oznámenia technických predpisov stanovenej v článku 8 smernice 98/34 sa predmetné technické predpisy stávajú neuplatniteľnými, a teda nevykonateľnými voči osobám a jednotlivé osoby sa môžu pred vnútroštátnymi súdmi odvolať na článok 8 smernice 98/34. Sudca vnútroštátneho súdu je povinný zamietnuť uplatňovanie vnútroštátneho technického predpisu, ktorý nebol oznámený v súlade so smernicou.

***Rozsudok z 1. februára 2017, Município de Palmela, vec C-144/16, EU:C:2017:76, body 35 až 38***

- Článok 8 ods. 1 smernice 98/34 sa musí vykladať v tom zmysle, že sankcia nevykonateľnosti technického predpisu, ktorý nebol oznámený, sa vzťahuje len na tento technický predpis a nie na celý legislatívny text, v ktorom je obsiahnutý.

III. Členský štát, ktorý si nesplnil svoje povinnosti

***Rozsudok zo 4. júna 2009, Komisia proti Grécku, vec C-109/08, EU:C:2009:346***

- Helénska republika tým, že nezmenila článok 2 ods. 1 a článok 3 zákona č. 3037/2002, ktorým sa stanovuje zákaz, s ohľadom na trestné a správne sankcie stanovené v článkoch 4 a 5 tohto zákona, inštalácie a prevádzky všetkých elektrických, elektromechanických a elektronických hier vrátane všetkých počítačových hier vo všetkých verejných a súkromných priestoroch okrem kasín, v súlade s článkami 28 ES, 43 ES a 49 ES a článkom 8 smernice 98/34/ES, neprijala všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie súladu s rozsudkom Súdneho dvora z 26. októbra 2006 vo veci C‑65/05 Komisia proti Grécku, a nesplnila si tak povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 228 ES.

***Rozsudok z 8. septembra 2005, Komisia proti Portugalsku, vec C-500/03, EU:C:2005:515***

- Portugalsko si tým, že prijalo ministerské nariadenie č. 783/98 bez toho, aby ho v štádiu návrhu oznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 8 smernice 98/34/ES.

***Rozsudok zo 14. júla 1994, Komisia proti Holandsku, vec C-52/93, EU:C:1994:301***

- Holandsko si tým, že prijalo zmenu predpisu PVS o normách kvality pre cibuľky kvetov bez toho, aby ju v štádiu návrhu oznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 8 smernice.

***Rozsudok zo 14. júla 1994, Komisia proti Holandsku, vec C-61/93, EU:C:1994:302***

- Holandsko si tým, že prijalo vyhlášky týkajúce sa meračov kilowatthodín, požiadaviek na pevnosť fliaš na nealkoholické nápoje, a zloženia, klasifikácie, balenia a označovania pesticídov bez toho, aby ich v štádiu návrhu oznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 8 smernice.

***Rozsudok z 2. augusta 1993, Komisia proti Taliansku, vec C-139/92, EU:C:1993:346***

- Taliansko si tým, že v štádiu návrhu neoznámilo ministerskú vyhlášku č. 514/87 na vymedzenie a kontrolu maximálneho výkonu, konštrukciu a montáž motorov do plavidiel na rekreačné účely, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo smernice.