**Sodna praksa v zvezi z Direktivo (EU) 2015/1535**

Dokument je povzetek najpomembnejših zadev Evropskega sodišča v zvezi s področjem uporabe in uporabo Direktive (EU) 2015/1535 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe. Predstavlja vodnik za predstavnike držav članic, predstavnike industrije in državljane. Dokument ni izčrpen, obstajajo pa lahko tudi druge zadeve, ki se nanašajo na to področje. Dokument je sestavljen iz treh glavnih delov. Ustrezne zadeve so navedene v obratnem kronološkem vrstnem redu.
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I. Področje uporabe Direktive (EU) 2015/1535

**a. Tehnični predpisi**

***Sodba z dne 26. septembra 2018, Van Gennip in drugi, zadeva C-137/17, EU:C: 2018:771***

– Nacionalne določbe, ki določajo, da se proizvodi lahko dajejo v promet pod pogojem, da ima kupec dovoljenje, ne spadajo v koncept „tehničnega predpisa“ v smislu Direktive (EU) 2015/1535.

***Sodba z dne 1. februarja 2017, Município de Palmela, zadeva C-144/16, EU:C:2017:76, odstavek 23***

– Določba, ki predpisuje varnostne zahteve, naložene glede proizvoda zaradi varstva potrošnikov, ki se nanašajo na njegov življenjski ciklus, potem ko je bil dan v promet, in znatno vplivajo na sestavo in trženje tega proizvoda, pomeni tehnični predpis v smislu Direktive 98/34. Ta določba spada v skupino „druge zahteve“ v smislu člena 1(3) Direktive 83/189 in člena 1(4) Direktive 98/34.

– Predpis, ki določa, da se na več mestih na igralni in rekreacijski površini prikaže informacija o največjem številu uporabnikov, ki ga lahko sprejme ta površina, ni tehnični predpis v smislu Direktive 98/34.

***Sodba z dne 27. oktobra 2016, James Elliott Construction, zadeva C-613/14, EU:C:2016:821, odstavek 72***

– Nacionalne določbe, ki določajo, da se – če se stranki nista dogovorili drugače – domneva obstoj nekaterih pogodbenih določil glede primernosti za prodajo ali za uporabo ali glede kakovosti prodanih proizvodov, niso „tehnični predpisi“ v smislu člena 1(11) Direktive 98/34.

***Sodba z dne 13. oktobra 2016, M. in S., zadeva C-303/15, EU:C:2016:771, odstavki 23 do 31***

– Nacionalne določbe, ki zgolj določajo pogoje za ustanovitev ali opravljanje storitev podjetij, kot so določbe, na podlagi katerih je opravljanje poklicne dejavnosti odvisno od predhodnega dovoljenja, ne pomenijo tehničnih predpisov v smislu člena 1(11) Direktive 98/34.

– Nacionalni ukrep, ki prirejanje nekaterih iger na srečo omejuje na igralnice, pomeni „tehnični predpis“ v smislu člena 1(11) Direktive 98/34, ker lahko občutno vpliva na značilnost ali trženje zadevnih proizvodov v teh okoliščinah, in drugič, prepoved uporabe nekaterih proizvodov zunaj igralnic lahko znatno vpliva na trženje teh proizvodov z zmanjšanjem možnosti njihove uporabe. Določba, v skladu s katero je za opravljanje dejavnosti na področju iger z ruleto, igralnimi kartami in kockami ter iger na igralnih avtomatih potrebno dovoljenje za upravljanje igralnice, ni „tehnična specifikacija“ v smislu člena 1(3) Direktive 98/34, saj se ne nanaša na proizvod ali na njegovo embalažo in ne opredeljuje ene od zahtevanih značilnosti proizvoda. Navedena določba ne spada v kategorijo „predpisov o storitvah“ informacijske družbe v smislu člena 1(5) Direktive 98/34, saj se nanaša na „storitve informacijske družbe“ v smislu člena 1(2) te direktive.

***Sodba z dne 11. junija 2015, Berlington Hungary in drugi, zadeva C-98/14, EU:C:2015:386, odstavki 42, 98 in 99***

– Nacionalne določbe, s katerimi se petkratno zvišuje znesek pavšalnega davka na uporabo igralnih avtomatov v igralnih salonih in ki poleg tega uvajajo proporcionalni davek, ki bremeni isto dejavnost, ne pomenijo „tehničnih pravil“ v smislu Direktive 98/34.

– Nacionalne določbe, ki prepovedujejo uporabo igralnih avtomatov zunaj igralnic, pomenijo „tehnična pravila“ v smislu Direktive 98/34, če bi lahko občutno vplivale na naravo ali trženje teh avtomatov.

***Sodba z dne 10. julija 2014, Ivansson in drugi, zadeva C-307/13, EU:C:2014:2058, odstavki 30, 31 in 46 do 50***

– Z napotovanjem na podrobnejša upravna pravila, ki pomenijo „tehnične specifikacije“ ali „druge zahteve“, bi osnutek uradnega obvestila lahko pridobil lastnost „dejanskega tehničnega predpisa“.

– Za končni datum, ki so ga nacionalni organi določili za začetek veljavnosti nacionalnega ukrepa, velja obveznost sporočanja Komisiji, kot je določena v tretjem pododstavku člena 8(1) Direktive 98/34, če je bil rok za izvajanje navedenega nacionalnega ukrepa dejansko spremenjen in če je bila ta sprememba znatna, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

– Za „znatno“ skrajšanje roka, ki so ga nacionalni organi prvotno izbrali za začetek veljavnosti in izvajanje tehničnega predpisa, velja obveznost sporočanja Komisiji, kot je določena v tretjem pododstavku člena 8(1) Direktive 98/34. Opustitev takega sporočanja pomeni, da navedenega nacionalnega predpisa ni mogoče uporabiti, tako da ga ni mogoče uveljavljati proti posameznikom.

***Sodba z dne 19. julija 2012, Fortuna in drugi, zadeva C-213/11 in zadeva C-217/11, EU:C:2012:495, odstavka 25 in 40***

– Nacionalne določbe, ki bi lahko omejevale ali celo postopoma onemogočale prirejanje iger na igralnih avtomatih z nizkimi dobitki drugje kot v igralnicah in igralnih salonih, lahko pomenijo „tehnične predpise“, če se ugotovi, da te določbe pomenijo pogoje, ki bi lahko občutno vplivali na naravo ali trženje zadevnega proizvoda.

– Ukrep, ki organiziranje iger na igralnih avtomatih omejuje le na igralnice, je treba opredeliti kot „tehnični predpis“ v smislu člena 1(11) Direktive 98/34.

***Sodba z dne 14. aprila 2011, Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW in Janssens, združene zadeve C-42/10, C-45/10 in C-57/10, EU:C:2011:253, odstavka 69 in 70***

– Direktiva 98/34 se ne uporablja za potne liste za hišne živali, ki jih ni mogoče razvrstiti kot „proizvode“ (ne morejo biti predmet poslovnih transakcij).

– Nacionalne določbe, ki se na eni strani nanašajo na potni list za hišno žival, na dokazovanje identifikacije in registracije psov z uporabo tega potnega lista in na uporabo samolepilnih nalepk, s katerimi se spremenijo identifikacijski podatki o lastniku in živali, na drugi strani pa na določitev individualne številke za mačke in bele dihurje, niso tehnični predpisi v smislu člena 1 Direktive 98/34, ki jih je treba v skladu s členom 8 te direktive predhodno sporočiti Komisiji.

***Sodba z dne 8. novembra 2007, Schwibbert, zadeva C-20/05, EU:C:2007:652, odstavek 45***

– Nacionalne določbe, ki uvajajo obveznost označitve proizvodov z razlikovalnim znakom za namene njihovega trženja v zadevni državi članici, pomenijo tehnični predpis, ki ga ni mogoče uveljavljati proti posamezniku, če ni priglašen Komisiji.

***Sodba z dne 26. oktobra 2006, Komisija proti Grčiji, zadeva C-65/05, EU:C:2006:673, odstavek 11***

– Ukrepi, ki prepovedujejo namestitev vseh električnih, elektromehanskih in elektronskih iger, vključno z vsemi igrami na računalnikih, v vseh javnih in zasebnih prostorih, razen v igralnicah, in če prepovedujejo uporabo iger na računalnikih v podjetjih za opravljanje internetnih storitev ter za poslovanje teh podjetij zahtevajo pridobitev posebne odobritve, morajo biti opredeljeni kot tehnični predpisi v smislu člena 1(11) Direktive 98/34.

***Sodba z dne 8. septembra 2005, Lidl Italia, zadeva C-303/04, EU:C:2005:528, odstavek 14***

– Nacionalna zakonodajna določba, ki vključuje prepoved trženja proizvodov, ki niso proizvedeni iz določenih materialov, pomeni tehnični predpis.

***Sodba z dne 21. aprila 2005, Lindberg, C‑267/03, EU:C:2005:246, odstavki 80, 85 in 95***

– Ponovna opredelitev storitve, povezane z nastankom proizvoda, v nacionalni zakonodaji je lahko tehnični predpis, ki ga je treba priglasiti, če nova ureditev ni omejena zgolj na ponovno ustvarjanje ali nadomeščanje, brez dodajanja nove tehnične specifikacije ali druge nove in dodatne zahteve, obstoječih tehničnih predpisov, ki jih je treba ustrezno priglasiti, če so bili sprejeti po tem, ko je Direktiva 83/189 začela veljati v zadevni državi članici.

– Prehod z ureditve dovoljenja na ureditev prepovedi v nacionalni ureditvi je lahko upoštevna okoliščina za obveznost priglasitve.

– Večja ali manjša vrednost proizvoda ali storitve oziroma velikosti trga proizvoda ali storitve sta okoliščini, ki za obveznost priglasitve, določeni s to direktivo, nista upoštevni.

– Nacionalne določbe, ki določajo prepoved organiziranja iger na srečo z uporabo določenih naprav za igre na igralnih avtomatih, so lahko tehnični predpis v smislu Direktive 83/189, če se ugotovi, da je obseg zadevne prepovedi tak, da dopušča le strogo obrobno uporabo, ki se lahko razumno pričakuje od zadevnega proizvoda, in če ne gre za tak primer, če se ugotovi, da lahko taka prepoved znatno vpliva na sestavo ali naravo proizvoda oziroma na njegovo trženje.

***Sodba z dne 6. junija 2002, Sapod Audic, zadeva C-159/00, EU:C:2002:343, odstavka 30, 39***

– Nacionalna določba, ki določa obveznost identifikacije embalaže, pomeni tehnični predpis, ki ga je treba priglasiti, če pomeni obveznost namestitve oznake ali etikete na to embalažo.

***Sodba z dne 8. marca 2001, Van der Burg, zadeva C-278/99, EU:C:2001:143, odstavek 20***

– Predpis, ki zgolj prepoveduje komercialno oglaševanje in ne določa značilnosti, ki se zahtevajo za proizvod, ne pomeni tehnične specifikacije v smislu Direktive 83/189 in ga zato ni mogoče šteti za tehnični predpis, ki spada v področje uporabe te direktive.

***Sodba z dne 22. januarja 2001, Canal Satélite Digital, zadeva C-390/99, EU:C:2002:34, odstavka 47 in 48***

– Nacionalno pravilo, ki od izvajalcev storitev s pogojnim dostopom zahteva, da vpišejo opremo, sprejemnike ali sisteme za digitalni prenos in sprejem televizijskih signalov prek satelita, ki jih predlagajo za trženje, v register in da te proizvode predhodno certificirajo, preden jih lahko dajo na trg, pomeni tehnični predpis.

– Za nacionalne določbe, s katerimi države članice izpolnjujejo zavezujoče ukrepe Skupnosti, ki imajo za posledico sprejetje tehničnih specifikacij, ne velja obveznost priglasitve v skladu z Direktivo 83/189, vendar samo, če zadevna nacionalna zakonodaja prenaša zavezujoče ukrepe Skupnosti.

***Sodba z dne 16. novembra 2000, Donkersteeg, zadeva C-37/99, EU:C:2000:636, odstavki 21 in 30 do 34***

– Kar zadeva kmetijske proizvode, je tehnična specifikacija vsebovana v dokumentu, ki določa značilnosti, ki se zahtevajo za proizvod oziroma njegovo proizvodno metodo ali postopke.

– Nacionalna določba, ki ne določa pravila, ki opredeljuje „zahtevano značilnost“ zadevnih proizvodov, in ne proizvodne metode ali postopka za te kmetijske proizvode, ni tehnična specifikacija v smislu Direktive 83/189 in ne more biti tehnični predpis za namen te direktive.

– Nacionalna določba, ki zahteva zgolj posode z razkužilom ali primerne čistilne naprave za razkuževanje obutve, ki jih je treba zagotoviti na prašičjih farmah, se ne nanaša na proizvodnjo obravnavanega kmetijskega proizvoda v strogem pomenu in ni tehnični predpis.

– Določba, ki uvaja natančna in podrobna pravila v zvezi s cepljenjem, je tehnična specifikacija, saj so pravila o cepljenju povezana s proizvodnjo zadevnega kmetijskega proizvoda v strogem pomenu. Vendar, če določba ne uvaja omejitve pri trženju ali uporabi proizvodov, ki ne izpolnjujejo pravil o cepljenju, ne pomeni tehničnega predpisa, ki ga je treba priglasiti pred sprejetjem.

***Sodba z dne 12. oktobra 2000, Snellers, zadeva C-314/98, EU:C:2000:557, odstavki 37 do 40***

– Tehnične specifikacije se morajo za namene Direktive 83/189 nanašati na proizvode kot take. Predpis, ki določa merila za določitev datuma, na katerega se šteje, da je bilo vozilo prvič odobreno za uporabo v cestnem prometu za namene priprave potrdila o registraciji, ne opredeljuje nobene značilnosti, ki se zahteva za proizvod kot tak, in ga zato ni mogoče razvrstiti kot tehnični predpis, ki spada v področje uporabe te direktive, ter ga ni treba priglasiti.

***Sodba z dne 26. septembra 2000, Unilever, zadeva C- 443/98, EU:C:2000:496, odstavki 26 do 30***

– Določba, ki ureja označevanje z navedbo porekla oljčnega olja, vsebuje pravila, ki morajo biti razvrščena kot „tehnične specifikacije“ v smislu Direktive 98/34.

– Če direktiva EU državam članicam omogoča dovolj manevrskega prostora, nacionalnih ukrepov, sprejetih na podlagi takšne direktive, ni mogoče šteti za nacionalne določbe, ki so skladne z zavezujočim aktom Skupnosti v smislu prve alinee člena 10(1) Direktive 83/189.

***Sodba z dne 3. junija 1999, Colim, zadeva C-33/97, EU:C:1999:274, odstavki 22, 27 do 30, 36***

– Nacionalnega ukrepa, ki brez dodajanja novih ali dodatnih specifikacij ponovno ustvari ali nadomesti obstoječe tehnične predpise, ki so bili ustrezno priglašeni Komisiji, če so bili sprejeti po začetku veljavnosti Direktive 83/189, ni mogoče šteti za „osnutek“ tehničnega predpisa ali posledično kot predmet obveznosti priglasitve.

– Pravila države članice, v skladu s katerimi je treba za trženje proizvodov v tej državi za obvezne podatke na oznakah, navodila za uporabo ali potrdila o garanciji uporabiti enega ali več določenih jezikov, se lahko štejejo za zahteve „v zvezi s proizvodom […] izrazoslovjem, simboli […] embalažo, označevanjem ali etiketiranjem“ v smislu člena 1(1) Direktive 83/189, in zato kot tehnični predpis v smislu te direktive. Vendar pa je treba razlikovati med obveznostjo posredovanja določenih informacij o proizvodu potrošniku, kar se izvede z namestitvijo podatkov na proizvod ali z dodajanjem dokumentov, kot so navodila za uporabo in potrdilo o garanciji, proizvodu, ter obveznostjo podajanja teh informacij v določenem jeziku. Za razliko od prve obveznosti, ki se nanaša neposredno na proizvod, je druga obveznost namenjena zgolj opredelitvi jezika, v katerem je treba izvesti prvo. Obveznost izražanja informacij, ki jih morajo trgovci sporočiti kupcem ali končnemu uporabniku v določenem jeziku, sama po sebi ne pomeni „tehničnega predpisa“ v smislu Direktive 83/189, temveč pomožno pravilo, potrebno za učinkovito sporočanje informacij.

– Čeprav zahteve glede jezika, določene za označevanje, navodila za uporabo ali potrdila o garanciji, niso tehnični predpisi v smislu direktive, pomenijo trgovinsko oviro znotraj Unije, če morajo biti proizvodi iz drugih držav članic drugače označeni, kar vključuje dodatne stroške pakiranja.

***Sodba z dne 11. maja 1999, Albers, združene zadeve C-425/97 do 427/97, EU:C:1999:243, odstavki 16 do 24***

– Pravila, ki so namenjena preprečevanju dajanja določenih snovi govedu za pitanje, pomenijo tehnične specifikacije v smislu Direktive 83/189. Ker jih izdajajo nacionalni upravni organi, ker veljajo za celotno nacionalno ozemlje in so zavezujoča za njihove naslovnike, so tehnični predpisi v smislu Direktive 83/189.

***Sodba z dne 16. junija 1998, Lemmens, zadeva C-226/97, EU:C:1998:296, odstavki 19–21, 24–26***

– Direktiva 83/189 se uporablja za tehnične predpise ne glede na razloge, na podlagi katerih so bili sprejeti. Kazenska zakonodaja in pravila kazenskega postopka so praviloma vprašanja, za katera so odgovorne države članice, vendar iz tega ne izhaja, da so tehnični predpisi v smislu člena 1 te direktive izključeni iz zahteve priglasitve, ker spadajo v področje uporabe kazenskega prava, oziroma da je področje uporabe direktive omejeno na proizvode, namenjene uporabi, ki ni povezana z izvajanjem javnih pooblastil.

– Nacionalne določbe o aparatu za analizo izdihanega zraka, ki ga uporablja policija za merjenje vsebnosti alkohola, pomenijo tehnični predpis, ki ga je treba pred njegovim sprejetjem priglasiti Komisiji v skladu s členom 8 direktive.

***Sodba z dne 7. maja 1998, Komisija proti Belgiji, zadeva C-145/97, EU:C:1998:212, odstavek 12***

– V skladu s členom 8 direktive morajo države članice sporočiti ne samo osnutek besedila, ki vsebuje tehnične predpise, ampak tudi besedilo temeljnih zakonskih ali regulativnih določb, ki jih predvsem in neposredno zadeva. Namen te določbe je Komisiji zagotoviti čim več informacij, da bi lahko kar najučinkoviteje izvajala pooblastila, ki so ji podeljena z direktivo.

***Sodba z dne 20. marca 1997, Bic Benelux, zadeva C-13/96, EU:C:1997:173, odstavki 20 do 26***

– Obveznost označitve proizvodov, za katere velja davek, ki se zaračunava zaradi okoljske škode, za katero se šteje, da jo povzročajo, s posebnim razlikovalnim znakom pomeni tehnično specifikacijo v smislu Direktive 83/189 in nacionalna uzakonitev, ki jo uvaja, je tehnični predpis v smislu iste direktive.

– Dejstvo, da je bil nacionalni ukrep sprejet z namenom varstva okolja oziroma da ne izvaja tehničnega standarda, ki lahko ovira prosti pretok, ne pomeni, da zadevni ukrep ne more biti tehnični predpis v smislu Direktive 83/189.

– Ker zahteve glede označevanja nikakor ni mogoče šteti za izključno davčni spremljevalni ukrep, ne pomeni zahteve, povezane z davčnim ukrepom za namene tretje alinee drugega pododstavka člena 9(1) Direktive 83/189, kakor je bila spremenjena z Direktivo 94/10.

***Sodba z dne 17. septembra 1996, Komisija proti Italiji, zadeva C-289/94, EU:C:1996:330, odstavki 32, 36, 43, 44 in 51***

– Pojem tehnične specifikacije od razširitve področja uporabe Direktive 83/189 z Direktivo 88/182 vključuje načine in postopke proizvodnje v zvezi z zdravili, opredeljenimi v členu 1 Direktive 65/65.

– Uredbo o kakovosti voda, namenjenih za gojenje užitnih dvolupinskih mehkužcev, je treba upoštevati kot tehnični predpis, za katerega velja zahteva priglasitve, glede na to, da med kakovostjo voda, ki se uporabljajo za takšno gojenje, in trženjem zadevnih proizvodov obstaja zelo tesna povezava in glede na to, da izpolnjevanje pravil neposredno vpliva na trženje blaga v smislu, da se lahko trži le blago, proizvedeno v skladu s temi tehničnimi pravili.

– Da bi nacionalni ukrep izpolnjeval pogoje za izvedbeni ukrep, ki je izvzet iz zahteve za priglasitev v skladu s prvo alineo člena 10(1), mora obstajati neposredna povezava med zavezujočim aktom Skupnosti in nacionalnim ukrepom.

***Sodba z dne 16. septembra 1996, Komisija proti Italiji, zadeva C-279/94, EU:C:1996:396, odstavki 30, 34 in 38 do 42***

– Nov tehnični predpis mora povzročiti ločene pravne učinke v primerjavi z obstoječimi pravili.

– Z vidika člena 8 direktive, katerega namen je Komisiji omogočiti pridobitev čim več informacij o vsebini, področju uporabe in splošnem kontekstu vsakega osnutka tehničnega predpisa, je državam članicam naloženo, da sporočijo celotno besedilo, ki vsebuje tehnične predpise; posledično je treba priglasiti celotno besedilo, vendar so predmet obveznosti mirovanja le tehnični predpisi, ki jih vsebuje.

– Določba o prepovedi trženja in uporabe azbesta pomeni tehnični predpis, ki ga je treba priglasiti v fazi osnutka.

– Določba, ki določa mejne vrednosti koncentracije azbestnih vlaken v zraku na delovnih mestih, ne opredeljuje lastnosti, zahtevanih za proizvod, zato načeloma ne spada v opredelitev tehnične specifikacije in je zato ni mogoče upoštevati kot tehnični predpis, ki ga je treba priglasiti Komisiji, razen če imajo mejne vrednosti posledice za lastnosti zadevnega proizvoda.

– Države članice morajo priglasiti celotno besedilo osnutka akta, vključno z določbami, ki ne pomenijo tehničnih predpisov, da bi Komisiji omogočile pridobitev čim več informacij o vsakem osnutku tehničnega predpisa glede na njegovo vsebino, področje uporabe in splošni kontekst.

***Sodba z dne 30. aprila 1996, CIA Security International SA, zadeva C-194/94, EU:C:1996:172, odstavki 30, 54 in 55***

– Pravilo je treba razvrstiti kot tehnični predpis v smislu Direktive 83/189, če od zadevnih podjetij zahteva, da zaprosijo za predhodno odobritev svoje opreme, čeprav predvidena upravna pravila niso bila sprejeta.

***Sodba z dne 11. januarja 1996, Komisija proti Nizozemski, zadeva C-273/94, EU:C:1996:4, odstavki 13 do 15***

– Nacionalni akt, ki v zvezi z določenim proizvodom določa odstopanje od drugega, že obstoječega tehničnega predpisa o istem proizvodu, pomeni tehnični predpis v smislu Direktive 83/189, ker določa pravno ali dejansko obvezno upoštevanje alternativnih tehničnih specifikacij pri trženju ali uporabi tega proizvoda. Vsakdo, ki želi odstopati od obstoječega pravila, mora zato, da lahko proizvaja ali daje v promet zadevni proizvod, izpolniti alternativne specifikacije.

– Obveznost priglasitve ni odvisna od domnevnih učinkov zadevnega tehničnega predpisa na trgovanje med državami članicami. Namesto tega je cilj postopka ugotoviti, ali obstaja nevarnost nastanka ovire in ali bi bila ta lahko utemeljena z vidika zakonodaje EU. Posledično je treba priglasiti tudi pravila o liberalizaciji ureditve za zadevne proizvode.

***Sodba z dne 1. junija 1994, Komisija proti Nemčiji, zadeva C-317/92, EU:C:1994:212, odstavka 25 in 26***

– Za namene Direktive 83/189 je pravilo razvrščeno kot tehnični predpis, če ima lastne pravne učinke. Če v skladu z nacionalno zakonodajo pravilo služi zgolj kot podlaga za sprejetje upravnih predpisov, ki vsebujejo pravila, zavezujoča za zainteresirane strani, in torej samo po sebi nima nobenega pravnega učinka za posameznike, pravilo ne pomeni tehničnega predpisa v smislu direktive. Dejstvo, da je bila pooblastitvena določba Komisiji že sporočena, ne povzroči spregleda obveznosti priglasitve določb o njenem izvajanju. Tehnične specifikacije ne vsebuje pooblastitvena določba, ampak jo verjetno vsebujejo izvedbeni ukrepi.

– Uporaba za zadevne proizvode tehničnega predpisa, ki je prej veljal samo za druge proizvode, pomeni tehnični predpis in ga je treba priglasiti.

– Ukrep, ki omejuje datume poteka, ki se lahko navedejo na embalaži proizvodov, pomeni tehnični predpis v smislu Direktive 83/189.

**b. Storitve informacijske družbe**

***Sodba z dne 10. aprila 2018, Uber France, zadeva C‑320/16, EU:C:2018:221, odstavki 18 do 28***

– Nacionalna ureditev, ki za organizacijo sistema za povezovanje strank z osebami, ki zagotavljajo odplačno storitev cestnega prevoza oseb z vozili z manj kot desetimi sedeži, ne da bi za to imele dovoljenje, določa kazenske sankcije, se nanaša na „storitve na področju prevoza“, saj se uporablja za storitev posredovanja prek aplikacije za pametni telefon, ki je sestavni del celotne storitve, katere glavni element je storitev prevoza. Taka storitev ne spada na področje uporabe Direktive 2015/1535.

***Sodba z dne 20. decembra 2017, Asociación Profesional Elite Taxi, zadeva C‑434/15, EU:C:2017:981, odstavek 48***

– Storitev posredovanja, katere cilj je prek aplikacije za pametni telefon odplačno povezovati nepoklicne voznike, ki uporabljajo svoje lastno vozilo, z osebami, ki iščejo prevoz v mestu, je treba šteti za neločljivo povezano s storitvijo prevoza in jo torej opredeliti kot „storitev na področju prevoza“ (in ne kot storitev informacijske družbe).

***Sodba z dne 20. decembra 2017, Falbert in drugi, zadeva C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***odstavki 27 do 30***

– Nacionalna določba, ki določa kazenske sankcije za trženje iger na srečo, loterij in stav na državnem ozemlju brez dovoljenja, ni tehnični predpis v smislu Direktive 2015/1535, za katerega velja obveznost obveščanja na podlagi člena 8(1) te direktive.

Nasprotno pa nacionalna določba, ki določa kazenske sankcije za oglaševanje iger na srečo, loterij in stav, za katere ni bilo izdano dovoljenje, je tehnični predpis v smislu Direktive 2015/1535, za katerega velja obveznost obveščanja na podlagi člena 8(1) navedene direktive, če je iz pripravljalnega gradiva te določbe nacionalnega prava jasno razvidno, da sta bila njen cilj in namen obstoječo prepoved oglaševanja razširiti na storitve spletnih iger na srečo, kar mora ugotoviti nacionalno sodišče.

***Sodba z dne 2. februarja 2016, Ince, zadeva C-336/14, EU:C:2016:72, odstavki 75, 76, 79 in 84***

– Nacionalne določbe, ki prepovedujejo ponujanje iger na srečo na internetu, izjeme od te prepovedi, omejitve možnosti ponujanja športnih stav prek telekomunikacijskih sredstev in prepoved oglaševanja iger na srečo na spletu in po telekomunikacijskih napravah se lahko štejejo kot „pravila o storitvah“ v smislu člena 1(5) Direktive 98/34, če se nanašajo na „storitev informacijske družbe“ v smislu člena 1(2) te direktive.

– Nacionalne določbe, ki se omejujejo na določitev pogojev za ustanovitev ali opravljanje storitev podjetij, kot so določbe, na podlagi katerih je opravljanje dejavnosti odvisno od predhodnega dovoljenja ali nezmožnosti izdaje takšnega dovoljenja zasebnim ponudnikom, ne pomenijo tehničnih predpisov v smislu Direktive 98/34.

– Za osnutek deželne zakonodaje, ki na ravni zadevne dežele ohranja v veljavi določbe zakonodaje, ki je skupna različnim deželam države članice in je prenehala veljati, velja obveznost priglasitve iz člena 8(1) Direktive 98/34, če ta osnutek vsebuje tehnične predpise v smislu člena 1 te direktive.

– Na takšno obveznost ne vpliva okoliščina, da je bila Komisija pred tem uradno obveščena o tej skupni zakonodaji v fazi osnutka v skladu s členom 8(1) Direktive 98/34 in da so pravila, določena v deželnem osnutku, po vsebini enaka pravilom, določenim v nacionalni ureditvi, saj se razlikujejo po časovnem in krajevnem področju uporabe.

– Obveznost, ki jo državam članicam nalaga tretji pododstavek člena 8(1) Direktive 98/34, da „ponovno sporočijo osnutek“, če ga znatno spremenijo, se nanaša samo na hipotezo, da se osnutek tehničnega predpisa v nacionalnem zakonodajnem postopku, potem ko je bila o njem obveščena Komisija, bistveno spremeni.

– Določbe, ki uvajajo obveznost pridobitve dovoljenja za prirejanje ali pobiranje športnih stav in nezmožnost izdaje takšnega dovoljenja zasebnim ponudnikom, ne pomenijo „tehničnih predpisov“ v smislu člena 1(11) te direktive. Nacionalne določbe, ki se omejujejo na določitev pogojev za ustanovitev ali opravljanje storitev podjetij, kot so določbe, na podlagi katerih je opravljanje dejavnosti odvisno od predhodnega dovoljenja, ne pomenijo tehničnih predpisov v smislu te določbe.

**c. Fiskalni ukrepi**

***Sodba z dne 20. marca 1997, Bic Benelux, zadeva C-13/96, EU:C:1997:173, odstavki 20 do 26***

– Obveznost označitve proizvodov, za katere velja davek, ki se zaračunava zaradi okoljske škode, za katero se šteje, da jo povzročajo, s posebnim razlikovalnim znakom pomeni tehnično specifikacijo v smislu Direktive 83/189 in nacionalna uzakonitev, ki jo uvaja, je tehnični predpis v smislu iste direktive.

– Dejstvo, da je bil nacionalni ukrep sprejet z namenom varstva okolja oziroma da ne izvaja tehničnega standarda, ki lahko ovira prosti pretok, ne pomeni, da zadevni ukrep ne more biti tehnični predpis v smislu Direktive 83/189.

– Ker zahteve glede označevanja nikakor ni mogoče šteti za izključno davčni spremljevalni ukrep, ne pomeni zahteve, povezane z davčnim ukrepom za namene tretje alinee drugega pododstavka člena 9(1) Direktive 83/189, kakor je bila spremenjena z Direktivo 94/10.

**d. Obveznost ponovnega obveščanja**

***Sodba z dne 10. julija 2014, Ivansson in drugi, zadeva C-307/13, EU:C:2014:2058, odstavki 30, 31 in 46 do 50***

– Za končni datum, ki so ga nacionalni organi določili za začetek veljavnosti nacionalnega ukrepa, velja obveznost sporočanja Komisiji, kot je določena v tretjem pododstavku člena 8(1) Direktive 98/34, če je bil rok za izvajanje navedenega nacionalnega ukrepa dejansko spremenjen in če je bila ta sprememba znatna, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

– Za „znatno“ skrajšanje roka, ki so ga nacionalni organi prvotno izbrali za začetek veljavnosti in izvajanje tehničnega predpisa, velja obveznost sporočanja Komisiji, kot je določena v tretjem pododstavku člena 8(1) Direktive 98/34. Opustitev takega sporočanja pomeni, da navedenega nacionalnega predpisa ni mogoče uporabiti, tako da ga ni mogoče uveljavljati proti posameznikom.

***Sodba z dne 31. januarja 2013, Belgische Petroleum Unie in drugi, zadeva C-26/11, EU:C:2013:44, odstavek 50***

– Člen 8 Direktive 98/34 v povezavi s členom 10(1) je treba razlagati tako, da ne zahteva priglasitve osnutka nacionalne zakonodaje, če je bil osnutek po priglasitvi v skladu s prvim pododstavkom člena 8(1) spremenjen, da bi se upoštevale pripombe Komisije k temu osnutku, tako spremenjeni osnutek pa je bil nato posredovan Komisiji.

***Sodba z dne 15. aprila 2010, Sandström, zadeva C-433/05, EU:C:2010:184, odstavek 47***

– Spremembe osnutka tehničnega predpisa, ki je bil Komisiji že priglašen v skladu s prvim pododstavkom člena 8(1) Direktive 98/34, ki glede na že priglašeni osnutek vsebujejo samo omilitev pogojev uporabe zadevnega proizvoda in tako zmanjšujejo možen vpliv tehničnega predpisa na trgovino, ne pomenijo bistvene spremembe osnutka v smislu tretjega pododstavka člena 8(1) te direktive. Za te spremembe ne velja obveznost predhodnega obvestila.

II. Primeri neobveščanja ali sprejetja pred koncem obdobja mirovanja (neuporaba)

***Sodba z dne 30. aprila 1996, CIA Security International SA, zadeva C-194/94, EU:C:1996:172, odstavka 54 in 55***

– Direktivo 83/189 je treba razlagati tako, da so v primeru kršitve obveznosti priglasitve zadevni tehnični predpisi neuporabni, zato jih ni mogoče uveljavljati proti posameznikom. Posamezniki se lahko sklicujejo na člena 8 in 9 Direktive 83/189 pred nacionalnim sodiščem, ki mora zavrniti uporabo nacionalnega tehničnega predpisa, ki ni bil priglašen v skladu z direktivo.

***Sodba z dne 16. septembra 1997, Komisija proti Italiji, zadeva C‑279/94, EU:C:1997:396, odstavka 40 in 41***

– Člen 8(1) Direktive 83/189 sicer zahteva, da se Komisiji sporočijo vse določbe osnutka zakona, ki vsebuje tehnične predpise, vendar pa se izključitev uporabe, ki izhaja iz neizpolnitve te obveznosti, ne nanaša na vse določbe takšnega zakona, temveč samo na tehnične predpise, ki jih vsebuje.

***Sodba z dne 16. junija 1998, Lemmens, zadeva C-226/97, EU:C:1998:296, odstavki 34 do 37***

– Direktivo Sveta 83/189 je treba razlagati tako, da neizpolnitev obveznosti, ki jo nalaga člen 8 te direktive v zvezi s priglasitvijo tehničnega predpisa o aparatu za analizo izdihanega zraka, ne onemogoča, da se dokazi, pridobljeni s pomočjo takšnega aparata, odobrenega v skladu s predpisi, ki še niso bili priglašeni, uporabijo proti posamezniku, ki je obtožen vožnje pod vplivom alkohola. Uporaba proizvoda s strani javnih organov ne more ustvariti trgovinske ovire, ki bi se ji bilo mogoče izogniti, če bi bil upoštevan postopek uradnega obveščanja.

***Sodba z dne 26. septembra 2000, Unilever, zadeva C-443/98, EU:C:2000:496, odstavki 44 in 49 do 51***

– Neizpolnitev obveznosti preložitve sprejetja iz člena 9 Direktive 98/34 je bistvena kršitev postopka, zaradi česar so zadevni tehnični predpisi neuporabni. V civilnih postopkih med posamezniki v zvezi s pogodbenimi pravicami in obveznostmi lahko uporaba tehničnih predpisov, sprejetih v nasprotju s členom 9 direktive, ovira uporabo ali trženje proizvoda, ki ni v skladu s temi predpisi.

***Sodba z dne 6. junija 2002, Sapod Audic, zadeva C-159/00, EU:C:2002:343, odstavka 50 in 53***

– Na neuporabnost tehničnega predpisa, ki ni bil priglašen Komisiji v skladu s členom 8 Direktive 98/34, se je mogoče sklicevati v sodnih postopkih med posamezniki, ki se med drugim nanašajo na pogodbene pravice in dolžnosti. Nacionalno sodišče mora nato zavrniti uporabo te določbe, vprašanje sklepov, ki izhajajo iz neuporabnosti te nacionalne določbe v zvezi s strogostjo sankcije v skladu z veljavno nacionalno zakonodajo, kot je ničnost ali nezmožnost uveljavljanja pogodbe, pa je vprašanje, ki ga ureja nacionalna zakonodaja. Vendar je ta sklep pogojen s pogojem, da veljavna pravila nacionalne zakonodaje niso manj ugodna od tistih, ki veljajo za podobna nacionalna pravna sredstva in niso določena tako, da praktično onemogočajo uveljavljanje pravic, ki jih daje pravo Unije.

***Sodba z dne 31. januarja 2013, Belgische Petroleum Unie in drugi, zadeva C-26/11, EU:C:2013:44, odstavek 50***

– Nespoštovanje obveznosti priglasitve pomeni bistveno pomanjkljivost takega postopka, in sicer da so zadevni tehnični predpisi neuporabljivi proti posameznikom.

***Sodba z dne 10. julija 2014, Ivansson in drugi, zadeva C-307/13, EU:C:2014:2058, odstavki 47 do 50***

– Za „znatno“ skrajšanje roka, ki so ga nacionalni organi prvotno izbrali za začetek veljavnosti in izvajanje tehničnega predpisa, velja obveznost sporočanja Komisiji, kot je določena v tretjem pododstavku člena 8(1) Direktive 98/34. Opustitev takega sporočanja pomeni, da navedenega nacionalnega predpisa ni mogoče uporabiti, tako da ga ni mogoče uveljavljati proti posameznikom.

***Sodba z dne 11. junija 2015, Berlington Hungary in drugi, zadeva C-98/14, EU:C:2015:386, odstavki 107 do 110***

– Namen členov 8 in 9 Direktive 98/34 ni priznavanje pravic posameznikom, tako da njuna kršitev s strani države članice nima za posledico pravice posameznikov, da na podlagi prava Unije od te države članice dobijo odškodnino za škodo, ki jim je nastala zaradi te kršitve.

***Sodba z dne 16. julija 2015, UNIC in Uni.co.pel, zadeva C-95/14, EU:C:2015:492,******odstavka 29 in 30***

– Tehnično pravilo se ne sme uporabiti, če ni bilo sporočeno v skladu s členom 8(1) Direktive 98/34 ali če je bilo, čeprav je bilo sporočeno, potrjeno in izvedeno pred potekom trimesečnega obdobja mirovanja, določenega v členu 9(1) te direktive.

– Neupoštevanje tega obdobja mirovanja pomeni bistveno kršitev postopka, katere posledici sta neuporaba spornega tehničnega predpisa in nezmožnost njegove uporabe proti posameznikom.

***Sodba z dne 2. februarja 2016, Ince, zadeva C-336/14, EU:C:2016:72, odstavki 67–68***

– Kršitev obveznosti priglasitve iz člena 8(1) Direktive 98/34 pomeni kršitev postopka pri sprejetju zadevnih tehničnih predpisov, zaradi česar teh predpisov ni mogoče uporabiti in tako uveljavljati proti posameznikom v okviru kazenskega postopka.

– Člen 8(1) Direktive 98/34 sicer zahteva, da se Komisiji sporočijo vse določbe osnutka zakona, ki vsebuje tehnične predpise, vendar pa se izključitev uporabe, ki izhaja iz neizpolnitve te obveznosti, ne nanaša na vse določbe takšnega zakona, temveč samo na tehnične predpise, ki jih vsebuje.

***Sklep z dne 21. aprila 2016, Beca Engineering, zadeva C-285/15, EU:C:2016:295, odstavek 37***

– V primeru kršitve obveznosti priglasitve tehničnih predpisov iz člena 8 Direktive 98/34 so zadevni tehnični predpisi neuporabni, zato jih ni mogoče uveljavljati proti posameznikom, posamezniki pa se lahko sklicujejo na člen 8 Direktive 98/34 pred nacionalnimi sodišči. Nacionalni sodnik mora zavrniti uporabo nacionalnega tehničnega predpisa, ki ni bil priglašen v skladu z direktivo.

***Sodba z dne 1. februarja 2017, Município de Palmela, zadeva C-144/16, EU:C:2017:76, odstavki 35 do 38***

– Člen 8(1) Direktive 98/34 je treba razlagati tako, da sankcija neuporabe tehničnega predpisa, ki ni bil priglašen, velja samo za navedeni tehnični predpis in ne za celotno zakonodajo, v katero je vključen.

III. Neizpolnitev obveznosti države članice

***Sodba z dne 4. junija 2009, Komisija proti Grčiji, zadeva C-109/08, EU:C:2009:346***

– Helenska republika s tem, da ni spremenila členov 2(1) in 3 Zakona št. 3037/2002, s katerima se uvaja prepoved namestitve in izkoriščanja vseh električnih, elektromehanskih in elektronskih iger, vključno z vsemi igrami na računalniških, v vseh javnih ali zasebnih prostorih, razen v igralnicah, katere kršitev ima za posledico kazenske ali upravne sankcije, predvidene v členih 4 in 5 tega zakona, v skladu s členi 28 ES, 43 ES in 49 ES ter členom 8 Direktive 98/34/ES, ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe Sodišča z dne 26. oktobra 2006 v zadevi C‑65/05 – Komisija proti Grčiji –, in ni izpolnila obveznosti iz člena 228 ES.

***Sodba z dne 8. septembra 2005, Komisija proti Portugalski, zadeva C-500/03, EU:C:2005:515***

– Portugalska s tem, ko je sprejela Ministrsko odredbo št. 783/98, ne da bi jo v fazi osnutka priglasila Komisiji, ni izpolnila obveznosti v skladu s členom 8 Direktive 98/34/ES.

***Sodba z dne 14. julija 1994, Komisija proti Nizozemski, zadeva C-52/93, EU:C:1994:301***

– Nizozemska s sprejetjem spremembe uredbe PVS o standardih kakovosti za čebulice rož, ne da bi jo v fazi osnutka priglasila Komisiji, ni izpolnila obveznosti v skladu s členom 8 direktive.

***Sodba z dne 14. julija 1994, Komisija proti Nizozemski, zadeva C-61/93, EU:C:1994:302***

– Nizozemska s sprejetjem odredb o števcih kilovatnih ur, zahtev glede čvrstosti in sestave steklenic za brezalkoholne pijače ter razvrščanja, pakiranja in označevanja pesticidov, ne da bi jih v fazi osnutka priglasila Komisiji, ni izpolnila svojih obveznosti v skladu s členom 8 direktive.

***Sodba z dne 2. avgusta 1993, Komisija proti Italiji, zadeva C-139/92, EU:C:1993:346***

– Italija s tem, ko v fazi osnutka ni sporočila Ministrske odredbe št. 514/87 o opredelitvi in preverjanju največje moči ter opredelitvi in namestitvi motorjev za plovila za rekreacijo, ni izpolnila svojih obveznosti v skladu z direktivo.