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| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa ma na celu zapewnienie najwyższego możliwego do osiągnięcia poziomu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w Polsce, aby dostosować go do europejskich i światowych standardów, które cały czas są podnoszone. Najważniejszymi związanymi z tym problemami rozwiązywanymi w projektowanej ustawie są kwestie:   1. zapewnienia skuteczniejszej kontroli regulacyjnej działalności związanych z narażeniem na promieniowanie jonizujące, 2. wprowadzenia ograniczników dawek promieniowania jonizującego, 3. uregulowania obrazowania pozamedycznego osób z ogółu ludności, 4. zmiany wartości dawek granicznych dla pracowników w związku z nowymi wynikami badań wpływu promieniowania jonizującego na organizm, 5. zwiększenia ochrony przed promieniowaniem jonizującym pracowników zewnętrznych, 6. doprecyzowania obowiązków i uprawnień osób sprawujących wewnętrzny nadzór nad działalnościami, 7. zwiększenia transparentności działań organów dozoru jądrowego poprzez udostępnianie społeczeństwu programu kontroli dozorowych, 8. zwiększenia świadomości o możliwości zetknięcia się ze źródłem niekontrolowanym, informowania o działaniach, jakie należy podejmować w takiej sytuacji oraz szkolenia funkcjonariuszy odpowiednich służb, którzy mogą zetknąć się z takimi źródłami, 9. ochrony przed narażeniem na promieniowanie jonizujące powodowanym przez radon w miejscach pracy, budynkach, lokalach i pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi, 10. zwiększenia bezpieczeństwa stosowania promieniowania jonizującego w celach medycznych, 11. zapewnienia ochrony przed narażeniem związanym z naturalnie występującymi substancjami promieniotwórczymi (NORM), w tym związanym z działalnością górniczą.   Rozwiązanie wymienionych problemów w polskim ustawodawstwie pozwoli także na pełne wdrożenie dyrektywy Rady 2013/59/Euratom z dnia 5 grudnia 2013 r. ustanawiającej podstawowe normy bezpieczeństwa w celu ochrony przed zagrożeniami wynikającymi z narażenia na działanie promieniowania jonizującego oraz uchylającej dyrektywy 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom i 2003/122/Euratom (Dz. Urz. UE L 13 z 17.01.2014, str. 1).  Ponadto rozwiązania wymagają zidentyfikowane w ramach oceny przygotowania na możliwość wystąpienia poważnych awarii w europejskich obiektach jądrowych problemy związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego, polegające na:  a) potrzebie wprowadzenia odpowiedzialności posiadacza zezwolenia za działania wykonawców i podwykonawców, których działania mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu jądrowego oraz posiadanie odpowiednich zasobów ludzkich przez tych wykonawców i podwykonawców,  b) potrzebie, aby obiekty jądrowe były projektowane, lokalizowane, budowane, uruchamiane, eksploatowane i likwidowane, mając na względzie cel polegający na zapobieganiu awariom, a w przypadku zajścia awarii – ograniczaniu jej skutków i unikaniu wczesnych lub dużych uwolnień promieniotwórczych,  c) konieczności wprowadzenia systemów zarządzania, które przyznają właściwy priorytet bezpieczeństwu jądrowemu i promują możliwość kwestionowania skutecznej realizacji odnośnych zasad i praktyk bezpieczeństwa oraz odpowiednio wczesnego zgłaszania przez personel problemów związanych z bezpieczeństwem,  d) potrzebie systematycznego i regularnego poddawania bezpieczeństwa obiektu jądrowego ponownej ocenie,  e) potrzebie wprowadzenia okresowych samoocen oraz międzynarodowej wzajemnej oceny wybranych aspektów bezpieczeństwa obiektów jądrowych.  Dzięki uregulowaniu tych kwestii dokonana zostanie implementacja do prawa polskiego dyrektywy Rady 2014/87/Euratom z dnia 8 lipca 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2009/71/Euratom ustanawiającą wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych (Dz. Urz. UE L 219 z 25.07.2014, str. 42).  Dodatkowo rozwiązania wymagają inne kwestie w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, takie jak:  a) potrzeba zmodyfikowania krajowego systemu planowania i postępowania awaryjnego na wypadek zdarzenia radiacyjnego,  b) brak planowania strategicznego w zakresie bezpieczeństwa jądrowego kraju,  c) brak na poziomie ustawowym przesłanek odwoływania Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki (Prezesa Agencji) oraz kadencyjności tego organu,  d) potrzeba udoskonalenia przepisów dotyczących ochrony fizycznej obiektów jądrowych, w szczególności w odniesieniu do opracowywania podstawowego zagrożenia projektowego (DBT),  e) potrzeba zmodyfikowania właściwości organów i innych podmiotów w niektórych sprawach związanych z gospodarowaniem odpadami promieniotwórczymi.  Na wskazane powyżej problemy zwraca uwagę raport z misji Integrated Regulatory Review Service (IRRS) przeprowadzonej w Polsce w 2013 r. przez Międzynarodową Agencję Energii Atomowej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. W związku z uchyleniem pięciu dyrektyw i przyjęciem przez Radę UE jednej dyrektywy Rady 2013/59/Euratom określającej podstawowe normy bezpieczeństwa przed zagrożeniami wynikającymi z narażenia na promieniowanie, konieczne jest wprowadzenie zmian w prawie krajowym poprzez nowelizację ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 792, z późn. zm.), a w konsekwencji dokonania tej zmiany – zmianę lub wydanie nowych aktów wykonawczych do tej ustawy. Proponuje się w ustawie o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej:  1) ustalenie poziomów odniesienia dla narażenia zewnętrznego ludzi na promieniowanie gamma emitowane przez materiały budowlane wewnątrz pomieszczeń, dawek skutecznych otrzymanych przez członków ekip awaryjnych, średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu, narażenia osób z ogółu ludności w przypadku zdarzenia radiacyjnego i sytuacji narażenia istniejącego;  2) dostosowanie do wymagań dyrektywy wartości dawek granicznych skutecznych (efektywnych) i równoważnych oraz wymagań dotyczących wliczania określonych dawek do dawek granicznych;  3) rozszerzenie obowiązku stosowania ograniczników dawek na osoby z ogółu ludności, jednocześnie przyznając właściwym organom kompetencję do określenia ograniczników dawek na poziomie niższym od zaproponowanego przez kierownika jednostki organizacyjnej;  4) objęcie obowiązkiem szkolenia z zakresu ochrony radiologicznej członków ekip awaryjnych;  5) rozszerzenie zakresu obowiązku informacyjnego wobec pracowników zewnętrznych narażonych podczas pracy na terenie kontrolowanym lub nadzorowanym;  6) wprowadzenie nowego systemu ustawicznych szkoleń z zakresu ochrony radiologicznej pacjenta osób wykonujących lub nadzorujących wykonywanie badań i zabiegów leczniczych przy użyciu promieniowania jonizującego;  7) rozszerzenie obowiązku uzyskania zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej na aktywacji materiału powodującej wzrost aktywności w wyrobie powszechnego użytku;  8) wprowadzenie zakazu wykonywania działalności związanej z narażeniem polegającej na aktywacji materiałów dodanych do zabawek lub osobistych ozdób powodującej wzrost ich aktywności oraz na imporcie lub eksporcie takich zabawek lub osobistych ozdób;  9) ustalenie wykazu dopuszczalnych sytuacji obrazowania pozamedycznego z podziałem na obrazowanie pozamedyczne z wykorzystaniem urządzeń radiologicznych oraz z wykorzystaniem urządzeń niebędących urządzeniami radiologicznymi;  10) wprowadzenie powiadomienia jako kolejnej obok zezwolenia i zgłoszenia formy reglamentacji działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego w przypadkach mniejszej wagi;  11) zidentyfikowanie działalności, w których wykorzystuje się naturalnie występujący materiał promieniotwórczy i które prowadzą do narażenia pracowników lub osób z ogółu ludności, którego to narażenia nie można pominąć z punktu widzenia ochrony przed promieniowaniem, wymagających powiadomienia właściwego organu oraz określenie zasad postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tych działalności;  12) określenie przypadków, w których działalność związana z narażeniem na promieniowanie jonizujące nie podlega obowiązkowi uzyskania zezwolenia, zgłoszenia albo powiadomienia, oraz przypadków, w których może być wykonywana na podstawie zgłoszenia lub na podstawie powiadomienia;  13) określenie zakresu spraw objętych obowiązkiem konsultacji z inspektorem ochrony radiologicznej;  14) wprowadzenie obowiązku pomiaru stężenia radonu lub stężenia energii potencjalnej alfa krótkożyciowych produktów jego rozpadu w miejscach pracy, zlokalizowanych na poziomie parteru lub piwnicy na terenach, na których średnioroczne stężenie promieniotwórcze radonu w powietrzu w znacznej liczbie budynków może przekroczyć poziom odniesienia, pod ziemią oraz w miejscach pracy związanych z uzdatnianiem wód podziemnych na terenach, na których średnioroczne stężenie promieniotwórcze radonu w powietrzu w znacznej liczbie budynków może przekroczyć poziom odniesienia, o którym mowa w art. 23b, wprowadzenie obowiązku dotyczącego ochrony radiologicznej pracowników wykonujących pracę w takich miejscach pracy oraz określenie zasad kwalifikacji do kategorii narażenia tych pracowników;  15) określenie zasad ochrony radiologicznej członków załogi statku powietrznego narażonych na otrzymanie dawki skutecznej, która może przekroczyć 1 mSv rocznie oraz narażonych na otrzymanie dawki skutecznej, która może przekroczyć 6 mSv rocznie;  16) wprowadzenie wymagań odnośnie do nowych rodzajów zastosowania promieniowania jonizującego obejmującego narażenie medyczne;  17) określenie dodatkowych wymagań odnośnie do przeprowadzania eksperymentów medycznych oraz badań klinicznych z zastosowaniem promieniowania jonizującego;  18) określenie wymagań w zakresie przeprowadzania badań przesiewowych z zastosowaniem promieniowania jonizującego;  19) wprowadzenie wymogu uzasadnienia narażenia opiekunów (w tym osób towarzyszących pacjentom);  20) wprowadzenie obowiązku stosowania diagnostycznych poziomów referencyjnych dla medycznych procedur radiologicznych oraz obowiązku okresowego przeglądu tych poziomów;  21) rozciągnięcie odpowiedzialności za ekspozycję medyczną na wszystkie osoby biorące udział w wykonywaniu medycznej procedury radiologicznej, tj. na lekarzy kierujących i lekarzy prowadzących (odpowiednio do posiadanych uprawnień), a także na specjalistów w dziedzinie fizyki medycznej oraz fizyków medycznych w odpowiednim zakresie;  22) uregulowanie trybu opracowywania i ogłaszania wzorcowych medycznych procedur radiologicznych oraz szczegółowych medycznych procedur radiologicznych;  23) nałożenie na jednostki ochrony zdrowia wykonujące medyczne procedury radiologiczne obowiązku poddawania się audytom klinicznym wewnętrznym i zewnętrznym oraz określenie sposobu ich przeprowadzania i kosztów z tym związanych;  24) określenie szczegółowych wymagań dotyczących wyposażenia i kontroli parametrów fizycznych urządzeń radiologicznych;  25) nałożenie na kierowników jednostek organizacyjnych obowiązku przeprowadzania oceny narażenia osób z ogółu ludności oraz określenie wymagań w zakresie wyznaczania dawek dla osób z ogółu ludności;  26) określenie wymagań dla jednostek organizacyjnych odprowadzających odpady promieniotwórcze do środowiska;  27) nałożenie na kierownika jednostki organizacyjnej obowiązku odpowiedniego doboru i właściwego użytkowania przyrządów dozymetrycznych oraz odpowiedniego sprawdzania sprawności, konserwacji i wzorcowania tych przyrządów;  28) nałożenie na kierownika jednostki organizacyjnej obowiązku opracowania systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych stanowiącego element programu zapewnienia jakości, przeprowadzenia analizy zagrożeń oraz uwzględnienia wniosków z tej analizy przy opracowywaniu planu postępowania awaryjnego – nałożenie analogicznego obowiązku na wojewodę i ministra właściwego do spraw wewnętrznych w odniesieniu do zdarzeń radiacyjnych o charakterze wojewódzkim i krajowym;  29) dostosowanie wykazu organów uprawnionych do wykonywania nadzoru i kontroli w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej do wymagań wynikających z dyrektywy, poprzez rozszerzenie zakresu kompetencji organów dozoru jądrowego i organów inspekcji sanitarnej oraz przyznanie kompetencji w tym zakresie dyrektorom okręgowych urzędów górniczych w odniesieniu do działalności, o których wykonywaniu będzie przyjmował powiadomienia, i Prezesowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego w zakresie działalności polegającej na eksploatacji statków powietrznych, w których pochodząca od promieniowania kosmicznego dawka skuteczna promieniowania jonizującego, jaką może otrzymać członek załogi statku powietrznego, może przekroczyć 1 mSv rocznie;  30) dostosowanie zakresu zadań krajowych punktów kontaktowych do zadań wynikających z dyrektywy;  31) dostosowanie zakresu obowiązków i uprawnień inspektora ochrony radiologicznej do zakresu zadań eksperta ochrony przed promieniowaniem określonego w dyrektywie oraz określenie tych obowiązków, które może wykonywać przeszkolony przez inspektora pracownik jednostki organizacyjnej nie posiadający uprawnień inspektora ochrony radiologicznej, wyznaczony na piśmie przez kierownika jednostki organizacyjnej;  32) dostosowanie do wymogów dyrektywy zakresu kontroli źródeł promieniotwórczych i sposobu jej odnotowywania;  33) nałożenie na kierownika jednostki organizacyjnej obowiązku niezwłocznego informowania Prezesa Agencji o utracie, kradzieży, znacznej utracie szczelności, nieupoważnionym użyciu źródła promieniotwórczego, a także uwolnieniu substancji promieniotwórczej z tego źródła;  34) nałożenie na kierownika jednostki organizacyjnej obowiązku kwalifikowania źródeł promieniotwórczych do kategorii na potrzeby zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych przed utratą, uszkodzeniem, kradzieżą lub dostaniem się w ręce osób nieuprawnionych;  35) wprowadzenie wymogu zawierania w zezwoleniu na wykonywanie działalności ze źródłem wysokoaktywnym określonych warunków wykonywania tej działalności;  36) nałożenie na Prezesa Agencji obowiązku przeprowadzania cyklicznych kampanii odzyskiwania źródeł niekontrolowanych;  37) nałożenie na kierownika jednostki organizacyjnej obowiązku rejestracji i analizy sytuacji narażenia przypadkowego, a także przekazywania odpowiedniemu organowi wniosków z tej analizy, a w przypadku jednostki ochrony zdrowia – obowiązku prowadzenia wewnętrznego rejestru ekspozycji niezamierzonych i narażeń przypadkowych oraz przekazywania konsultantowi wojewódzkiemu lub krajowemu, a także Krajowemu Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia informacji o wystąpieniu ekspozycji niezamierzonej lub narażenia przypadkowego (a następnie informacji o przyjętych ustaleniach i podjętych środkach naprawczych);  38) określenie generalnej zawartości zakładowego, wojewódzkiego i krajowego planu postępowania awaryjnego oraz wprowadzenie ustawowego wymagania, żeby plany postępowania awaryjnego w przypadku zdarzeń radiacyjnych zawierały m. in. strategię zarządzania sytuacją narażenia istniejącego po zdarzeniu radiacyjnym, której jednym z elementów będzie procedura przejścia z fazy reagowania na zdarzenie radiacyjne do sytuacji narażenia istniejącego;  39) nałożenie na jednostkę organizacyjną, wojewodę i ministra właściwego do spraw wewnętrznych obowiązku przeprowadzania okresowych ćwiczeń w celu przeglądu i aktualizacji planów postępowania awaryjnego;  40) dodanie przepisów identyfikujących sytuacje narażenia istniejącego, wprowadzenie obowiązku niezwłocznego powiadomienia właściwego organu o wystąpieniu takiej sytuacji oraz określenie zawartości strategii zarządzania sytuacją narażenia istniejącego po zdarzeniu radiacyjnym, ujmując w niej główne cele do realizacji oraz poziomy odniesienia;  41) nałożenie na ministra właściwego do spraw zdrowia, we współpracy z Głównym Inspektorem Sanitarnym obowiązku opracowywania krajowego planu działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na stały pobyt ludzi, określenie zawartości tego planu, trybu jego opracowywania i ogłaszania;  42) nałożenie na Głównego Inspektora Sanitarnego obowiązku prowadzenia działań mających na celu identyfikację terenów, na których w znacznej liczbie budynków poziom średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu może przekroczyć poziom odniesienia;  43) nałożenie na Prezesa Agencji obowiązków informacyjnych związanych z narażeniem na radon.  Efektem tych zmian będzie zapewnienie najwyższego poziomu ochrony radiologicznej pracownikom, pacjentom i osobom z ogółu ludności. W szczególności, nowe przepisy dotyczące dawek granicznych, ograniczników dawek i poziomów odniesienia pozwolą na lepsze kontrolowanie narażenia pracowników i osób z ogółu ludności na działanie promieniowania jonizującego. Dzięki identyfikacji zagrożeń związanych z występowaniem naturalnie występujących substancji promieniotwórczych (w szczególności radonu) będzie możliwe skuteczne projektowanie i wykonywanie działań ochronnych, które zostały przewidziane w projekcie ustawy. Doprecyzowanie przepisów dotyczących narażenia medycznego pozwoli uniknąć występowania ekspozycji niezamierzonych i narażeń przypadkowych wynikających z niewłaściwego stosowania promieniowania jonizującego. Wprowadzenie nowych przepisów dotyczących planowania awaryjnego pozwoli na szybsze i skuteczniejsze reagowanie na wystąpienie zdarzenia radiacyjnego oraz na odpowiednie reagowanie w sytuacji planowanego wybudowania w Polsce elektrowni jądrowej.  2. W zakresie implementacji dyrektywy Rady 2014/87/Euratom z dnia 8 lipca 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2009/71/Euratom ustanawiającą wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych proponuje się w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe:  1) wprowadzenie obowiązku zapewnienia przez jednostkę organizacyjną wykonującą działalność polegającą na budowie, uruchomieniu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego, że jej podwykonawcy i dostawcy będą utrzymywać zasoby kadrowe na poziomie odpowiednim dla realizacji zadań dla tej jednostki organizacyjnej;  2) wprowadzenie odpowiedzialności jednostki, o której mowa w pkt 1, za działania dostawców i podwykonawców;  3) wprowadzenie obowiązku stosowania w procesie lokalizacji, projektowania, budowy, rozruchu, eksploatacji, w tym napraw i modernizacji obiektu jądrowego, a także w procesie jego likwidacji, rozwiązań technicznych i organizacyjnych, które na wszystkich etapach funkcjonowania obiektu jądrowego, zapewnią zapobieganie awariom, a w razie ich zajścia ograniczenie skutków awarii i uniknięcie sekwencji zdarzeń prowadzących do wczesnych lub dużych uwolnień substancji promieniotwórczych;  4) dostosowanie zakresu oceny okresowej bezpieczeństwa obiektu jądrowego do wymagań dyrektywy;  5) wprowadzenie obowiązku okresowego przeglądu bezpieczeństwa wybranych aspektów funkcjonowania obiektów jądrowych i poddanie ich międzynarodowej ocenie wzajemnej.  3. W zakresie pozostałych, nieuregulowanych w przywołanych powyżej dyrektywach Rady, zmian prawa w odniesieniu do bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, w szczególności w zakresie wskazanym w raporcie z misji Integrated Regulatory Review Service (IRRS) przeprowadzonej w Polsce w 2013 r. przez Międzynarodową Agencję Energii Atomowej, proponuje się w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe:  1) wprowadzenie wymogu, żeby usługodawca z państwa członkowskiego w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 649 z późn. zm.), mógł wykonywać działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 lub 1a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe po uzyskaniu zezwolenia, dokonaniu zgłoszenia albo dokonaniu powiadomienia;  2) kompleksowe uregulowanie zagadnień planowania i postępowania awaryjnego, w tym w szczególności:  a) rozbudowę przepisów dotyczących zgłaszania zdarzeń radiacyjnych właściwym organom,  b) rozbudowę przepisów dotyczących sporządzania planów postępowania awaryjnego,  c) wprowadzenie obowiązku wyznaczania wokół obiektu jądrowego stref planowania awaryjnego,  d) wprowadzenie obowiązku prowadzenia monitoringu środowiska na terenie i poza terenem jednostki organizacyjnej zaliczonej do I lub II kategorii zagrożeń;  3) wprowadzenie umocowania ustawowego przyjmowania przez Radę Ministrów strategii bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej państwa;  4) wprowadzenie ustawowego uregulowania przesłanek odwoływania Prezesa Agencji i kadencyjność sprawowania przez niego funkcji;  5) zmianę niektórych przepisów dotyczących funduszu odpadowego oraz dotyczących odpadów promieniotwórczych, w tym:  a) wprowadzenie obowiązku przekazywania do składowania odpadów promieniotwórczych z obiektów energetyki jądrowej w stanie stałym, co pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa w postępowaniu z tymi odpadami,  b) nałożenie na gminę, na terenie której zlokalizowano Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych (KSOP), oraz na Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych (ZUOP) obowiązku udzielania mieszkańcom informacji na temat składowiska; efektem projektowanych działań będzie lepsze poinformowanie lokalnej społeczności o funkcjonowaniu KSOP i jego konsekwencjach, co ułatwi wzajemny dialog i współpracę pomiędzy wszystkimi podmiotami zaangażowanymi w ten proces, a przede wszystkim zapewni ludności pełną i łatwo dostępną informację na temat bezpieczeństwa funkcjonowania składowiska,  c) przeniesienie kompetencji do nadawania składowisku statusu KSOP oraz sprawowania nadzoru nad funduszem likwidacyjnym do właściwości ministra właściwego do spraw energii, jak również uzależnienie nakazu zawieszenia eksploatacji elektrowni jądrowej, nakładanego przez Prezesa Agencji w przypadku nieodprowadzania wpłat na fundusz likwidacyjny, od wniosku ministra właściwego do spraw energii; efektem proponowanych zmian będzie zwolnienie organów dozoru z konieczności realizacji zadań niemających charakteru dozorowego i niezwiązanych bezpośrednio z celami funkcjonowania tych organów, co jest zgodne z zaleceniami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej;  6) zmianę przepisów dotyczących ochrony fizycznej obiektów jądrowych, zwłaszcza wprowadzenie zasad dotyczących opracowywania, uzgadniania, uchwalania i wykorzystywania podstawowego zagrożenia projektowego (DBT).  Wprowadzenie tych zmian z jednej strony pozwoli na wzmocnienie systemu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w Polsce, a z drugiej strony będzie wykonaniem rekomendacji misji Integrated Regulatory Review Service (IRRS) przeprowadzonej w Polsce w 2013 r. przez Międzynarodową Agencję Energii Atomowej. W szczególności zapewniony będzie efektywny nadzór nad wykonywaniem działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące przez usługodawców, unowocześniony zostanie system planowania awaryjnego, prowadzenie monitoringu radiacyjnego środowiska na terenie i wokół jednostki organizacyjnej zaliczonej do I lub II kategorii zagrożeń pozwoli na uzyskanie pełnego obrazu zagrożeń związanych z działaniem tej jednostki, uporządkowane zostaną kwestie postępowania z odpadami promieniotwórczymi, stworzona zostanie podstawa do wprowadzenia strategii bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej państwa oraz uporządkowane zostaną kwestie organizacji organów dozoru jądrowego i ich współpracy z innymi podmiotami. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W pewnej liczbie przypadków nie jest możliwe wskazanie rozwiązań w innych krajach. Rozwiązywane problemy wykraczają poza zakres wdrożonych dotychczas dyrektyw: 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom oraz 2003/122/Euratom i dotyczą wszystkich państw członkowskich. Państwa członkowskie powinny wdrożyć postanowienia dyrektywy 2013/59/Euratom do dnia 6 lutego 2018 r., więc wypracowywanie rozwiązań w innych krajach trwa równolegle do prac prowadzonych w Polsce.  Dyrektywa 2013/59/Euratom pozostawia luz decyzyjny dla państwa członkowskiego co do stopnia regulacji w kwestiach narażenia na radon czy możliwości wprowadzenia funkcji Radiation Protection Officer. Analizując rozwiązania w innych Państwach w wymienionych wyżej kwestiach postanowiono nie nakładać na jednostki organizacyjne obowiązków ponad te, które są niezbędne dla zapewnienia ochrony radiologicznej i pełnego wdrożenia dyrektywy.  Zgodnie z dyrektywą poziom odniesienia średnio – rocznego stężenia radonu w powietrzu wewnątrz pomieszczeń nie może przekraczać 300 Bq/m3, chyba że jest to zagwarantowane z uwagi na panujące warunki krajowe. Poniżej wskazano poziomy odniesienia w wybranych Państwach OECD:  Belgia 100 Bq/m3 (dla nowych budynków), 400 Bq/m3 (poziom interwencyjny),  Austria 200 Bq/m3 (dla nowych budynków), 400 Bq/m3 (dla istniejących budynków),  Szwajcaria 400 Bq/m3 (dla nowych budynków), 1000 Bq/m3 (poziom interwencyjny),  Francja 400 Bq/m3 (dla wszystkich budynków),  Norwegia 200 Bq/m3 (dla nowych budynków),  Hiszpania 300 Bq/m3 (dla wszystkich budynków).  *Źródło: Prezentacje krajowych organów odpowiedzialnych za ochronę radiologiczną. (http://www.french-nuclear-safety.fr/ASN/Professional-events/Radon-national-action-plan-workshop)*  Zgodnie z art. 14 ust. 3 dyrektywy 2013/59/Euratom państwa członkowskie mogą ustanowić kształcenie, szkolenie i przekwalifikowanie, aby umożliwić uznawanie Radiation Protection Officers – RPO, jeśli takie uznanie zostało przewidziane w prawodawstwie krajowym. Tym samym obok ekspertów ochrony przed promieniowaniem (Radiation Protection Expert –RPE) państwa członkowskie mogą ustanowić RPO, którzy będą mogli wykonywać niektóre czynności przewidziane dla RPE. Poniżej przedstawiono rozwiązania w tym zakresie przez państwa członkowskie UE:  Francja  We Francji istniejący system ochrony przed promieniowaniem oparty jest na wyznaczeniu Osoby Kompetentnej w Ochronie Radiologicznej (PCR) przez pracodawcę. Rolę PCR może pełnić jedna osoba lub może to być część zespołu wewnętrznego albo zewnętrznego (tylko w przypadku stosowania urządzeń wytwarzających promieniowanie rentgenowskie). Obecne zadania PCR są mieszanką zadań RPO i RPE.  Finlandia  Według fińskiej ustawy Radiologicznej (592/1991) jednostka prowadząca działalność związaną z promieniowaniem jest odpowiedzialna za zapewnienie, że jej personel posiada kompetencje i szkolenia wymagane do pełnienia swoich obowiązków. Do wniosku o wydanie licencji bezpieczeństwa należy załączyć opis organizacji wnioskodawcy, podając nazwisko inspektora bezpieczeństwa radiologicznego (RSO). Osoba odpowiedzialna za ochronę radiologiczną wspierana przez RSO jest wyznaczana przez jednostkę prowadzącą działalność związaną z promieniowaniem.  Obowiązki RSO przypominają obowiązki zarówno Radiation Protection Officer (RPO) jak i Radiation Protection Expert (RPE) określone w dyrektywie 2013/59/Euratom.  Wielka Brytania  Jeśli chodzi o RPE, pracodawcy są obecnie zobowiązani do konsultacji z odpowiednim Doradcą ds. Ochrony Radiologicznej (RPA) lub Doradcą ds. Odpadów Promieniotwórczych (RWA) w zakresie przestrzegania/zgodności z przepisami brytyjskich regulacji dotyczących promieniowania jonizującego. Obecne przepisy w Wielkiej Brytanii wymagają także Radiation Protection Supervisor (RPS) w celu zapewnienia zgodności działalności z przepisami. RPS muszą otrzymać odpowiednie szkolenia zgodne z charakterem prac. Wymogi przewidziane dla RPS są dość spójne z tymi dla RPO. Brak jest istotnych kwestii, które wymagają wdrożenia w odniesieniu do RPE. RPA, RWA i obecny model RPO zostaną zachowane.  *Źródło: Warsztaty HERCA, Paryż 6–8 Lipca 2015 r. (HERCA jest europejskim stowarzyszeniem skupiającym szefów organów odpowiedzialnych za ochronę radiologiczną w poszczególnych krajach).*  W wyniku analiz postanowiono rozbudować zadania inspektora ochrony radiologicznej (odpowiednik ang. Radiation Protection Expert) oraz wprowadzić możliwość wykonywania niektórych zadań dotyczących ochrony radiologicznej przez pracownika jednostki organizacyjnej nie posiadającego uprawnień inspektora ochrony radiologicznej, wyznaczonego na piśmie przez kierownika jednostki organizacyjnej (odpowiednik ang. Radiation Protection Officer) i przeszkolonego w zakresie wykonywania tych obowiązków przez inspektora ochrony radiologicznej.  W zakresie stosowania promieniowania jonizującego w celach medycznych:  Państwa członkowskie zostały zobowiązane do wdrożenia dyrektywy 2013/59/Euratom, tj. wprowadzenia w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do jej wykonania do dnia 6 lutego 2018 r. Obowiązki wynikające z dotychczas obowiązującej dyrektywy regulującej kwestie ochrony zdrowia osób przed niebezpieczeństwem wynikającym z promieniowania jonizującego w medycynie (dyrektywa 97/43/Euratom) państwa członkowskie uregulowały – co do zasady – w ramach aktów prawnych rangi ustawowej. W zakresie zagadnień, których sposób regulacji dyrektywa pozostawia państwom członkowskim, a które w ramach projektowanej nowelizacji – w stosunku do rozwiązań aktualnie funkcjonujących w Polsce – ulegają najdalej idącym zmianom, takich jak szkolenia w dziedzinie ochrony radiologicznej pacjenta oraz audyty kliniczne przeprowadzono analizę rozwiązań prawnych wybranych państw członkowskich (Niemcy, Austria, Wielka Brytania i Francja).  Szkolenia w dziedzinie ochrony radiologicznej pacjenta:  1. Niemcy  Wytyczna o wiedzy specjalistycznej według rozporządzenia o ochronie przed promieniowaniem – wytyczna o wiedzy specjalistycznej wymaganej w związku z ochroną przed promieniowaniem z dnia 21 czerwca 2004 r. (GMBl. 2004, Nr 40/41, S. 799), zmieniona w dniu 19 kwietnia 2006 r. (GMBl. 2006, Nr 38, S. 735), przyjęta przez Komisję Główną Komisji Krajów Związkowych ds. Energii Atomowej oraz przez Komisję Specjalistyczną ds. Ochrony przed promieniowaniem Komisji Krajów Związkowych ds. Energii Atomowej oraz przez Komisję Krajów Związkowych ds. rozporządzenia rentgenowskiego. Wytyczna reguluje zakres oraz sposób potwierdzania wiedzy specjalistycznej niezbędnej w dziedzinie ochrony przed promieniowaniem jonizującym zgodnie z § 30 rozporządzenia o ochronie przed promieniowaniem, a także wymogi odnośnie do uznawania kursów z zakresu wiedzy specjalistycznej oraz kursów dokształcających aktualizujących wiedzę specjalistyczną. Ww. wytyczne zawierają szczegółowy podział (załącznik B) na grupy zawodowe objęte zakresem szkoleń/zdobywania wiedzy, z opisem minimalnego zakresu modułów nabycia wiedzy oraz terminów ich aktualizowania. Istnieje możliwość kombinacji modułów jako wkład w zdobywaniu wiedzy technicznej (załącznik C). Tematyka zajęć w podziale na przewidziane moduły (załącznik E). Załącznik F Minimalny czas (w miesiącach) na nabycie praktycznych doświadczeń, w zależności od wiedzy i grupy szkoleniowej. Załącznik G1/G2 – wzór obu stron certyfikatu. Aktualizacja wiedzy (odnowienie szkolenia) co 5 lat według wytycznych/zakresu dla poszczególnych specjalności. Wytyczna o wiedzy specjalistycznej oraz umiejętnościach w ochronie przed promieniowaniem przy działalności aparatów rentgenowskich w medycynie oraz stomatologii z dnia 22 grudnia 2005 r. (GMBl. 2006, Nr 22, S. 414), przyjęta przez Komisję Krajów Związkowych ds. rozporządzenia rentgenowskiego (RöV). Wytyczna odnosi się do zastosowania promieniowania jonizującego w celach medycznych, stomatologii oraz badań medycznych. Osoby, które wykorzystują promieniowanie jonizujące do przeprowadzania badań i leczenia ludzi lub też zajmują się ich wykonywaniem od strony technicznej muszą dysponować niezbędną wiedzą specjalistyczną lub umiejętnościami w dziedzinie ochrony przed promieniowaniem (§ 3 ust. 2 Nr 3 i 4 oraz § 23 i 24 RöV). Dokument konkretyzuje ogólne wymagania odnośnie do uzyskiwania i potwierdzania niezbędnej wiedzy i umiejętności specjalistycznych zgodnie z § 18a rozporządzenia rentgenowskiego (RöV). Ponadto określono w nim minimalne wymagania dotyczące zakresu zdobywania wiedzy w trakcie kursów ochrony radiologicznej, czasu (w miesiącach) nabycia wiedzy specjalistyczne w trakcie praktycznej pracy w danym zakresie (np. terapii lub brachyterapii), czas trwania testów i ćwiczeń w ramach szkolenia/nabywania wiedzy, odniesienia do zakresu wiedzy w podziale na wymagane moduły specjalistyczne. Obowiązują jednakowo we wszystkich regionach.  2. Austria  Upoważnienie ustawowe w zakresie szkoleń ochrony przed promieniowaniem jonizującym zawiera Strahlenschutzausbildungen Verordnungsermächtigung. Paragraf 36 ustawy Ochrony przed Promieniowaniem zawiera założenia ogólnych wymagań dla osób uczestniczących w szkoleniach z zakresu ochrony przed promieniowaniem jonizującym w celach medycznych: rodzaj wykształcenia, częstotliwości szkolenia (co najmniej 8 godzin w ciągu 5 lat); zakres szkolenia ochrona przed promieniowaniem zgodnie z załącznikiem nr 8; czas trwania szkolenia podstawowego (18 godzin, ćwiczenia 4 godziny).  W Austrii uznawane będą szkolenia zakończone (na podstawie dokumentacji) w innych państwach członkowskich UE, konieczna jest jednak znajomość austriackich przepisów w zakresie ochrony przed promieniowaniem jonizującym. Osoba wykwalifikowana/specjalista zgodnie z dyrektywą 96/29/Euroatom musi posiadać odpowiednie kwalifikacje, zakres wiedzy i szkolenia. Szkolenia odnawiane są co 5 lat w zależności od specjalności w odpowiedniej ilości godzin.  3. Wielka Brytania  Na podstawie Eng. 2000 No. 1059 HEALTH AND SAFETY The Ionising Radiation (Medical Exposure) Regulations 2000 + Amendment (Regulations 2006).  Lekarze praktykujący i operatorzy urządzeń radiologicznych wykonujący ekspozycje medyczne lub praktyczne jej aspekty powinni być odpowiednio przeszkoleni. W tym celu powinni pomyślnie ukończyć teoretyczne i praktyczne szkolenie w zakresie: wytwarzania promieniowania jonizującego, ochrony radiologicznej, ustawowych obowiązków związanych z promieniowaniem jonizującym oraz medycznego zastosowania promieniowania jonizującego (diagnostyki obrazowej, radioterapii i medycyny nuklearnej). Załącznik nr 2 do ww. dokumentu zawiera szczegółowy zakres merytoryczny szkolenia bez podania ilości godzin, lub częstotliwości ich uaktualniania. Certyfikat wydany przez upoważnioną instytucję lub osobę jest wystarczającym dowodem na to, że osoba dla której został wydany została odpowiednio przeszkolona. W praktycznych aspektach procedury radiologicznej może uczestniczyć osoba, która nie jest przeszkolona jeśli odbywa się ona pod nadzorem osoby odpowiednio przeszkolonej. Pracodawca jest zobowiązany do prowadzenia zaktualizowanego rejestru szkoleń wszystkich lekarzy prowadzących oraz operatorów, których angażuje do wykonywania ekspozycji medycznych, zawierającego datę lub daty zakończenia odpowiednich szkoleń oraz ich charakter. W przypadku, gdy pracodawca jest jednocześnie lekarzem prowadzącym oraz operatorem powinien prowadzić ewidencję z własnych szkoleń. Jeśli pracodawca zawiera umowę z lekarzem lub operatorem zatrudnionym w innej jednostce, która jest zobowiązana do prowadzenia ewidencji szkoleń, wówczas jednostka ta powinna przekazać pracodawcy niniejszy rejestr na żądanie. Pracodawca podejmuje odpowiednie kroki w celu zapewnienia, że każdy lekarz prowadzący lub operator zatrudniony przez pracodawcę do wykonywania ekspozycji medycznych lub praktycznego aspektu takich ekspozycji posiada odpowiednie przeszkolenie. Jeśli pracodawca jest jednocześnie lekarzem prowadzącym lub operatorem sam zobowiązuje się do właściwego kształcenia i szkolenia. Bazą powinny być wytyczne Komisji Europejskiej (European Commission, Radiation Protection No 175) GUIDELINES ON RADIATION PROTECTION EDUCATION AND TRAINING OF MEDICAL PROFESSIONALS IN THE EUROPEAN UNION.  4. Francja  Dekret z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie programów szkoleniowych w zakresie ochrony radiologicznej pacjentów narażonych na działanie promieniowania jonizującego. Art. R. 1333/74 Kodeksu Zdrowia Publicznego, zawiera warunki, jakim powinny odpowiadać programy szkoleniowe w zakresie ochrony radiologicznej pacjentów narażonych na działanie promieniowania jonizującego. To szkolenie jest przeznaczone dla profesjonalistów, o których mowa w art. L. 1333/11 Kodeksu Zdrowia Publicznego. We wszystkich przypadkach, aktualizacja wiedzy musi być przeprowadzana co najmniej raz na 10 lat. We Francji obowiązkowe jest kształcenie ustawiczne osób w zakresie ochrony przed promieniowaniem (Artykuł L. 1333/11 Kodeksu Zdrowia Publicznego oraz dekret z dnia 18 maja 2004 r.). Cele i treść programów szkolenia, zarówno teoretyczne i praktyczne w zakresie ochrony przed promieniowaniem pacjentów narażonych na działanie promieniowania jonizującego powinny, dla wszystkich zawodów, spełniać warunki określone w załączniku I do niniejszego rozporządzenia. Po zakończeniu szkolenia, organ wydaje osobie, która została przeszkolona dokument potwierdzający zatwierdzenie tego szkolenia (certyfikat). Dokumenty te są dostępne dla organów kontrolnych. Załącznik II-1 do II-7, zawierają cele i treści konkretnych programów szkoleniowych dla poszczególnych specjalności.  II. Audyty kliniczne  1. Niemcy  W Niemczech audyty kliniczne są częścią kontroli jakości urządzeń radiologicznych. Na podstawie § 18 ust. 2 rozporządzenia rentgenowskiego, § 82 ust. 3 rozporządzenia o ochronie przed promieniowaniem oraz Wytycznej „Jednostki lekarskie i stomatologiczne” instrukcje robocze podlegają regularnym kontrolom ze strony instytucji utworzonych w każdym kraju związkowym, zw. „jednostkami lekarskimi i stomatologicznymi”. Jednostki te mają na celu zapewnienie, aby stosowane procedury i urządzenia radiologiczne w jednostkach ochrony zdrowia odpowiadały niezbędnym standardom jakości. W celu wypełniania zadań kontrolnych związanych z audytem klinicznym tworzone są w ramach „jednostek lekarskich i stomatologicznych” zespoły audytorskie tzw. komisje kontrolne, w skład których z reguły wchodzi przynajmniej dwóch lekarzy specjalistów i jeden ekspert fizyki medycznej. Członkowie komisji kontrolnej muszą posiadać niezbędną wiedzę specjalistyczną w ochronie przed promieniowaniem oraz wieloletnie doświadczenie w poszczególnych dziedzinach. Członkowie „jednostek lekarskich i stomatologicznych” są w ramach wypełniania swoich zadań kontrolnych niezależni i wykonują je w dobrej wierze. Kontrole kliniczne/audyt kliniczny odbywają się na podstawie analizy dokumentacji przesłanej elektronicznie z danej jednostki ochrony zdrowia. W razie potrzeby kontrole/ audyty mogą być również przeprowadzane na miejscu. Kontrolę/ audyt instrukcji roboczych (nazywanych radiologicznymi procedurami roboczymi) przeprowadza się w oparciu o „Wytyczne w sprawie dokumentacji według Rozporządzenia rentgenowskiego”, na podstawie której sprawdza się, czy instrukcje robocze zawierają elementy przez nią wymagane.  2. Austria  W Austrii zgodnie z § 8 ust. 3 i 4 rozporządzenia o ochronie przed promieniowaniem w medycynie audyty kliniczne stosowanych procedur medyczno-radiologicznych (zwane kontrolami klinicznymi) przeprowadza się w ramach programów zapewnienia i kontroli jakości. Kontrole te są przeprowadzane zgodnie z przepisami od § 118a do § 118c austriackiej ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza, które dotyczą zapewnienia jakości w medycynie.  3. Wielka Brytania  W Wielkiej Brytanii zgodnie z § 8 rozporządzenia z dnia 13 kwietnia 2000 r. dotyczącym stosowania promieniowania jonizującego w medycynie procedury w jednostce stosującej promieniowanie jonizujące do celów medycznych powinny zawierać warunek o przeprowadzaniu audytu klinicznego. Zasady przeprowadzania audytów klinicznych określone zostały w przewodnikach krajowych. W imieniu Krajowej Służby Zdrowia (NHS) audyty kliniczne są przeprowadzane przez niezależną organizację HQIP (Healthcare Quality Improvement Partnership). Z NHS ściśle współpracuje organ zrzeszający 15 regionalnych klinicznych jednostek w całej Wielkiej Brytanii, które udzielają porad i wskazówek w zakresie poprawy jakości, audytu klinicznego oraz praktycznej realizacji krajowych audytów klinicznych. Organ doradczy dla NHS w sprawach dotyczących audytów klinicznych stanowi Krajowa Grupa Doradcza ds. audytu klinicznego (NAGCAE). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | Wielkość | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Jednostki organizacyjne wykonujące działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące wymagającą powiadomienia | | | | 900 jednostek | | | | | | Prognozowana liczba jednostek, która będzie objęta obowiązkiem powiadomienia | | | | | | | | | | | | Obowiązek powiadomienia odpowiednich organów o wykonywaniu działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące | | | | | |
| Jednostki organizacyjne wykonujące działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące | | | | 3800 jednostek | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji | | | | | | | | | | | | 1. Obowiązek wyznaczania ograniczników dawek dla osób z ogółu ludności  2. Obowiązek zapewnienia odpowiedniej ochrony pracownikom zewnętrznym wykonującym prace na terenie nadzorowanym  3. Obowiązek prowadzenia systemu rejestracji i analizy sytuacji narażenia przypadkowego | | | | | |
| Jednostki organizacyjne wykonujące działalność ze źródłami promieniotwórczymi | | | | 3000 jednostek | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji | | | | | | | | | | | | Obowiązek kwalifikowania źródeł promieniotwórczych do kategorii na potrzeby zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych przed utratą, uszkodzeniem, kradzieżą lub dostaniem się w ręce osób nieuprawnionych | | | | | |
| Jednostki organizacyjne wykonujące działalność związaną z wykrywaniem obiektów ukrytych na powierzchni ciała ludzkiego lub przymocowanych do ciała ludzkiego, wykrywania ukrytych osób w ramach kontroli ładunku oraz do realizacji celów prawnych lub celów związanych z bezpieczeństwem | | | | 450 jednostek | | | | | | Prognozowana liczba jednostek, która wystąpi o wydanie zezwolenia na działalność związaną z obrazowaniem pozamedycznym z wykorzystaniem urządzeń niebędących urządzeniami radiologicznymi | | | | | | | | | | | | Obowiązek zgłoszenia Prezesowi Agencji działalności związanej z obrazowaniem pozamedycznym z wykorzystaniem urządzeń niebędących urządzeniami radiologicznymi | | | | | |
| Jednostki organizacyjne wykonujące działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące | | | | 300 jednostek | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji | | | | | | | | | | | | Zapewnienie dodatkowej ochrony pracownikom zatrudnionym w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące w związku z obniżeniem wartości dawki granicznej dla dawki równoważnej w przypadku soczewki oka | | | | | |
| Pracownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące | | | | 1000 pracowników | | | | | | Rejestr inspektorów ochrony radiologicznej prowadzony przez Prezesa Agencji | | | | | | | | | | | | 1. Możliwość wykonywania niektórych obowiązków inspektora ochrony radiologicznej przez pracownika przeszkolonego przez inspektora ochrony radiologicznej  2. Obowiązek zawiadomienia o zdarzeniu radiacyjnym kierownika jednostki organizacyjnej oraz odpowiedniego inspektora ochrony radiologicznej | | | | | |
| Mieszkańcy Polski | | | | Ok. 38 mln | | | | | | Rocznik demograficzny 2015 | | | | | | | | | | | | Umożliwienie społeczeństwu dostępu do programu kontroli dozorowych | | | | | |
| Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,  Regulamin organizacyjny ZUOP | | | | | | | | | | | | Poszerzenie katalogu zadań, których realizacja może być finansowana z dotacji otrzymanej przez ZUOP z budżetu państwa | | | | | |
| Minister właściwy do spraw energii | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 762, z późn. zm.) | | | | | | | | | | | | Projektowane przepisy skutkują nałożeniem na ministra właściwego do spraw energii nowych obowiązków – sprawdzanie sprawozdania gminy z realizacji obowiązku informacyjnego, nadzór nad funduszem likwidacyjnym, nadawanie statusu KSOP | | | | | |
| Minister właściwy do spraw gospodarki | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej. | | | | | | | | | | | | Upowszechnianie informacji o możliwości zetknięcia się ze źródłem niekontrolowanym oraz postepowaniu w takich przypadkach | | | | | |
| Gmina, na terenie której zlokalizowane jest KSOP | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | Projektowany przepis nałoży na gminę nowy obowiązek polegający na informowaniu, w określony sposób, lokalnej społeczności o korzyściach finansowych płynących z funkcjonowania KSOP na jej terenie | | | | | |
| Prezes Agencji | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | 1. Wymiana z innymi krajami, za pośrednictwem krajowego punktu kontaktowego, informacji o kradzieży lub utracie materiału jądrowego lub źródła promieniotwórczego niebędącego źródłem wysokoaktywnym  2. Udzielanie pomocy właściwym organom i służbom, przeprowadzanie analiz i przekazywanie informacji w sytuacji zdarzenia radiacyjnego powodującego zagrożenie publiczne o zasięgu krajowym  3. Zatwierdzanie granic stref planowania awaryjnego oraz dystansów rozszerzonego planowania i dystansów planowania spożycia i kontroli towarów  4. Przekazanie ministrowi właściwemu do spraw energii nadzoru nad funduszem likwidacyjnym oraz decyzji o nadawaniu statusu KSOP | | | | | |
| Operatorzy obiektów energetyki jądrowej przekazujący do składowania odpady promieniotwórcze | | | | Obecnie 0 (po uruchomieniu elektrowni jądrowej – 1) | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | Nałożenie nowego obowiązku przekazywania do składowania odpadów promieniotwórczych w stanie stałym | | | | | |
| Jednostki organizacyjne wykonujące działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące wymagającą zezwolenia | | | | 3000 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji | | | | | | | | | | | | Obowiązek uwzględnienia w programie zapewnienia jakości elementów wymienionych w ustawie | | | | | |
| Jednostki organizacyjne, w których funkcjonują ekipy awaryjne | | | | 1 | | | | | | Dane własne Państwowej Agencji Atomistyki | | | | | | | | | | | | 1. Obowiązek zapewnienia wstępnych i okresowych szkoleń członków ekipy awaryjnej oraz informowania o zagrożeniach i środkach ochronnych związanych z udziałem w pracach tej ekipy  2. Obowiązek zapewnienia członkom ekip awaryjnych opieki medycznej, środków ochrony indywidualnej, sprzętu dozymetrycznego i pomiarów dawek indywidualnych albo pomiarów dozymetrycznych na miejscu zdarzenia radiacyjnego | | | | | |
| Wojewodowie | | | | 16 | | | | | | Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. poz. 603, z późn. zm.) | | | | | | | | | | | | 1. Obowiązek zapewnienia wstępnych i okresowych szkoleń członków zewnętrznych ekip awaryjnych oraz informowania o zagrożeniach i środkach ochronnych związanych z udziałem w pracach tej ekipy  2. Obowiązek zapewnienia członkom ekip awaryjnych opieki medycznej, środków ochrony indywidualnej, sprzętu dozymetrycznego i pomiarów dawek indywidualnych albo pomiarów dozymetrycznych na miejscu zdarzenia radiacyjnego  3. Obowiązek zabezpieczenia miejsca zdarzenia radiacyjnego poza terenem jednostki organizacyjnej lub na jej terenie (w przypadku niemożności kierownika tej jednostki) i podjęcia działań mających na celu ograniczenie skutków zdarzenia radiacyjnego, dokonanie wstępnej oceny okoliczności i skutków zdarzenia radiacyjnego, powiadomienie odpowiednich organów i służb centralnych o zdarzeniu radiacyjnym w przypadku, gdy może ono prowadzić lub doprowadziło do skutków sięgających poza teren województwa  4. Opracowywanie wojewódzkiego planu postępowania awaryjnego i uzgadnianie go z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym (z rozporządzenia do ustawy)  5. Opracowywanie systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych o zasięgu wojewódzkim i analizy zagrożeń, jakie mogą mieć miejsce na terenie województwa  6. Podejmowanie decyzji o uruchomieniu działań interwencyjnych na terenach stref planowania awaryjnego  7. Wydawanie opinii dla Prezesa PAA co do wykonalności przeprowadzenia działań interwencyjnych w strefach planowania awaryjnego  8. Tworzenie i utrzymywanie rozwiązań organizacyjnych i technicznych zapewniających podejmowanie adekwatnych działań w sytuacji zdarzenia radiacyjnego o zasięgu wojewódzkim lub krajowym  9. Zakup, przechowywanie, dystrybucja, wymiana i unieszkodliwianie preparatów ze stabilnym jodem  10. Koordynacja w zakresie przygotowania i reagowania, w tym współdziałania służb, organów i instytucji wymienionych w wojewódzkim planie postępowania awaryjnego | | | | | |
| Dowódcy, komendanci, szefowie służb, inspekcji i sił zbrojnych kierujący działaniami ekip awaryjnych | | | | Brak danych | | | | | |  | | | | | | | | | | | | 1. Obowiązek zapewnienia wstępnych i okresowych szkoleń członków zewnętrznych ekip awaryjnych oraz informowania o zagrożeniach i środkach ochronnych związanych z udziałem w pracach tej ekipy  2. Obowiązek zapewnienia członkom ekip awaryjnych opieki medycznej, środków ochrony indywidualnej, sprzętu dozymetrycznego i pomiarów dawek indywidualnych albo pomiarów dozymetrycznych na miejscu zdarzenia radiacyjnego | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące  Kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące, polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego | | | | 3800 jednostek | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji | | | | | | | | | | | | 1. Obowiązek podjęcia działań mających na celu ograniczenie skutków zdarzenia radiacyjnego, dokonanie wstępnej oceny okoliczności i skutków zdarzenia radiacyjnego, udzielanie odpowiednim organom i służbom pomocy we wprowadzaniu działań interwencyjnych  2. Opracowywanie zakładowego planu postępowania awaryjnego;  uzgadnianie projektu planu z właściwymi organami i służbami (z rozporządzenia do ustawy)  3. Opracowywanie systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych i analizy zagrożeń, jakie mogą mieć miejsce w związku z działalnością wykonywaną przez jednostkę organizacyjną | | | | | |
| 2 | | | | | | Dane własne Państwowej Agencji Atomistyki | | | | | | | | | | | | Poddawanie przeglądowi określonych aspektów technicznych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem obiektu jądrowego | | | | | |
| Organ właściwy do wydania zezwolenia, przyjęcia zgłoszenia lub powiadomienia | | | | 30 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1261, z późn. zm.), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie nazw, siedzib i właściwości miejscowej okręgowych urzędów górniczych (Dz. U. poz. 456) | | | | | | | | | | | | Obowiązek powiadomienia o zdarzeniu radiacyjnym w zależności od właściwości – Prezesa Agencji, państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego lub dyrektora okręgowego urzędu górniczego | | | | | |
| Kierujący akcją likwidacji zagrożenia i usuwania skutków zdarzenia radiacyjnego | | | | 3817 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji, ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | 1. Utrzymywanie w trakcie przebiegu zdarzenia radiacyjnego kontaktu z organem właściwym do wydania zezwolenia, przyjęcia zgłoszenia albo przyjęcia zawiadomienia oraz z innymi organami i służbami  2. Weryfikowanie efektywności przeprowadzonych działań | | | | | |
| Minister właściwy do spraw wewnętrznych | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | | | | | | | | | | | | 1. Opracowywanie krajowego planu postępowania awaryjnego i uzgadnianie go z Prezesem Agencji i ministrem właściwym do spraw administracji  2. Podejmowanie działań niezbędnych do właściwego kierowania akcją likwidacji zdarzenia radiacyjnego powodującego zagrożenie publiczne o zasięgu krajowym i usuwania jego skutków (z rozporządzenia do ustawy)  3. Zapewnienie koordynacji współdziałania pomiędzy krajowymi lub zagranicznymi organami właściwymi w zakresie planowania i przygotowania działań interwencyjnych w przypadku zdarzenia radiacyjnego  4. Koordynacja w zakresie przygotowania i reagowania, w tym współdziałania służb, organów i instytucji wymienionych w krajowym planie postępowania awaryjnego  5. Opracowywanie strategii zarządzania terenami skażonymi | | | | | |
| Państwowi wojewódzcy inspektorzy sanitarni | | | | 16 | | | | | | Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej | | | | | | | | | | | | Współpraca z wojewodą w sytuacji zdarzenia radiacyjnego powodującego zagrożenie publiczne o zasięgu wojewódzkim (z rozporządzenia do ustawy) | | | | | |
| Minister właściwy do spraw wewnętrznych, minister właściwy do spraw transportu, minister właściwy do spraw zdrowia, minister właściwy do spraw zagranicznych, minister właściwy do spraw łączności, minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw finansów publicznych, Minister Obrony Narodowej, Prezes Agencji | | | | 8 | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | Przekazywanie sobie informacji i stanowisk koniecznych do skutecznego prowadzenia działań niezbędnych do likwidacji zagrożenia i usuwania skutków zdarzenia radiacyjnego powodującego zagrożenie publiczne o zasięgu krajowym | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność zaliczoną do I lub II kategorii zagrożeń | | | | 2 | | | | | | Dane Państwowej Agencji Atomistyki | | | | | | | | | | | | 1. Obowiązek zapewnienia funkcjonowania na terenie jednostki organizacyjnej całodobowej służby awaryjnej, oraz całodobowej obecności osoby upoważnionej do klasyfikacji zdarzeń radiacyjnych dla celów reagowania awaryjnego  2. Określenie stref planowania awaryjnego, dystansów rozszerzonego planowania oraz dystansów planowania spożycia i kontroli towarów  3. Obowiązek opracowywania i wdrażania programu monitoringu środowiska na terenie i poza terenem jednostki organizacyjnej  4. Pokrywanie kosztów przygotowania jednostki ochrony zdrowia do udzielania pomocy osobom poszkodowanym w wyniku zdarzenia radiacyjnego spowodowanego działalnością jednostki organizacyjnej zaliczonej do I kategorii zagrożeń  5. Zapewnianie rozwiązań organizacyjnych i technicznych oraz zasobów ludzkich gwarantujących prawidłową i niezwłoczną realizację zadań w sytuacji zdarzenia radiacyjnego oraz łączność z właściwymi organami i służbami oraz ostrzeganie ludności w sytuacji zdarzenia radiacyjnego | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych, których działalność wymaga utworzenia strefy planowania awaryjnego | | | | Brak danych | | | | | |  | | | | | | | | | | | | Pokrywanie kosztów zakupu, przechowywania, dystrybucji, wymiany i unieszkodliwienia preparatów ze stabilnym jodem niezbędnych do właściwego przygotowania i prawidłowej realizacji działania interwencyjnego na terenie stref planowania awaryjnego | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność zaliczoną do I, II lub III kategorii zagrożeń | | | | Brak danych | | | | | |  | | | | | | | | | | | | Wyznaczanie, tworzenie i utrzymywanie dróg ewakuacji, miejsc zbiórek, dekontaminacji oraz schronienia na wypadek zdarzeń radiacyjnych, systemu powiadamiania alarmowego, zapasów preparatów ze stabilnym jodem | | | | | |
| Kierujący akcją likwidacji zagrożenia i usuwania skutków zdarzenia radiacyjnego | | | | 3817 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji, ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | | | | | | | | | | | | 1. Zapewnianie koordynacji i współdziałania z organami dochodzeniowo-śledczymi w przypadku podejrzenia, że zdarzenie radiacyjne nastąpiło w skutek działań przestępczych, w tym aktu terroru  2. Podejmowanie niezbędnych decyzji w przypadku uruchomienia działań interwencyjnych | | | | | |
| Kierownik jednostki organizacyjnej, w której doszło do zdarzenia radiacyjnego | | | | 3800 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji, ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | Podejmowanie niezbędnych działań w celu usunięcia skutków zdarzenia, we współdziałaniu z właściwymi organami i służbami | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych, wojewodowie, państwowi wojewódzcy inspektorzy sanitarni, minister właściwy do spraw wewnętrznych, Prezes PAA | | | | 3834 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji, ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | | | | | | | | | | | | Sporządzanie i przekazywanie ludności informacji o zdarzeniu radiacyjnym, podejmowanych działaniach oraz o stosownych środkach ochrony zdrowia | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych, wojewodowie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, Prezes Agencji | | | | 3818 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa PAA, ustawa – Prawo atomowe, ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | | | | | | | | | | | | Sporządzanie i przekazywanie właściwym organom raportu o zdarzeniu radiacyjnym | | | | | |
| Kierownicy jednostek organizacyjnych, wojewodowie, minister właściwy do spraw wewnętrznych | | | | 3817 | | | | | | Rejestr jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące prowadzony przez Prezesa Agencji, ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | | | | | | | | | | | | Przeprowadzanie okresowych ćwiczeń w celu przeglądu i aktualizacji planów postępowania awaryjnego | | | | | |
| Minister właściwy do spraw zdrowia | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej | | | | | | | | | | | | 1. Planowanie działań w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na stały pobyt ludzi oraz w miejscach pracy  2. Monitorowanie stanu zdrowia osób poszkodowanych w wyniku zdarzenia, w związku z którym wprowadzono działania interwencyjne | | | | | |
| Funkcjonariusze Policji | | | | Trudno określić, z uwagi na fakt, że ww. szkolenie może zostać włączone w ramy szkolenia podstawowego dla funkcjonariuszy przyjętych do służby (liczba funkcjonariuszy w każdym roku jest inna). Ponadto dotyczyć to może funkcjonariuszy służby dyżurnej oraz słuchaczy kursu z zakresu rozpoznania minersko- pirotechnicznego | | | | | |  | | | | | | | | | | | | Funkcjonariusze, którzy mogą mieć kontakt ze źródłami niekontrolowanymi, którym należy zapewnić szkolenie z tego zakresu | | | | | |
| PSP | | | | 24974 osoby | | | | | | Dane MSWiA | | | | | | | | | | | | Funkcjonariusze, którzy mogą mieć kontakt ze źródłami niekontrolowanymi, którym należy zapewnić szkolenie z tego zakresu | | | | | |
| Właściciele budynków, deweloperzy, laboratoria badawcze | | | | Właściciele ok. 1500 tys. budynków, których sprawa może dotyczyć | | | | | | Dane statystyczne o budowie i modernizacji obiektów mieszkalnych i użyteczności publicznej | | | | | | | | | | | | Wzrost uświadomienia konsekwencji zagrożenia radonem i obniżenie wielkości tego narażenia | | | | | |
| Górnicy | | | | 106 tys. | | | | | | Rocznik statystyczny 2015 | | | | | | | | | | | | Wzrost uświadomienia konsekwencji zagrożenia radonem i obniżenie wielkości tego narażenia | | | | | |
| Osoby mieszkające na terenach, gdzie stężenie radonu w mieszkaniach może przekroczyć poziom referencyjny | | | | 400 tys. | | | | | | Rocznik statystyczny 2013.  Przyjęto, że 1% ludności Polski mieszka na terenach gdzie stężenie radonu w mieszkaniach może przekroczyć poziom referencyjny | | | | | | | | | | | | Wzrost uświadomienia konsekwencji zagrożenia radonem i obniżenie wielkości tego narażenia | | | | | |
| Inni niż górnicy pracownicy pracujący pod ziemią | | | | 1 tys. | | | | | | Dane literaturowe | | | | | | | | | | | | Wzrost uświadomienia konsekwencji zagrożenia radonem i obniżenie wielkości tego narażenia | | | | | |
| Jednostki ochrony zdrowia udzielające świadczeń zdrowotnych w zakresie radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej | | | | Ok. 4.500 | | | | | | Główny Inspektorat Sanitarny (dane za rok 2014) | | | | | | | | | | | | 1. Konieczność poddania się audytowi klinicznemu zewnętrznemu przeprowadzanemu przez właściwą komisję do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych (każda jednostka raz na 5–10 lat); ponoszenie kosztów przeprowadzania audytów klinicznych zewnętrznych w postaci opłat za przeprowadzenie audytu  2. Nałożenie obowiązku podejmowania działań w celu minimalizowania ryzyka wystąpienia i zapobiegania ekspozycjom niezmierzonym i narażeniom przypadkowym oraz obowiązku prowadzenia wewnętrznego rejestru takich ekspozycji  3. Obowiązek przekazywania do konsultanta wojewódzkiego lub krajowego oraz jednostki prowadzącej stosowny rejestr (KCOR) informacji o wystąpieniu ekspozycji niezamierzonej lub narażenia przypadkowego (niezwłocznie), w tym o ustaleniach i podjętych środkach naprawczych  4. Uzupełnienie funkcjonującego w jednostce programu zapewnienia jakości o nowe elementy wymagane ustawą, a stanowiące dotychczas elementy systemu zarządzania jakością  5. Konieczność stosowania diagnostycznych poziomów referencyjnych (dla badań rentgenodiagnostycznych, badań diagnostycznych z zakresu medycyny nuklearnej oraz z zakresu radiologii zabiegowej)  6. Nałożenie obowiązku wykonywania ekspozycji w celu obrazowania pozamedycznego (na podstawie pisemnego zlecenia podmiotu lub osoby uprawnionej do kierowania na wykonanie takiej ekspozycji zgodnie z odrębnymi przepisami) | | | | | |
| Jednostki ochrony zdrowia udzielające świadczeń zdrowotnych w zakresie medycyny nuklearnej | | | | 65 | | | | | | Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (dane z 2015 r.) | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Jednostki ochrony zdrowia udzielające świadczeń zdrowotnych w zakresie radioterapii onkologicznej | | | | 41 | | | | | | Raport konsultanta krajowego w dziedzinie radioterapii onkologicznej  (dane za rok 2014) | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Jednostki przeprowadzające eksperymenty medyczne lub badania kliniczne z wykorzystaniem promieniowania jonizującego | | | | Brak danych | | | | | | Brak danych | | | | | | | | | | | | Konieczność uwzględnienia dodatkowych (poza wymaganiami przepisów odrębnych) warunków przeprowadzania eksperymentów medycznych (badań klinicznych) z wykorzystaniem promieniowania jonizującego (m.in. indywidualne określenie docelowych dawek dla osób uczestniczących w eksperymencie, stosowanie określonych procedur radiologicznych, wyłączenie z możliwości udziału w eksperymencie określonych kategorii osób) | | | | | |
| Podmioty prowadzące badania przesiewowe z wykorzystaniem promieniowania jonizującego | | | | Ok. 300 | | | | | | W oparciu o dane Wojewódzkich Ośrodków Koordynujących (strony internetowe WOK-ów) | | | | | | | | | | | | 1. Konieczność posiadania zgody na udzielanie świadczeń zdrowotnych z wykorzystaniem promieniowania jonizującego  2. Konieczność spełnienia warunków realizacji programu badań przesiewowych (m.in. wymóg dokumentowania prowadzenia programu), uzyskania pozytywnej opinii konsultanta krajowego, a ostatecznie zgody ministra właściwego do spraw zdrowia  3. Zapewnienie przeprowadzenia – w stosunku do urządzeń radiologicznych stosowanych w programie badań przesiewowych – testów eksploatacyjnych (specjalistycznych i podstawowych) wyłącznie przez podmioty ogólnie uprawnione do wykonywania testów urządzeń radiologicznych | | | | | |
| Konsultanci krajowi w dziedzinie:  – radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej,  – medycyny nuklearnej,  – radioterapii onkologicznej | | | | 3 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | Nałożenie obowiązku opiniowania spełnienia przez podmioty zamierzające realizować program badań przesiewowych ustawowych warunków ich realizacji | | | | | |
| Komisje do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych w zakresie:  – radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej,  – medycyny nuklearnej  – radioterapii onkologicznej | | | | 3 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | 1. Poszerzenie składów komisji o konsultanta krajowego w dziedzinie fizyki medycznej lub jego przedstawiciela  2. Przeprowadzenie audytów klinicznych zewnętrznych we wszystkich jednostkach ochrony zdrowia stosujących promieniowanie jonizujące (z wyłączeniem stomatologii wewnątrzustnej i densytometrii kostnej), w tym:  1) przygotowanie planu audytów na rok następny – wskazanie rodzajów działalności podlegających audytowi w danym roku, określenie zakresu, w szczególności rodzajów procedur szczegółowych podlegających sprawdzeniu oraz planowanej liczby jednostek ochrony zdrowia objętych audytem klinicznym zewnętrznym;  2) powołanie zespołów audytorskich do przeprowadzenia audytów w konkretnych jednostkach ochrony zdrowia;  3) rozpatrywanie zastrzeżeń od raportu przygotowanego przez zespół audytorski, a w przypadku ich odrzucenia przygotowanie pisemnego uzasadnienia  3. Konieczność przeprowadzania dorocznego przeglądu wykazu procedur wzorcowych w celu oceny czy nie wymaga on zmian (usunięcia dotychczasowych lub dodania nowych procedur wzorcowych)  4. Przeprowadzanie obligatoryjnej okresowej oceny jakości wykonywania i wyników programów badań przesiewowych oraz uzyskanie uprawnienia do wnioskowania o zaprzestanie prowadzenia badań przesiewowych w przypadku negatywnej oceny; możliwość opracowania wzorcowych procedur radiologicznych dla badań przesiewowych  5. Możliwość opracowania wzorcowych procedur radiologicznych dla zastosowań pozamedycznych | | | | | |
| Audytorzy (przeprowadzający – w ramach zespołów audytorskich – audyty kliniczne we wszystkich jednostkach udzielających świadczeń zdrowotnych związanych ze stosowaniem promieniowania jonizującego) | | | | Łącznie – 176  (w radiologii – 96, w medycynie nuklearnej – 32, w radioterapii onkologicznej – 48) | | | | | | Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia – Założenia do audytów klinicznych zewnętrznych | | | | | | | | | | | | Przeprowadzenie czynności audytowych w audytowanych jednostkach ochrony zdrowia z upoważnienia właściwych komisji  (wgląd do dokumentacji jednostki, przegląd stosowanych procedur, przygotowanie raportu z audytu) | | | | | |
| Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia | | | | 1 | | | | | | Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe | | | | | | | | | | | | 1. Konieczność prowadzenia obsługi administracyjno-technicznej komisji do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych w zakresie opracowania wzorcowych procedur radiologicznych, prowadzenia audytów klinicznych zewnętrznych oraz przeprowadzania okresowej oceny jakości wykonywania badań przesiewowych (przyjmowanie opłat audytowych, zawieranie umów z audytorami, wypłata wynagrodzeń audytorom, ponoszenie kosztów organizacyjnych, przechowywanie dokumentacji audytowej)  2. Konieczność przeprowadzania regularnych (raz na 5 lat) przeglądów diagnostycznych poziomów referencyjnych  3. Wydawanie (na wniosek) opinii w sprawach dotyczących możliwości wystąpienia uszczerbku na zdrowiu na skutek ekspozycji medycznej  4. Zobowiązanie do prowadzenia centralnych rejestrów: danych o ekspozycjach medycznych oraz ekspozycji niezamierzonych i narażeń przypadkowych | | | | | |
| Personel wykonujący medyczne procedury radiologiczne | | | | Ok. kilkadziesiąt tysięcy osób w całym kraju | | | | | | Szacunki oparte o ogólną liczbę jednostek ochrony zdrowia i szacowaną liczbę osób, które na podstawie przepisów dotychczasowych realizowały obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych w dziedzinie ochrony radiologicznej pacjenta (tj. osób przeszkolonych w tym zakresie w ostatnich 5 latach) | | | | | | | | | | | | 1. Poszerzenie możliwości i sposobów realizacji obowiązku ustawicznego podnoszenia kwalifikacji z zakresu ochrony radiologicznej pacjenta (od którego zależy dopuszczenie do wykonywania medycznych procedur radiologicznych) 2. Możliwość realizowania obowiązku szkoleniowego przez uzyskiwanie punktów szkoleniowych przyznawanych nie tylko za udział w szkoleniu w dziedzinie ochrony radiologicznej pacjenta, ale także za udział w innych szkoleniach dotyczących stosowania promieniowania jonizującego oraz za udział w krajowych lub międzynarodowych kongresach, zjazdach, konferencjach lub sympozjach naukowych lub też wygłoszenie wykładów lub wystąpień podczas takich wydarzeń | | | | | |
| Prezes Wyższego Urzędu Górniczego oraz 11 dyrektorów okręgowych urzędów górniczych, w szczególności Okręgowych Urzędów Górniczych w Gdańsku Krośnie, Krakowie, Poznaniu, Wrocławiu | | | | 12 | | | | | | Przepisy powszechnie obowiązujące | | | | | | | | | | | | 1. Zwiększenie zakresu obowiązków w odniesieniu do działalności związanej z narażeniem na oddziaływanie naturalnych substancji promieniotwórczych  2. Konieczność odpłatnego przeszkolenia 25 pracowników | | | | | |
| Przedsiębiorcy posiadający koncesję na działalność regulowaną ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, z późn. zm.) | | | | Kilkanaście podmiotów prowadzących działalność regulowaną działem VI ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w zakresie górnictwa podziemnego oraz górnictwa otworowego | | | | | | Dane własne WUG pochodzące z Systemu Usprawniającego Zarządzanie Urzędami Górniczymi (SUZUG) | | | | | | | | | | | | Zwiększenie zakresu obowiązków w odniesieniu do konieczności składania powiadomień dotyczących działalności związanej z narażeniem na oddziaływanie naturalnych substancji promieniotwórczych | | | | | |
| Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego  (Prezes ULC) | | | | 1 | | | | | | Dane własne organu (Urząd Lotnictwa Cywilnego) | | | | | | | | | | | | 1. Prowadzenie nadzoru i kontroli nad operatorami statków powietrznych, czy w odpowiedni sposób wykonują swoje zobowiązania wobec członków załóg statków powietrznych z uwagi na przekroczenie poziomu promieniowania jonizującego powyżej 1mSv rocznie (proponowany art. 23h projektu ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe)  2. Nakładanie kar na kierowników jednostek organizacyjnych z uwagi na naruszenie ww. przepisu | | | | | |
| Kierownicy jednostek zajmujących się przetwórstwem złomu metali, skupem złomu metali o rocznej wielkości większej niż 100 000 ton złomu | | | | Ok. 2400 | | | | | | Dane własne Państwowej Agencji Atomistyki | | | | | | | | | | | | Zapewnianie funkcjonowania w swoich jednostkach systemów służących wykrywaniu źródeł niekontrolowanych | | | | | |
| Kierownicy jednostek zajmujących się hurtowym importem wyrobów metalowych z państw niebędących państwami członkowskimi Unii Europejskiej | | | | Brak danych | | | | | | Brak danych | | | | | | | | | | | | Zapewnianie funkcjonowania w swoich jednostkach systemów służących wykrywaniu skażeń promieniotwórczych | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W celu przygotowania się do implementacji dyrektywy Rady 2013/59/Euratom zarządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 sierpnia 2014 r. został powołany Zespół do spraw opracowania koncepcji wdrożenia do prawa polskiego dyrektywy 2013/59/Euratom (Dz. Urz. MŚ poz. 50), zwany dalej „Zespołem”. Podczas spotkania Zespołu w dniu 26 lutego 2015 r. ustalono, że zagadnienia, których wdrożenie do prawa polskiego będzie wymagało współpracy z instytucjami zewnętrznymi, w szczególności w celu ustalenia, które z nich wymagają uregulowania w ustawach, a które w rozporządzeniach, zostaną podzielone na 6 grup, którymi będą zajmowali się wyznaczeni członkowie Zespołu we współpracy z przedstawicielami zaproszonych do konsultacji instytucji zewnętrznych. Podział na grupy wyglądał następująco:  Grupa I – Narażenie medyczne (art. 6 ust. 1 lit. c, art. 18, art. 19 ust. 4, art. 22, art. 34, art. 49, art. 55–64, art. 68, art. 69, art. 77, art. 78, art. 82 ust. 2–4, art. 83, art. 84 i art. 96 dyrektywy); organy zaproszone: Ministerstwo Zdrowia, Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia, Główny Inspektorat Sanitarny, Inspektorat Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Główny Inspektorat Pracy; dodatkowo – eksperci z Instytutu Medycyny Pracy i z Państwowego Zakładu Higieny;  Grupa II – Narażenie na radon w budynkach, promieniowanie pochodzące z materiałów budowlanych (art. 7 ust. 2, art. 74, art. 75 i art. 103 dyrektywy);  organy zaproszone do współpracy: Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Inspektorat Sanitarny, Inspektorat Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Wyższy Urząd Górniczy, a ponadto eksperci z Instytutu Techniki Budowlanej, Głównego Instytutu Górnictwa, Państwowego Zakładu Higieny i z Instytutu Fizyki Jądrowej PAN;  Grupa III – Źródła niekontrolowane i skażone materiały (art. 16 ust. 1 i art. 92–94 dyrektywy);  organy zaproszone do współpracy: Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Główny Inspektorat Pracy;  Grupa IV – Sytuacja narażenia istniejącego, zdarzenia radiacyjne (art. 17, art. 31 ust. 3 lit. a i b, art. 53, art. 70, art. 73, art. 97, art. 98, art. 99 ust. 3 oraz art. 100–102 Dyrektywy);  organy zaproszone do współpracy: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwo Obrony Narodowej;  Grupa V – Narażenie na radon w miejscu pracy (art. 31 ust. 3 lit. c, art. 35 ust. 2, art. 54 i art. 103 dyrektywy);  organy zaproszone do współpracy: Główny Inspektorat Pracy, Główny Inspektorat Sanitarny, Inspektorat Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Wyższy Urząd Górniczy, a ponadto eksperci z Instytutu Medycyny Pracy, Państwowego Zakładu Higieny i z Instytutu Techniki Budowlanej;  Grupa VI – Pozostałe obowiązki w zakresie reglamentacji i kontroli działalności związanej z narażeniem (art. 23, art. 25 ust. 2 i 3, art. 35 ust. 3, art. 76 i art. 104 dyrektywy);  organy zaproszone do współpracy: Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwo Gospodarki, Główny Inspektorat Pracy, Główny Inspektorat Sanitarny, Inspektorat Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Wyższy Urząd Górniczy, Urząd Lotnictwa Cywilnego, a ponadto eksperci z Głównego Instytutu Górnictwa.  W wyniku konsultacji określono, które postanowienia dyrektywy 2013/59/Euratom i dyrektywy 2014/87/Euratom wymagają wdrożenia do prawa polskiego, a w szczególności, które wymagają uregulowania w ustawach, a które w rozporządzeniach, oraz wypracowano istotę projektowanych rozwiązań. Ponadto zebrano dane służące do przeprowadzenia oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych wdrożenia dyrektywy 2013/59/Euratom.  Konsultacje społeczne projektu ustawy trwały 21 dni i były dostępne dla wszystkich zainteresowanych osób. Projektowana regulacja, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), została umieszczona na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych Ministerstwa Zdrowia i Państwowej Agencji Atomistyki. W ramach konsultacji projekt został też skierowany do następujących podmiotów:   1. Polskie Towarzystwo Nukleoniczne, ul. Dorodna 16, 03-195 Warszawa, 2. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Radiologicznej, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, 3. Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Komitet Energetyki Jądrowej SEP, ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa, 4. Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej, ul Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa, 5. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, ul. Andrzeja Sołtana 7, 05-400 Otwock-Świerk, 6. Narodowe Centrum Badań Jądrowych, ul. Andrzeja Sołtana 7, 05-400 Otwock-Świerk, 7. Instytut Fizyki Jądrowej – PAN, ul. Radzikowskiego 152, 31-342 Kraków, 8. Instytut Medycyny Pracy – Centrum Radonowe, ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 8, 91-348 Łódź, 9. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa, 10. Polska Grupa Energetyczna PGE, ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa, 11. Stowarzyszenie Ekologów na Rzecz Energii Nuklearnej – SEREN Polska, ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa, 12. Fundacja Instytut Na Rzecz Ekorozwoju, ul. Nabielaka 15 lok. 1, 00-743 Warszawa, 13. Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny, Al. Słowackiego 48 III p., 31-018 Kraków, Adres korespondencyjny: ul. Ks. Ziemowita 1 IIIp., 44-100 Gliwice, 14. Fundacja Greenpeace Polska, ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa, 15. Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, ul. Czysta 17/4, 31-121 Kraków, 16. Komisja Krajowa Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80”, ul. Warszawska 19, 40-009 Katowice, 17. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”, ul. Piękna 22/8, 00-549 Warszawa, 18. Związek Zawodowy „Kontra”, ul. Wolności 293, 41-800 Zabrze, 19. Rada Krajowa Federacji Konsumentów, ul. Ordynacka 11 lok. 1, 00-364 Warszawa, 20. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, ul. Mokotowska 4/6 lok. 116, 00-641 Warszawa, 21. PGE EJ1 Sp. z o.o., ul. Mokotowska 49 00-542 Warszawa 22. Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych, ul. Konopacka 4, 03-428 Warszawa, 23. Sekretariat Ochrony Zdrowia KK NSZZ „Solidarność”, ul. Wolska 46/48, 01-201 Warszawa, 24. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, Al. Niepodległości 16 pok.10, 65-048 Zielona Góra, 25. Ogólnopolski Związek Zawodowy Fizyków Medycznych, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, 26. Polskie Towarzystwo Fizyki Medycznej, ul. Roentgena 5, 02-781 Warszawa, 27. Polskie Towarzystwo Onkologiczne, ul. Paderewskiego 4, 93-509 Łódź, 28. Polskie Towarzystwo Medycyny Nuklearnej, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa, 29. Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, ul. Kopernika 19, 31-501 Kraków, 30. Polskie Towarzystwo Inżynierii Klinicznej, ul. Naramowicka 219a/18, 61-611 Poznań, 31. Polskie Stowarzyszenie Techników Elektroradiologii, ul. Bytomska 62, 41-940 Piekary Śląskie, 32. Polskie Towarzystwo Elektroradiologii, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, 33. Konsultant Krajowy w dziedzinie fizyki medycznej, ul. Garbary 15, 61-866 Poznań, 34. Konsultant Krajowy w dziedzinie inżynierii medycznej, ul. Św. A. Boboli 8, 02-525 Warszawa, 35. Konsultant Krajowy w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa, 36. Konsultant Krajowy w dziedzinie radioterapii onkologicznej, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk, 37. Konsultant Krajowy w dziedzinie medycyny nuklearnej, ul. Banacha 1 a, 02-097 Warszawa, 38. Polskie Centrum Akredytacji, ul. Szczotkarska 42, 01-382 Warszawa, 39. Stowarzyszenie Gmin Górniczych w Polsce, ul. Jankowicka 23/25, 44-200 Rybnik, 40. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego, ul. Mała 1, 59-100 Polkowice, 41. Forum Przemysłu Wydobywczego Pracodawców RP, ul. Brukselska 7, 03-973 Warszawa, 42. Związek Pracodawców Polska Miedź, ul. F.Chopina 2, 59-301 Lubin, 43. Polskie Stowarzyszenie Górnictwa Solnego, Al. Mickiewicza 30/A-0/128, 30-059 Kraków, 44. Organizacja Polskiego Przemysłu Poszukiwawczo-Wydobywczego – Związek Pracodawców, ul. Biała 4 lok. 83/85, 00-895 Warszawa, 45. Krajowy Związek Pracodawców Branży Geologicznej, al. Wojciecha Korfantego 125a, 40-156 Katowice, 46. Główny Instytut Górnictwa, Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice, 47. Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa, 48. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa, 49. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Lubicz 25 A, 31-503 Kraków, 50. Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków, 51. Politechnika Śląska, ul. Akademicka 2A, 44-100 Gliwice, 52. Politechnika Wrocławska, ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław, 53. Uczelnia Jana Wyżykowskiego, ul. Skalników 6b, 59-101 Polkowice, 54. Podmioty zawodowo trudniące się wykonywaniem czynności w zakresie ratownictwa górniczego oraz innych jednostek ratownictwa górniczego: 55. Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego S.A. w Bytomiu, ul. Chorzowska 25, 41-902 Bytom, 56. Jednostka Ratownictwa Górniczo-Hutniczego w Lubinie, ul. Skłodowskiej-Curie 189, 59-301 Lubin, 57. Ratownicza Stacji Górnictwa Otworowego w Krakowie (Oddział Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.), ul. Sołtysowska 25A, 31-589 Kraków, 58. Krajowa Izba Gospodarcza, ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, 59. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa, ul. Kościuszki 30, 40-048 Katowice, 60. Zarząd Główny Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa, ul. Powstańców 25, 40-952 Katowice, 61. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego, ul. Lubicz 25 / 719, 31-503 Kraków, 62. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pracowników Służby BHP, ul. T. Czackiego 3/5, 00-043 Warszawa, 63. Polskie Towarzystwo Geologiczne, ul. Oleandry 2a, 30-063 Kraków, 64. Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych, ul. Czackiego 3/5, 00-043 Warszawa, 65. Bractwo Gwarków Związku Górnośląskiego, ul. Kilińskiego 15, 40-060 Katowice, 66. Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”, ul. Krakowskie Przedmieście 6, 00-001 Warszawa, 67. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych, ul. Elektoralna 12a/94, 00-139 Warszawa, 68. Instytut Techniki Budowlanej, ul. Filtrowa 1, 00-611 Warszawa, 69. Izba Przemysłowo – Handlowa Gospodarki Złomem, ul. Puławska 405 , 02-801 Warszawa, 70. Polska Izba Inżynierów Budownictwa Krajowa Rada, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa, 71. Krajowa Rada Izby Architektów, ul. Stawki 2A, 00-193 Warszawa, 72. Polski Związek Firm Deweloperskich, ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, 73. Związek Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa, ul. Zbyszka Cybulskiego 3, 00-727 Warszawa, 74. Stowarzyszenie Producentów Cementu, ul. Lubelska 29/4/5, 30-003 Kraków, 75. Towarzystwo Wykorzystania Wód Termalnych I Walorów Naturalnych Ziemi Czeszewskiej, ul. Szkolna 29, 62-322 Czeszewo, 76. Polska Izba Przemysłu Chemicznego, ul. Śniadeckich 17, 00-654 Warszawa, 77. Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii, ul. Czackiego 7/9, 00-043 Warszawa, 78. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa, ul. Lompy 14, 40-040 Katowice, 79. KGHM Polska Miedź S.A., ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin.   W ramach konsultacji uwagi zostały zgłoszone przez:   1. Bractwo Gwarków Związku Górnośląskiego, 2. Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej, 3. Fundację Onkologia 2025, 4. Konsultanta Krajowego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, 5. Główny Instytut Górnictwa – Śląskie Centrum Radiometrii Środowiskowej, 6. Lekarzy dentystów (Marcin Tatrzański, Agnieszka Romanik, Maciej Marcinkowski, Jacek Ojczyk, Wojciech Wilkoński, Aleksandra Wilczek-Zarzycka, Barbara Zawada, Dr n. med. Borys Karolewski, Piotr Pietryka, Przemysław Marcinkowski, Maciej Sikora, Beata Gromek, Monika Minor), 7. Naczelną Organizację Techniczną – Federację Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych, 8. Narodowe Centrum Badań Jądrowych – Ośrodek Radioizotopów POLATOM, 9. Ogólnopolski Związek Zawodowy Fizyków Medycznych, 10. PGE EJ 1 sp. z o. o., 11. Polskie Centrum Akredytacji, 12. Polskie Towarzystwo Nukleoniczne, 13. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny w Warszawie oraz Oddział Higieny Radiacyjnej WSSE w Warszawie, 14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, 15. Polskie Towarzystwo Fizyki Medycznej, 16. Konsultanta krajowego w dziedzinie fizyki medycznej, 17. Konsultanta krajowego w dziedzinie medycyny nuklearnej, 18. Przewodniczącą Komisji Medycyny Nuklearnej w Komitecie Fizyki Medycznej Polskiej Akademii Nauk, 19. Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, 20. KGHM Polska Miedź S.A., 21. Instytut Fizyki Jądrowej PAN – Laboratorium Ekspertyz Radiometrycznych, 22. Instytut Medycyny Pracy w Łodzi – Zakład Ochrony Radiologicznej, 23. Polskie Towarzystwo Inżynierii Klinicznej, 24. Prof. Ludwika Pieńkowskiego (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie).   W ramach opiniowania projekt ustawy został przesłany do następujących organizacji związkowych i pracodawców reprezentatywnych, w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232):   1. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, ul. Zbyszka Cybulskiego 3, 00-727 Warszawa, 2. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Brukselska 7, 03-973 Warszawa, 3. Business Centre Club, pl. Żelaznej Bramy 10, 00-136 Warszawa, 4. Związek Rzemiosła Polskiego, ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, 5. NSZZ „Solidarność” – w tym: 6. Komisja Krajowa, ul. Wały Piastowskie 24, 80-855 Gdańsk, 7. Sekretariat Górnictwa i Energetyki, ul. Floriana 7, 40-286 Katowice, 8. Krajowy Sekretariat Zasobów Naturalnych Sekcja Krajowa Geologiczno-Wiertnicza, ul. Kr. Jadwigi 1, 41-200 Sosnowiec, 9. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa), w tym zrzeszone w tym podmiocie górnicze struktury związkowe: 10. Związek Zawodowy Górników w Polsce, pl. Grunwaldzki 8-10, 40-950 Katowice, 11. Związek Zawodowy Ratowników Górniczych w Polsce, ul. Młodego Górnika 2, 41-808 Zabrze, 12. Związek Zawodowy Pracowników Przemysłu Miedziowego, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 66, 59-301 Lubin, 13. Związek Zawodowy Pracowników Dołowych, Pl. Grunwaldzki 8-10 p. 418a, 40-127 Katowice, 14. Związek Zawodowy Maszynistów Wyciągowych Kopalń w Polsce, pl. Grunwaldzki 8-10 / 401, 40-127 Katowice, 15. Porozumienie Związków Zawodowych Górnictwa, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40-950 Katowice, 16. Związek Zawodowy Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice, 17. Związek Zawodowy Jedności Górniczej, ul. Jastrzębska 12, 44-253 Rybnik, 18. Związek Zawodowy Pracowników Technicznych i Administracji „Dozór” KGHM Polska Miedź S.A., 59-101 Polkowice, Kazmierzów SW-1, 19. Ogólnopolski Związek Zawodowy Górnictwa Naftowego i Gazownictwa, ul. Wrocławska 2, 58-309 Wałbrzych, 20. Forum Związków Zawodowych (ul. J. Smulikowskiego 6/8, 00-379 Warszawa), w tym zrzeszona w tym podmiocie górnicza struktura związkowa: Porozumienie Związków Zawodowych „KADRA” (ul. Obroki 77, 40-833 Katowice).   W ramach opiniowania projekt ustawy został także przesłany do marszałków województw oraz do następujących organów samorządu zawodowego, samorządu terytorialnego, administracji rządowej i instytucji państwowych:   1. Naczelna Rada Lekarska, ul. J. Sobieskiego 110, 00-764 Warszawa, 2. Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych, ul. Pory 78, lok. 10, 02-757 Warszawa, 3. Główny Inspektor Sanitarny, ul. Targowa 65, 03-729 Warszawa, 4. Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia, ul. Smugowa 6, 91-433 Łódź, 5. Burmistrz gminy Różan, ul. Plac Obrońców Różana 4,06-230 Różan, 6. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, ul. Poniatowskiego 31, 40-055 Katowice, 7. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, ul. Marcina Flisa 2, 02-247 Warszawa, 8. Szef Agencji Wywiadu, ul. Miłobędzka 55, 02-634 Warszawa, 9. Dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, Al. Ujazdowskie 5, 00-583 Warszawa, 10. Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, 11. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, ul. Rakowiecka 2A, 00-993 Warszawa, 12. Komendant Główny Straży Granicznej, al. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa, 13. Główny Inspektor Sanitarny MSW, ul. Wołoska 137 bud. „S”, 02-507 Warszawa, 14. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, 15. Główny Inspektor Pracy, ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa, 16. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.   Ponadto projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.  Opiniowanie trwało 30 dni. W ramach tego postępowania zostały zgłoszone uwagi:   1. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (w ramach opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego), dotyczące usunięcia z projektu ustawy pojęcia „fizyk medyczny” oraz doprecyzowania, że informacje przekazywane przez lekarza prowadzącego przed poddaniem pacjenta narażeniu dotyczą zaplanowanej dawki promieniowania; uwagi zostały uwzględnione w treści projektu ustawy, 2. Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 3. Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, 4. Naczelnej Rady Lekarskiej, 5. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, 6. Burmistrza Gminy Różan, 7. Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego.   W wyniku uwzględnienia części zgłoszonych uwag w projekcie ustawy zostały wprowadzone m.in. następujące zmiany:   * wprowadzono definicję specjalisty w dziedzinie fizyki medycznej, przeformułowano projektowany art. 33h ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, określając zadania specjalisty w dziedzinie fizyki medycznej i warunki uznania za fizyka medycznego oraz wskazując, które z zadań mogą być wykonywane przez fizyka medycznego, * zmieniono OSR dostosowując ocenę skutków regulacji do nowych zadań nałożonych na Państwową Agencję Atomistyki, Urząd Lotnictwa Cywilnego, Inspekcję Sanitarną oraz Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia, wynikających z implementacji dyrektywy BSS, * zmieniono definicje medycznej pracowni rentgenowskiej, wyprzedzających działań interwencyjnych oraz zagrożenia (narażenia potencjalnego), * doprecyzowano w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe wymagania w zakresie stosowania operacyjnych poziomów interwencyjnych w sytuacji zdarzeń radiacyjnych poprzez dodanie definicji operacyjnych poziomów interwencyjnych, * wyłączono teleradiologię z konieczności uzyskania zgody zgodnie z postulatami środowiska medycznego, * wydłużono terminy na wydanie opinii przez konsultantów wojewódzkich (projektowany art. 33q ust. 9 ustawy – Prawo atomowe), * doprecyzowano przepisy dotyczące trybu poddania przeglądowi określonych aspektów technicznych i organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem obiektu jądrowego (projektowany art. 35a ustawy – Prawo atomowe), * dokonano zmian o charakterze redakcyjnym, porządkowym i terminologicznym.   Pozostałe uwagi zgłoszone do projektu ustawy w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały uznane za niezasadne.  Szczegółowe zestawienie uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy stanowi załącznik do raportu z konsultacji publicznych i opiniowania.  Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (§ 38 Regulaminu pracy Rady Ministrów), w związku z czym nie został przedstawiony RDS do zaopiniowania.  Wyniki konsultacji publicznych zostały omówione w raporcie z konsultacji publicznych zamieszczonym na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2015 r.) | | |  | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | 2 | | 3 | 4 | | | 5 | | 6 | 7 | | | 8 | | | 9 | | 10 | |  | *Łącznie (0–10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | 0 | | 0 | 1,43 | | 1,43 | 1,43 | | | 1,43 | | 1,43 | 1,43 | | | 1,43 | | | 1,43 | | 1,43 | |  | 12,861 | |
| budżet państwa | | | 0 | | 0 | 1,43 | | 1,43 | 1,43 | | | 1,43 | | 1,43 | 1,43 | | | 1,43 | | | 1,43 | | 1,43 | |  | 12,861 | |
| JST | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | |  | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | |  | 0 | |
| **Wydatki ogółem** | | | 0 | | 15,152 | 16,779 | | 14,949 | 11,374 | | | 10,875 | | 10,875 | 10,876 | | | 10,333 | | | 10,876 | | 10,456 | |  | 122,544 | |
| budżet państwa | | | 0 | | 15,150 | 16,777 | | 14,947 | 11,372 | | | 10,873 | | 10,873 | 10,874 | | | 10,331 | | | 10,874 | | 10,454 | |  | 122,524 | |
| JST | | | 0 | | 0,002 | 0,002 | | 0,002 | 0,002 | | | 0,002 | | 0,002 | 0,002 | | | 0,002 | | | 0,002 | | 0,002 | |  | 0,020 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | |  | 0 | |
| **Saldo ogółem** | | | 0 | | -15,152 | -15,350 | | -13,520 | -9.945 | | | -9,446 | | -9,446 | -9,447 | | | -8,904 | | | -9,447 | | -9,027 | |  | -109,683 | |
| budżet państwa | | | 0 | | -15,150 | -15,348 | | -13,5184 | -9,943 | | | -9,444 | | -9,444 | -9,445 | | | -8,902 | | | -9,445 | | -9,025 | |  | -109,663 | |
| JST | | | 0 | | - 0,002 | - 0,002 | | - 0,002 | - 0,002 | | | - 0,002 | | - 0,002 | - 0,002 | | | - 0,002 | | | - 0,002 | | - 0,002 | |  | - 0,020 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | |  | 0 | |
| Źródła finansowania | | Budżet państwa (część 17 – Administracja publiczna, część 39 – Transport, część 42 – Sprawy wewnętrzne, część 46 – Zdrowie, część 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, część 60 – Wyższy Urząd Górniczy, część 85/00 – Województwa), budżet gminy, na której terenie znajduje się Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych.  Wydatki związane z prowadzeniem audytów klinicznych zewnętrznych w jednostkach ochrony zdrowia (wydatki na wynagradzania audytorów przeprowadzających audyty kliniczne w imieniu właściwych komisji do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych) będą pokrywane z budżetu państwa, przy czym koszty związane z wynagrodzeniami audytorów będą bilansowane w budżecie dochodami z tytułu opłat wnoszonych przez jednostki ochrony zdrowia za przeprowadzanie audytu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | W kontekście nowych zadań, które pojawią się w związku z wdrożeniem do prawa polskiego dyrektywy Rady 2013/59/Euratom, związanych z nadzorem nad jednostkami wykonującymi działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące, dla prawidłowego funkcjonowania urzędu dozoru jądrowego, jakim jest Państwowa Agencja Atomistyki, niezbędne jest zatrudnienie w Departamencie Ochrony Radiologicznej Państwowej Agencji Atomistyki dodatkowo 6 pracowników merytorycznych. Ponadto, w związku z nowymi obowiązkami Prezesa Agencji w zakresie prowadzenia działalności informacyjnej i edukacyjnej dotyczącej zapobiegania przenikaniu radonu do nowych budynków oraz monitorowania stosowania środków mających na celu zapobieganie przenikaniu radonu do nowych budynków, niezbędne jest zatrudnienie dodatkowo 1 pracownika w Państwowej Agencji Atomistyki.  W obliczeniach uwzględniono:  – na wynagrodzenia – 6 300 zł miesięcznie na osobę,  – na utrzymanie miejsca pracy – 1 401,12 zł miesięcznie na osobę,  – na dodatkową – w stosunku do obecnej będącej w dyspozycji Państwowej Agencji Atomistyki – powierzchnię biurową – 312,29 zł miesięcznie na osobę,  – na zorganizowanie miejsca pracy – 4250 zł jednorazowo.  Przy ocenie skutków finansowych uwzględniono wskaźniki makroekonomiczne podawane w „Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw.” Liczba 6 nowych pracowników Departamentu Ochrony Radiologicznej wynika z przewidywanego dodatkowego obciążenia obowiązkami. W wyniku nowych regulacji przewiduje się wzrost liczby jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące, które będą objęte obowiązkiem powiadomienia, z 3800 do co najmniej 5150 (900 jednostek oraz 450 jednostek, które zgłoszą działalność związaną z obrazowaniem pozamedycznym z wykorzystaniem urządzeń nie będących urządzeniami radiologicznymi), co stanowi wzrost o 36%. Dotychczasowa liczba etatów pracowników merytorycznych w Departamencie Ochrony Radiologicznej, to 16 etatów. Do zadań dodatkowych 6 pracowników merytorycznych, należeć będzie wykonywanie czynności w ramach postępowań dotyczących działalności związanych z narażeniem wymagających dokonania powiadomienia, a w szczególności:   1. ocena formalna i merytoryczna powiadomień; 2. przygotowywanie projektów postanowień i decyzji Prezesa Agencji; 3. wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem wymagającą powiadomienia, zgodnie z projektowanym art. 5 ust. 20 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe; 4. ocena merytoryczna dokonanej przez kierowników jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem wymagającą powiadomienia, weryfikacji uzasadnienia wykonywania działalności w przypadku zaistnienia nowych istotnych okoliczności dotyczących skutków wykonywanej działalności, a także pojawienia się istotnych informacji na temat innych niż stosowane w tej działalności technik i technologii, zgodnie z art. 8 ust. 2 zmienianej ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe oraz przygotowywanie stanowiska Prezesa Agencji w tej sprawie.   Zatrudnienie 1 osoby w związku z nowymi obowiązkami Prezesa Agencji w zakresie prowadzenia działalności informacyjnej i edukacyjnej dotyczącej zapobiegania przenikaniu radonu do nowych budynków oraz monitorowania stosowania środków mających na celu zapobieganie przenikaniu radonu do nowych budynków jest niezbędne z powodu tego, że są to nowe zadania wymagające zaangażowania w:  1) organizowanie kampanii promujących stosowanie środków mających na celu zapobieganie przenikaniu radonu do nowych budynków;  2) prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych oraz szkoleniowych o dostępnych środkach zapobiegania przenikaniu radonu do nowych budynków;  3) monitorowanie stosowania środków mających na celu zapobieganie przenikaniu radonu do nowych budynków;  4) współdziałanie w zakresie określonym w pkt 1 i 2 z samorządami zawodowymi architektów i inżynierów budownictwa oraz innymi organizacjami zawodowymi i stowarzyszeniami zawodowymi, organami samorządu terytorialnego, a także specjalistami z zakresu ochrony przed promieniowaniem jonizującym;  5) określanie dobrych praktyk dotyczących technik i środków zapobiegających wnikaniu radonu do budynków;  6) zamieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o instrumentach służących finansowaniu środków mających na celu zapobieganie przenikaniu radonu do nowych budynków.  Spodziewany jest także wzrost kosztów prowadzenia przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nadzoru w związku ze zwiększeniem zakresu obowiązków wynikających z projektu ustawy. Niezbędne jest w związku z tym również zwiększenie zasobów ludzkich w inspekcyjnej komórce organizacyjnej Urzędu Lotnictwa Cywilnego (Departament Operacyjno–Lotniczy w ULC) o 1 etat, co spowoduje potrzebę ponoszenia z budżetu państwa kosztów w wysokości 89 140,65 zł rocznie.  Projekt wprowadza do ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe nowy przepis art. 23h, który określa obowiązki operatora statku powietrznego gdy pochodząca od promieniowania kosmicznego dawka skuteczna promieniowania jonizującego, jaką może otrzymać członek załogi statku powietrznego, może przekraczać 1 mSv rocznie. Ponadto w zmienianym projektem art. 63 ww. ustawy w ust. 2 pkt 4 określono, że nadzór i kontrola w zakresie działalności, o której mowa w projektowanym art. 23h ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe jest wykonywana przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Jednocześnie, w nowelizowanym art. 124 ust. 1a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe określono, że kary pieniężne w tym zakresie nakłada w formie decyzji administracyjnej Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego.  Mając to na uwadze zwiększony zostanie nakład pracy pracowników ULC (Departamentu Operacyjno-Lotniczego w ULC) polegający na konieczności nadzorowania operatorów statków powietrznych w przedmiocie sprawdzania czy spełniają oni obowiązki ochrony członków załóg statków powietrznych przed nadmiernym promieniowaniem jonizującym. Należy przy tym zauważyć, że obserwuje się ciągły rozwój działalności przewoźników lotniczych na rynku polskim – przewoźnicy użytkują coraz większą ilość statków powietrznych i w związku z tym zatrudniają większą ilość członków personelu lotniczego i personelu pokładowego – przez co skuteczne nadzorowanie operatorów w ww. zakresie może wymagać większego ciężaru pracy.  Jednocześnie możliwość nakładania przez Prezesa ULC kar pieniężnych na operatorów, którzy nie będą wywiązywać się z obowiązku ochrony personelu lotniczego i pokładowego przed nadmiernym promieniowaniem jonizującym spowoduje, że konieczne będzie wszczęcie postępowania administracyjnego, kończącego się decyzją administracyjną. Takie postępowanie jest nowym rodzajem postępowania, tj. nowym zadaniem, jakie będzie prowadzone przez organ nadzoru lotniczego (Prezesa ULC) w związku z czym zwiększy się ciężar pracy pracowników ULC.  Wskazane w tabeli powyżej 2 tys. zł rocznie to szacunkowy koszt realizacji obowiązku informacyjnego nałożonego na gminę, która otrzymała opłatę z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych. Koszty te będą ponoszone na: wydruk ulotek informacyjnych, zamieszczenie informacji na stronie internetowej gminy oraz zamieszczenie informacji w urzędzie gminy. Koszt działań został oszacowany na podstawie wyliczeń własnych Departamentu Energii Jądrowej b. MG i porównania średniej ceny takich usług na rynku.  Projektowane przepisy dotyczące finansowania ZUOP nie spowodują zwiększenia wydatków ani uszczuplenia dochodów budżetu państwa, w stosunku do wielkości wynikających z obecnie obowiązujących przepisów. Rozwiązania wprowadzone w projektowanej ustawie pochodzą w przeważającej części z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2007 r. w sprawie dotacji podmiotowej i celowej, opłat oraz gospodarki finansowej państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej – „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” (Dz. U. poz. 1311, z późn. zm.). Nowe zadania finansowane z dotacji podmiotowej – prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowania składowiska odpadów promieniotwórczych – nie będą wymagały zaangażowania dodatkowych środków budżetowych. W związku z powyższym projektowane przepisy nie będą rodzić skutków finansowych dla budżetu Państwa.  Upowszechnianie przez ministra właściwego do spraw gospodarki odesłań do udostępnianych przez Prezesa Agencji informacji dotyczących możliwości zetknięcia się ze źródłem niekontrolowanym, w sposób omówiony w uzasadnieniu (publikacja na stronach internetowych adresowanych do przedsiębiorców, prowadzonych przez ministra) również nie będzie generować nowych kosztów dla budżetu państwa.  W kontekście nowych zadań, które pojawią się w związku z wdrożeniem do prawa polskiego dyrektywy Rady 2013/59/Euratom, związanych z nadzorem nad planowaniem awaryjnym w jednostkach wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące, dla prawidłowego funkcjonowania urzędu dozoru jądrowego jakim jest Państwowa Agencja Atomistyki niezbędne jest zatrudnienie w Centrum do Spraw Zdarzeń Radiacyjnych Państwowej Agencji Atomistyki dodatkowo 2 pracowników merytorycznych, aby można było dokonywać niezbędnych analiz i ocen dokumentów przedstawianych przez jednostki organizacyjne, jak również konsultacji dokumentów sporządzanych przez organy administracji. Projektowana ustawa nakłada na jednostki organizacyjne prowadzące ponad 5500 rodzajów działalności związanych z narażeniem na promieniowanie jonizujące, w tym takich jak eksploatacja reaktora badawczego MARIA, przechowalników wypalonego paliwa jądrowego oraz Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych, szereg nowych zadań wynikających z wymogów nałożonych przez dyrektywę Rady 2013/59/Euratom. Wprowadzenie nowych wymagań dotyczących zarządzania sytuacją narażenia istniejącego w wyniku zdarzenia radiacyjnego oraz systemu zarządzania sytuacją zdarzeń radiacyjnych będzie dla tych jednostek organizacyjnych oraz dla właściwych organów administracji (wojewodowie, minister właściwy do spraw wewnętrznych) bezpośrednio skutkować koniecznością opracowania i wdrożenia dokumentacji oraz realizacji zadań dotyczących:  – szkoleń pracowników ekip awaryjnych (projektowany art. 11 ust. 4–8 zmienianej ustawy),  – poziomów odniesienia dla sytuacji zdarzeń radiacyjnych i narażenia istniejącego (na podstawie proponowanego art. 20 ust. 2–4, art. 83e ust. 2–4, art. 86i ust. 2 pkt 5 i 6, ust. 4 pkt 8, ust. 5 pkt 8 i ust. 6 pkt 4 zmienianej ustawy),  – opieki medycznej nad pracownikami ekip awaryjnych (projektowany art. 20a ust. 1 pkt 1 zmienianej ustawy),  – systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych (na podstawie projektowanego art. 7 ust. 2a pkt 4 i art. 86d ust. 1 i 4 zmienianej ustawy),  – analizy zagrożeń (na podstawie projektowanego art. 86d ust. 2 zmienianej ustawy);  – zapewnienia ochrony radiologicznej członkom ekip awaryjnych (projektowany art. 7 ust. 1a i 1e zmienianej ustawy),  – strategii ochrony osób z ogółu ludności (projektowany 86i ust. 2 pkt 4 zmienianej ustawy),  – strategii zarządzania sytuacją narażenia istniejącego (projektowany art. 86i ust. 5 pkt 1 zmienianej ustawy),  – strategii zarządzania terenami długotrwale skażonymi (projektowany art. 86j zmienianej ustawy),  – dokumentacji z ćwiczeń (art. 96 zmienianej ustawy),  – operacyjnych poziomów interwencyjnych (na podstawie projektowanego art. 86m ust. 5 zmienianej ustawy),  – zapewnienia opieki medycznej poszkodowanym (projektowany art. 86p ust. 1 pkt 5 i art. 86s ust. 1 pkt 5 zmienianej ustawy),  – kryteriów uruchomienia działań (na podstawie projektowanego art. 86i ust. 2 pkt 3 zmienianej ustawy).  Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że katalog dokumentów wymagających analizy i oceny, a także okresowej kontroli w jednostkach organizacyjnych ulegnie istotnemu rozszerzeniu. Jednocześnie znacznie zwiększy się ilość dokumentów, w opracowaniu których uczestniczył będzie Prezes Agencji w związku z pełnieniem przez niego funkcji konsultacyjno-doradczej dla organów odpowiedzialnych za usuwanie skutków zdarzeń radiacyjnych na poziomie wojewódzkim i krajowym.  W obliczeniach uwzględniono:  – na wynagrodzenia – 6 300 zł miesięcznie na osobę,  – na utrzymanie miejsca pracy – 1 401,12 zł miesięcznie na osobę,  – na dodatkową – w stosunku do obecnej będącej w dyspozycji Państwowej Agencji Atomistyki – powierzchnię biurową – 312,29 zł miesięcznie na osobę,  – na zorganizowanie miejsca pracy – 4250 zł jednorazowo.  Stworzenie dystansów rozszerzonego planowania i dystansów planowania spożycia i kontroli wokół jednostek organizacyjnych wykonujących działalność polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji jednostki kategorii I lub II zagrożeń spowoduje zwiększenie o ok. 0,5 mln zł kosztów związanych z rozszerzeniem zakresu programów monitoringu radiacyjnego środowiska w sąsiedztwie takich jednostek organizacyjnych (związanych z zakupem sprzętu pomiarowego i stworzeniem dodatkowych etatów), prowadzonych przez wojewódzkie stacje sanitarne i epidemiologiczne, Inspekcję Ochrony Środowiska i podległe im laboratoria. Część tych kosztów, dla sytuacji awaryjnej, będzie pokryta z rezerwy celowej na wykonanie Polskiego Programu Energetyki Jądrowej, w pozostałym zakresie – z budżetu Państwowej Agencji Atomistyki.  Opracowanie i wdrożenie programów monitoringu radiacyjnego środowiska na terenie i wokół jednostek organizacyjnych zaliczonych do I lub II kategorii zagrożeń pociągnie za sobą zwiększenie o ok. 2 mln zł kosztów w dystansie rozszerzonego planowania w warunkach normalnych, które obejmą m.in. konieczność dokonywania przez Prezesa Agencji weryfikacji wyników monitoringu realizowanego przez jednostki organizacyjne, poprzez wykonywanie niezależnych pomiarów. Koszty ponoszone przez Prezesa Agencji zostały uwzględnione w Programie Polskiej Energetyki Jądrowej.  W zakresie planowania awaryjnego:  Zwiększenie częstotliwości szkoleń członków ekip awaryjnych właściwych służb, inspekcji i sił zbrojnych może spowodować wzrost kosztów w perspektywie długoterminowej, jednakże oszacowanie kosztów pracy nie jest możliwe. Koszty powinien oszacować wojewoda oraz organy, dowódcy, komendanci, szefowie służb, inspekcji i sił zbrojnych. Ewentualne skutki z tego tytułu zostaną sfinansowane w ramach środków planowanych corocznie na funkcjonowanie tych podmiotów bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel, z zastrzeżeniem kosztów szkolenia funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej przedstawionych na końcu niniejszej sekcji OSR.  W zakresie rozwiązań mających na celu wzrost uświadomienia konsekwencji zagrożenia radonem i obniżenie wielkości tego narażenia:  1. Wdrożenie programu ochrony przed radonem i systemu jego monitorowania. Przygotowanie krajowego planu działania (koszt określi Ministerstwo Zdrowia, GIS i instytuty naukowe).  W kontekście nowych zadań, które pojawią się w związku z wdrożeniem do prawa polskiego dyrektywy Rady 2013/59/Euratom, związanych z nowymi obowiązkami Głównego Inspektora Sanitarnego związanych z ochroną przed działaniem radonu, dla prawidłowego funkcjonowania inspekcji sanitarnej niezbędne jest zatrudnienie w Głównym Inspektoracie Sanitarnym dodatkowo 2 pracowników merytorycznych.  W obliczeniach uwzględniono:  – na wynagrodzenia – 6 300 zł miesięcznie na osobę,  – na utrzymanie miejsca pracy – 1 401,12 zł miesięcznie na osobę,  – na dodatkową – w stosunku do obecnej będącej w dyspozycji GIS – powierzchnię biurową – 312,29 zł miesięcznie na osobę,  – na zorganizowanie miejsca pracy – 4250 zł jednorazowo.  2. Opracowanie strategii prowadzenia koniecznych pomiarów (koszt określi Ministerstwo Zdrowia, GIS i instytuty naukowe).  Szacunkowa liczba koniecznych do wykonania pomiarów to 50 tys. Szacunkowy koszt wykonania pomiarów to 3 250 tys. zł. Koszt rozwinięcia bazy pomiarowej instytutów naukowych odpowiedzialnych za przeprowadzenie pomiarów – 750 tys. zł. Razem koszt około 4 000 tys. zł. Okres realizacji badania 4 lata.  W Polsce jest ok. 13 mln mieszkań z czego w miastach 9 mln a na wsi 4 mln (wg Rocznika statystycznego 2013). Opracowanie krajowego planu działania wymaga (między innymi) wykonania pomiarów średniorocznych stężeń radonu w mieszkaniach położonych na parterze. Pozwoli to na określenie obszarów potencjalnego zagrożenia radonowego. Należy przyjąć, że należy wykonać pomiary w ok. 13 000 mieszkań (1‰). Wielkość siatki pomiarowej będzie określona na podstawie dotychczasowej wiedzy na temat występowania radonu w Polsce.  W zakresie stosowania promieniowania jonizującego w celach medycznych:  I. Przeprowadzanie audytów klinicznych zewnętrznych w jednostkach ochrony zdrowia przez komisje do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych (projektowany art. 33w ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe), w tym obsługa administracyjno-techniczna tego zadania przez Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia (projektowany art.33w ust. 7 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe).  Na koszty te składają się:  1) koszty jednorazowe (tylko w roku, w którym ustawa wejdzie w życie) w kwocie 169.320 zł, tj.:  a) koszty utworzenia 11 stanowisk pracy dla pracowników zajmujących się audytami klinicznymi zewnętrznymi; koszty zorganizowania 1 miejsca pracy, a zatem zakup sprzętu komputerowego oraz sprzętu biurowego na stanowisko pracy zostały oszacowane na kwotę 5.120 zł (tj. w takiej samej wysokości jak wskazane w OSR koszty utworzenia dodatkowego stanowiska pracy dla pracownika obsługującego nowotworzone rejestry); koszty utworzenia/zorganizowania 11 stanowisk pracy wyniosą więc 56.320 zł (5.120 zł x 11 stanowisk),  b) koszty zakupu sprzętu niezbędnego do przeprowadzania audytów klinicznych zewnętrznych obejmujące koszty zakupu serwera (szacowane na 20.000 zł), oprogramowania komputerowego służącego do obsługi audytów (20.000 zł), a także sprzętu pomocniczego, przy użyciu którego komisja/audytorzy będą mogli wykonywać czynności niezbędne do oceny działalności prowadzonej przez audytowaną jednostkę, np. monitorów diagnostycznych (60.000 zł); łączne koszty zakupu ww. sprzętu – 100.000 zł,  c) utworzenie i wyposażenie archiwum (dokumentacja powstała w związku z przeprowadzeniem audytów, zgodnie z art. 33w ust. 7 pkt 6 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe podlega przechowywaniu przez 12 lat) – 13.000 zł;  2) koszty organizacyjne związane z działalnością komisji do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych – komisje są ciałami kolegialnymi, co w konsekwencji oznacza konieczność cyklicznych spotkań/posiedzeń, na których komisje będą mogły podejmować przewidziane projektem działania (np. opracowanie planu przeprowadzania audytów klinicznych zewnętrznych – projektowany art. 33w ust. 8 ustawy – Prawo atomowe, rozpatrywanie zastrzeżeń do raportów z audytów – projektowany art. 33w ust. 14 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe); z uwagi na fakt, że zgodnie z projektem audyty będą przeprowadzane przez komisje „przy pomocy” zespołów audytorskich (projektowany art. 33w ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe) konieczne będą również cykliczne spotkania komisji z wybranymi przez nie audytorami (spotkania mające charakter instrukcyjny, szkoleniowy); do oszacowania kosztów z tego tytułu przyjęto, że każda z komisji do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych (funkcjonować mają – podobnie jak aktualnie – 3 komisje) odbywać będzie co roku co najmniej 2 spotkania, co wiązać się będzie przede wszystkim z kosztami biurowymi (papier, itp.) oraz korespondencyjnymi (poczta, koszty telekomunikacyjne, itp.); łączne koszty z tego tytułu oszacowano na kwotę 46.200 zł;  3) koszty wynagrodzeń audytorów – wynikające z przyjętego sposobu obliczania tych wynagrodzeń, tj. z odniesieniem do liczby urządzeń radiologicznych wykorzystywanych do przeprowadzania procedur podlegających audytowi oraz odpowiedniej części przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (projektowany art. 33w ust. 21 ustawy – Prawo atomowe); do wyliczeń kosztów rocznych z tego tytułu przyjęto zatem liczbę wszystkich urządzeń w poszczególnych dziedzinach, przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw oraz przewidywaną częstotliwość przeprowadzania audytów, co w rezultacie daje następujące kwoty:  – w rentgenodiagnostyce – 6.105 (liczba urządzeń) x 2.150 (50% przeciętnego wynagrodzenia) / 10 lat (przewidywana częstotliwość przeprowadzania audytów) tj. łącznie – 1.312.575 zł,  w medycynie nuklearnej – 129 (liczba urządzeń) x 3.600 (90% przeciętnego wynagrodzenia)/ 10 lat (przewidywana częstotliwość przeprowadzania audytów) tj. łącznie – 46.440 zł,  – w radioterapii – 195 (liczba urządzeń) x 3.600 (90% przeciętnego wynagrodzenia)/ 10 lat (przewidywana częstotliwość przeprowadzania audytów) tj. łącznie – 70.200 zł;  łączne koszty wynagrodzeń audytorów we wszystkich dziedzinach to zatem kwota 1.429.215 zł;  4) koszty zatrudnienia dodatkowych 11 pracowników w Krajowym Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia (KCOR), tj. pracowników do których obowiązków należeć będzie obsługa administracyjna komisji do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych; do zadań tych pracowników należeć będzie w szczególności opracowywanie wszelkiej dokumentacji związanej z przygotowaniem i przeprowadzaniem audytów klinicznych zewnętrznych (zawiadomienia jednostek ochrony zdrowia o zamiarze przeprowadzenia audytu, przygotowanie dokumentów związanych z powołaniem audytorów, wsparcie dla komisji w przygotowaniu planu przeprowadzania audytów, umowy z audytorami, organizacja i realizacja rozliczeń finansowych wobec audytorów – wypłata wynagrodzeń oraz wobec jednostek ochrony zdrowia – przyjmowania opłat audytowych, przyjmowanie dokumentacji audytowej – raporty, zastrzeżenia do raportów).  Liczba nowych etatów koniecznych do obsługi tego zadania (11) wynika z faktu, że audytom ma podlegać znaczna liczba jednostek ochrony zdrowia stosujących promieniowanie jonizujące (w samej tylko rentgenodiagnostyce audytom podlegać będzie ok. 4,5 tys. jednostek; w medycynie nuklearnej i radioterapii audytom podlegać będzie kolejnych ok. 100 podmiotów – 65 w medycynie nuklearnej oraz 41 w radioterapii). Z uwagi na fakt, że każdy z audytów wymagać będzie organizacyjnego przygotowania i wiązać się będzie z obiegiem licznych dokumentów przy pośrednictwie KCOR, zakres zadań ww. jednostki zostanie znacznie poszerzony. Jednocześnie należy podkreślić, że skuteczne i sprawne realizowanie wymienionych zadań nie będzie możliwe bez zwiększenia stanu zatrudnienia o wskazaną liczbę dodatkowych etatów.  Na potrzeby oszacowania kosztów wynagrodzeń w ramach nowych etatów przyjęto średnie wynagrodzenie wyliczone w oparciu o kwoty wynagrodzeń obowiązujące w KCOR na podstawie aktualnych regulacji płacowych (rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w niektórych państwowych jednostkach budżetowych działających w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2018 r. poz. 2241)).  Koszty wynagrodzeń w ramach nowych etatów KCOR – 726.000 zł (5.500 zł/miesięcznie x 12 miesięcy x 11 pracowników).  Koszty realizacji zadania związanego z przeprowadzaniem audytów klinicznych zewnętrznych (poz. 1–4) oszacowano zatem na łączną kwotę 941.520 zł (w pierwszym roku) oraz 2.201.415 zł (w kolejnych latach). W roku 2019 nie przewiduje się wydatków ponoszonych z tytułu wynagrodzeń audytorów ze względu na konieczność przeprowadzenia w pierwszym roku obowiązywania ustawy poprzedzających audyty czynności organizacyjnych. Rozpoczęcie działalności audytorów przewidywane jest od 2020 r.  Koszty wynagrodzeń audytorów będą zrównoważone dochodami budżetu państwa z tytułu opłat za przeprowadzanie audytów klinicznych zewnętrznych, wnoszonych przez jednostki ochrony zdrowia. Wysokość tych opłat będzie określana na tym samym poziomie, co wynagrodzenie audytorów.  II. Opracowanie wzorcowych medycznych procedur radiologicznych, tj. zadanie, za którego realizację odpowiadają komisje do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych (projektowany art. 33t ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe).  Zgodnie z art. 30 projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej, opracowane na podstawie dotychczasowych przepisów ustawowych wzorcowe procedury radiologiczne, staną się wzorcowymi medycznymi procedurami radiologicznymi, w rozumieniu znowelizowanej ustawy. Zgodnie z projektowanym art. 33t ust. 6 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, procedury wzorcowe i nowe rodzaje zastosowań promieniowania jonizującego w celach medycznych będą podlegały dorocznemu przeglądowi komisji ds. procedur i audytów klinicznych zewnętrznych. W rezultacie tego przeglądu, jak przewidziano w projektowanym art. 33t ust. 7 ustawy – Prawo atomowe, może powstać potrzeba wprowadzenia do wykazu procedur wzorcowych nowej procedury. W takim przypadku komisja wskazuje autorów, którzy opracują treść procedury wzorcowej (projektowany art. 33t ust. 8 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe w związku z ust. 3 pkt 2 tego artykułu). W konsekwencji wskazanych przepisów należy zagwarantować pewne środki na opracowanie nowych procedur wzorcowych, których opracowanie i włączenie do wykazu okaże się konieczne z uwagi na rozwój medycznych zastosowań promieniowania jonizującego.  Łączne (roczne) koszty z tego tytułu (pozwalające corocznie sfinansować opracowanie kilkunastu procedur z rentgenodiagnostyki, medycyny nuklearnej lub radioterapii) – 68.000 zł.  III. Ocena jakości i wyników badań przesiewowych – zadanie realizowane przez komisje do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych (projektowany art. 33zc ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe), którego obsługę administracyjno-techniczną sprawuje Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia (projektowany art. 33ze ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe).  Ocena badań przesiewowych realizowanych w jednostkach ochrony zdrowia, która zgodnie z projektem (projektowany art. 33zc ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe) wiąże się z koniecznością przedłożenia ministrowi właściwemu do spraw zdrowia raportu z przeprowadzonej oceny (w tym także ewentualnie wniosku o zaprzestanie przeprowadzania badań przesiewowych), dla swej rzetelności wymaga zapewnienia komisji odpowiednich narzędzi i specjalistycznej wiedzy w postaci ekspertyz, badań czy też testów kontroli jakości urządzeń stosowanych w ocenianym programie badań przesiewowych. Narzędzia takie powinny zostać zapewnione w ramach kosztów związanych z obsługą administracyjno-techniczną powierzoną Krajowemu Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia. Szacunkowe koszty z tego tytułu – 100.000 zł.  IV. Prowadzenie przez Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia dwóch nowych rejestrów: Centralnego Rejestru Ekspozycji Niezamierzonych i Narażeń Przypadkowych (projektowany art. 33m ust. 11 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe) oraz Centralnego Rejestru Danych o Ekspozycjach Medycznych (projektowany art. 33zf ustawy – Prawo atomowe):  1) koszty jednorazowe (tylko w roku, w którym ustawa wejdzie w życie) w kwocie 35.120 zł, tj.:  a) koszty utworzenia 1 stanowiska pracy dla pracownika obsługującego oba nowotworzone rejestry; koszty zorganizowania 1 miejsca pracy, a zatem zakup sprzętu komputerowego oraz sprzętu biurowego na stanowisko pracy zostały oszacowane na kwotę 5.120 zł (tj. w takiej samej wysokości, jak koszty utworzenia 1 stanowiska pracy dla pracownika zajmującego się obsługą administracyjno-techniczną komisji do spraw procedur i audytów klinicznych zewnętrznych – zob. pkt I.1.a); koszty utworzenia/zorganizowania 1 stanowiska pracy wyniosą 5.120 zł,  b) koszty zakupu sprzętu niezbędnego do prowadzenia rejestrów, obejmujące zakup niezależnego serwera (szacowane na 20.000 zł) oraz oprogramowania komputerowego służącego do prowadzenia rejestrów (10.000 zł);  w obu przypadkach uzasadnieniem projektowanych zakupów jest przewidywany szeroki zakres informacji, jakie gromadzone będą w Centralnym Rejestrem Ekspozycji Niezamierzonych i Narażeń Przypadkowych (który zostanie doprecyzowany w przepisach wykonawczych przy zastosowaniu wytycznej dotyczącej konieczności zapewnienia stałego monitorowania stanu ochrony radiologicznej i bezpieczeństwa pacjentów) oraz w Centralnym Rejestrze Danych o Ekspozycjach Medycznych (który gromadził będzie dane pochodzące z raportów z audytów klinicznych zewnętrznych i wewnętrznych przeprowadzane w kilku tysiącach jednostek ochrony zdrowia stosujących promieniowanie jonizujące);  2) koszty zatrudnienia dodatkowego pracownika obsługującego nowotworzone rejestry (pracownik do spraw rejestrów):  Na potrzeby oszacowania kosztów wynagrodzeń w ramach nowego etatu przyjęto średnie wynagrodzenie wyliczone w oparciu o kwoty wynagrodzeń obowiązujące w KCOR na podstawie aktualnych regulacji płacowych (rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w niektórych państwowych jednostkach budżetowych działających w ochronie zdrowia).  Koszty wynagrodzeń w ramach nowego etatu (rejestry) – 66.000 zł (5.500 zł/miesięcznie x 12 miesięcy).  Koszty realizacji zadania związanego z prowadzeniem przez Krajowe Centrum nowych rejestrów (poz. 1–2) oszacowano zatem na łączną kwotę 101.120 zł (w pierwszym roku) oraz 66.000 zł (w kolejnych latach).  Podsumowanie wszystkich kosztów (suma kwot wskazanych w poz. I–IV):  1) w pierwszym roku – 1.210.620 zł (w ustawie zaokrąglono do 1.210 tys. zł);  2) w kolejnych latach – 2.435.415 zł (w ustawie zaokrąglono do 2.440 tys. zł).  Do wyliczenia łącznych dochodów z tytułu opłat audytowych oraz wydatków związanych z wynagrodzeniem audytorów w poszczególnych dziedzinach przyjęto następujące założenia:  Zgodnie z projektowanym art. 33w ust. 21 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe wysokość opłat zależy od liczby urządzeń radiologicznych wykorzystywanych do przeprowadzania procedur podlegających audytowi oraz odpowiedniej części przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (90% w przypadku audytu klinicznego zewnętrznego przeprowadzanego w zakresie radioterapii onkologicznej lub medycyny nuklearnej, 50% w zakresie rentgenodiagnostyki lub radiologii zabiegowej); do wyliczeń rocznych opłat z tego tytułu przyjęto zatem liczbę wszystkich urządzeń w poszczególnych dziedzinach, przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw oraz przewidywaną częstotliwość przeprowadzania audytów, co w rezultacie daje następujące kwoty:  – w rentgenodiagnostyce – 6.105 (liczba urządzeń) x 2.150 (50% przeciętnego wynagrodzenia) / 10 lat (przewidywana częstotliwość przeprowadzania audytów) tj. łącznie – 1.312.575 zł,  w medycynie nuklearnej – 129 (liczba urządzeń) x 3.600 (90% przeciętnego wynagrodzenia)/ 10 lat (przewidywana częstotliwość przeprowadzania audytów) tj. łącznie – 46.440 zł,  – w radioterapii – 195 (liczba urządzeń) x 3.600 (90% przeciętnego wynagrodzenia)/ 10 lat (przewidywana częstotliwość przeprowadzania audytów) tj. łącznie – 70.200 zł.  Łączne dochody z tytułu opłat audytowych we wszystkich dziedzinach to zatem kwota 1.429.215 zł rocznie.  Wymienione powyżej wynagrodzenia i inne koszty będą pokrywane z budżetu państwa. Planowany budżet KCOR powinien być zwiększony o kwotę w wysokości wynikającej z planowanej regulacji w zakresie audytu, biorąc pod uwagę, ze opłaty wnoszone przez podmioty podlegające audytowi stanowić będą dochód budżetu państwa. Z uwagi na fakt, że KCOR jest jednostką budżetową, dochody przyjmowane z tytułu ww. opłat muszą być odprowadzane na rachunek budżetu państwa i nie będą mogły bezpośrednio pokrywać kosztów realizacji tego zadania. W związku z tym występuje konieczność zwiększenia budżetu ww. jednostki o kwotę 1.210 tys. zł w pierwszym roku obowiązywania ustawy oraz 2.440 tys. zł w latach następnych, co odpowiada kosztom, jakie będzie ponosić KCOR.  W zakresie narażenia związanego z naturalnie występującymi substancjami promieniotwórczymi:  W wyniku projektowanych zmian zostanie zwiększony zakres obowiązków wykonywanych przez dyrektorów okręgowych urzędów górniczych poprzez konieczność przyjmowania i ocenę powiadomień o wykonywaniu działalności związanej z narażeniem, w zakresie, o którym stanowią przepisy projektu, jak również prowadzenie rejestru jednostek organizacyjnych prowadzących działalność związana z narażeniem, wymagającą powiadomienia.  Ponadto w Okręgowych Urzędach Górniczych w Gdańsku, Krośnie, Krakowie, Poznaniu i Wrocławiu, tj. okręgowych urzędach górniczych nadzorujących zakłady górnicze wydobywające węglowodory otworami wiertniczymi, powstanie dodatkowo obowiązek monitorowania i kontrolowania zagrożenia radiacyjnego naturalnymi substancjami promieniotwórczymi, w tym rodzaju zakładów górniczych.  Koszty są generowane z tytułu konieczności rozwiązania wymienionych wyżej problemów przez przeszkolenie po 2 pracowników inspekcyjno-technicznych z 11 okręgowych urzędów górniczych oraz 3 pracowników Wyższego Urzędu Górniczego w zakresie zagrożenia radiacyjnego naturalnymi substancjami promieniotwórczymi.  Rok „1” obejmuje wydatki na przeszkolenie 25 pracowników we wszystkich urzędach górniczych w zakresie zagrożenia radiacyjnego od naturalnych substancji promieniotwórczych. Szkolenia w tym zakresie m.in. dla pracowników kopalń prowadzi Główny Instytut Górnictwa w Katowicach. Koszt przeszkolenia 5-dniowego jednego pracownika to obecnie kwota 1100 zł brutto.  W zakresie skutków finansowych, które wywoła zmiana ustawy o ochronie przeciwpożarowej, nakładająca na krajowy system ratowniczo-gaśniczy zadanie udziału w likwidacji zagrożenia, w tym w działaniach ratowniczych, w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego, a także w kontekście nowych zadań, które pojawią się w związku z wdrożeniem do prawa polskiego dyrektywy Rady 2013/59/Euratom, związanych z nowymi obowiązkami, Państwowa Straż Pożarna (PSP) oszacowała wydatki KGPSP oraz wojewodów na 83 614 300 zł. Wydatki w poszczególnych latach przedstawia tabela poniżej:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 1. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego | 7684 | 400 zł | 3 073 600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG | 334 | 400 zł | 133 600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko | 709 | 900 zł | 638 100 zł | | Studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 420 000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3 031 300 zł | | Zakup środków ochrony indywidualnej dla JRG PSP (wszystkie – po 6 kompletów) | 3006 | 500 zł | 1 503 000 zł | | Zakup środków ochrony indywidualnej dla 48 SGRChem-Eko po 12 kompletów | 576 | 1 000 zł | 576 000 zł | | Zakup symulatora zagrożeń, w tym radiacyjnych, dla 2 szkół PSP | 2 | 500 000 zł | 1 000 000 zł | | Zakup wyposażenia dla 2 szkół PSP (sprzęt dydaktyczny uwzględniający rozwój techniki) |  |  | 512 800 zł | | Zakup 48 pojemników do przewożenia materiałów promieniotwórczych dla 48 SGRChem-Eko | 48 | 17 000 zł | 816 000 zł | | **RAZEM** | | | | **11 704 900 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 2. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego | 7684 | 400 zł | 3 073 600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG | 334 | 400 zł | 133 600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko | 709 | 900 zł | 638 100 zł | | Studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 420 000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3 000 000 zł | | Zakup 48 pojemników do przewożenia materiałów promieniotwórczych dla 48 SGRChem-Eko | 48 | 17 000 zł | 816 000 zł | | Zakup wyposażenia dla 2 szkół PSP (sprzęt dydaktyczny uwzględniający rozwój techniki) |  |  | 512 800 zł | | Zakup symulatora zagrożeń, w tym radiacyjnych, dla 2 szkół PSP | 2 | 500 000 zł | 1 000 000 zł | | Zakup środków ochrony indywidualnej dla JRG PSP (wszystkie – po 6 kompletów) | 3006 | 500 zł | 1 503 000 zł | | Zakup środków ochrony indywidualnej dla 48 SGRChem-Eko po 12 kompletów | 576 | 1 000 zł | 576 000 zł | | **RAZEM** | | | | **11 673 100 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 3. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego | 7684 | 400 zł | 3 073 600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG | 334 | 400 zł | 133 600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko | 709 | 900 zł | 638 100 zł | | Studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 420 000 zł | | Zakup wyposażenia dla 1 szkoły PSP (sprzęt dydaktyczny uwzględniający rozwój techniki) |  |  | 256 400 zł | | Zakup symulatora zagrożeń, w tym radiacyjnych, dla 1 szkoły PSP | 1 | 500 000 zł | 500 000 zł | | Uzupełnienie środków ochrony indywidualnej dla JRG PSP (wszystkie – po 6 kompletów) | 3006 | 500 zł | 1 503 000 zł | | Uzupełnienie środków ochrony indywidualnej dla 48 SGRChem-Eko po 17 kompletów | 816 | 1 000 zł | 816 000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3 000 000 zł | | **RAZEM** | | | | **10 340 700 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 4. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG (recertyfikacja) | 334 | 400 zł | 133600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 709 | 900 zł | 638100 zł | | Studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 420000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **7 265 300 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 5. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG (recertyfikacja) | 334 | 400 zł | 133600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 709 | 900 zł | 638100 zł | | studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 4200000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **7 265 300 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 6. | Szkolenie strażaków i kadry dowódczej (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG | 334 | 400 zł | 133600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 709 | 900 zł | 638100 zł | | Uzupełniające studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 120 000 zł | 420000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **7 265 300 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 7. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG (recertyfikacja) | 335 | 400 zł | 134000 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 709 | 900 zł | 638100 zł | | Uzupełniające studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 120 000 zł | 420000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **7 265 700 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 8. | Szkolenie strażaków systemu zmianowego (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG (recertyfikacja) | 334 | 400 zł | 133600 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 106 | 900 zł | 95400 zł | | Uzupełniające studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 420000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **6 722 600 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 9. | Szkolenie strażaków i kadry dowódczej (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG (recertyfikacja) | 335 | 400 zł | 134000 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 709 | 900 zł | 638100 zł | | Uzupełniające studia specjalistyczne dla strażaków i dowódców SGRChem-Eko | 35 | 12 000 zł | 420000 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **7 265 700 zł** | | Rok | Cel | Liczba osób | Koszt jednostkowy | Koszt całkowity | | 10. | Szkolenie strażaków i kadry dowódczej (recertyfikacja) | 7684 | 400 zł | 3073600 zł | | Szkolenie dowódców i zastępcy dowódców JRG (recertyfikacja) | 335 | 400 zł | 134000 zł | | Szkolenie specjalistyczne strażaków i dowodców SGRChem-Eko (recertyfikacja) | 709 | 900 zł | 638100 zł | | Utrzymanie sprzętu/serwis/badania dla 48 SGRChem-Eko |  |  | 3000000 zł | | **RAZEM** | | | | **6 845 700 zł** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0–10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2015 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | | -145,51 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | -145,51 |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | 0 | | -4,33 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | -4,33 |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | 0 | | -0,50 | | | | -0,5 | | | | -1,5 | | | -1,5 | | | | -1,5 | | | -12,5 |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Koszty dostosowawcze po stronie przedsiębiorców zajmujących się obrotem lub przetwarzaniem złomu oraz linie lotnicze:  Koszt systemu służącego wykrywaniu źródeł niekontrolowanych lub skażeń promieniotwórczych złomu wyniesie: ok. 3000 zł, jeżeli system będzie oparty na jednym ręcznym radiometrze lub ok. 120000 zł, jeżeli system będzie oparty na stacjonarnej bramce radiometrycznej. Przewiduje się, że w tym drugim przypadku łączny koszt poniesiony z tego tytułu przez dużych przedsiębiorców w pierwszym roku obowiązywania nowych obowiązków wyniesie ok. 144 mln zł.  W przypadku operatorów statków powietrznych, narażenie członków załóg statków powietrznych zależy od ich czasu pracy na określonych wysokościach. Ocena tego narażenia zależy od odpowiedniej ewidencji lotów i jest prowadzona od lat.  W zakresie planowania i postępowania awaryjnego:  Oszacowanie kosztów stworzenia infrastruktury oraz zapewnienia zasobów ludzkich w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność zaliczoną do kategorii zagrożeń I lub II, która ma zapewniać funkcjonowanie na terenie jednostki organizacyjnej całodobowej służby awaryjnej oraz całodobową obecność na terenie jednostki organizacyjnej osoby upoważnionej do klasyfikacji zdarzeń radiacyjnych dla celów reagowania awaryjnego, nie jest możliwe do oszacowania na obecnym etapie prac.  Oszacowanie kosztów ponoszonych przez kierownika jednostki organizacyjnej, której działalność wymaga utworzenia strefy planowania awaryjnego, na zakup, przechowywanie, dystrybucję, wymianę i unieszkodliwienie preparatów ze stabilnym jodem niezbędnych do właściwego przygotowania i prawidłowej realizacji działania interwencyjnego na terenie stref planowania awaryjnego, powinno być przeprowadzone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub wojewodę (koszty te są zależne od lokalizacji i wielkości strefy planowania awaryjnego).  Koszty wzmocnienia kadrowego i technicznego na terenie strefy planowania awaryjnego celu zapewnienia redundantności sił i środków niezbędnych do realizacji zadań określonych w zakładowym planie postępowania awaryjnego na terenie strefy planowania awaryjnego powinien oszacować wojewoda.  Zwiększenie kosztów w związku z utworzeniem systemu powiadamiania alarmowego na terenie jednostki organizacyjnej nie jest możliwe do pełnego oszacowania na obecnym etapie prac. Koszty zakupu minimalnie 6 aparatów łączności satelitarnej wraz z kosztami serwisu oraz abonamentu i koszt utworzenia systemu ostrzegania ludności (w tym przygotowania nagrań dźwiękowych i wizualnych), ponoszone przez jednostki organizacyjne zaliczone do I lub II kategorii zagrożeń – ok. 122 000 zł.  Brak możliwości oszacowania kosztów związanych z realizacją wymagania zapewnienia funkcjonowania na terenie strefy planowania awaryjnego jednostki organizacyjnej zaliczonej do I lub II kategorii zagrożeń środków technicznych i organizacyjnych w celu ostrzegania ludności o wystąpieniu lub podejrzeniu wystąpienia zdarzenia radiacyjnego, zgodnych z wojewódzkim systemem wczesnego ostrzegania o zagrożeniach.  Koszt utworzenia przez kierownika jednostki organizacyjnej zapasowego ośrodka zarządzania awaryjnego na zewnątrz strefy planowania awaryjnego nie są możliwe do oszacowania na obecnym etapie prac.  W zakresie narażenia związanego z naturalnie występującymi substancjami promieniotwórczymi:  Ocena kosztów, które mogą wystąpić po stronie przedsiębiorców, nie jest możliwa do oszacowania na obecnym etapie prac. Nie są możliwe do oszacowania także koszty, które mogą wystąpić po stronie przedsiębiorców wskutek objęcia nowych jednostek organizacyjnych wymogiem uzyskania zezwolenia, dokonania zgłoszenia lub powiadomienia, ze względu na zróżnicowany poziom narażenia i konieczność adekwatnych do tego poziomu działań. Szacuje się, że objęcie reglamentacją nowych jednostek organizacyjnych dotyczyć będzie głównie wymogu powiadomienia, w przypadku którego koszty po stronie przedsiębiorców są najniższe i ograniczają się do kosztów określenia rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem, a także stężenia promieniotwórczego lub aktywności źródeł promieniowania jonizującego, z którymi będzie wykonywana działalność objęta powiadomieniem, zakładanego narażenia pracowników i osób z ogółu ludności w wyniku działalności objętej powiadomieniem, uzasadnienia podjęcia działalności oraz określenia metody monitoringu i optymalizacji narażenia pracowników. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Nowe obowiązki po stronie zarządców budynków położonych na terenach, gdzie stężenie radonu w mieszkaniach może przekroczyć poziom referencyjny:  Koszt pomiaru średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu to 150 zł na jedno pomieszczenie. Pomiar trwa 1–3 miesięcy.  Koszty dostosowawcze po stronie przedsiębiorców zajmujących się obrotem lub przetwarzaniem złomu:  Koszt systemu służącego wykrywaniu źródeł niekontrolowanych lub skażeń promieniotwórczych złomu wyniesie: ok. 3000 zł, jeżeli system będzie oparty na jednym ręcznym radiometrze lub ok. 120000 zł, jeżeli system będzie oparty na stacjonarnej bramce radiometrycznej. Przewiduje się, że w tym pierwszym przypadku łączny koszt poniesiony z tego tytułu przez mikro – małych i średnich przedsiębiorców w pierwszym roku obowiązywania nowych obowiązków wyniesie ok. 3,6 mln zł.  W zakresie planowania i postępowania awaryjnego:  Zwiększenie częstotliwości szkoleń członków ekip awaryjnych może spowodować wzrost kosztów w perspektywie długoterminowej, jednakże oszacowanie kosztów pracy nie jest możliwe. Ewentualne skutki z tego tytułu zostaną sfinansowane w ramach środków planowanych corocznie na funkcjonowanie tych podmiotów bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.  Oszacowanie kosztów stworzenia infrastruktury oraz zapewnienia zasobów ludzkich w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność zaliczoną do kategorii zagrożeń I lub II, która ma zapewniać funkcjonowanie na terenie jednostki organizacyjnej całodobowej służby awaryjnej oraz całodobową obecność na terenie jednostki organizacyjnej osoby upoważnionej do klasyfikacji zdarzeń radiacyjnych dla celów reagowania awaryjnego, nie jest możliwe do oszacowania na obecnym etapie prac.  Oszacowanie kosztów ponoszonych przez kierownika jednostki organizacyjnej, której działalność wymaga utworzenia strefy planowania awaryjnego, na zakup, przechowywanie, dystrybucję, wymianę i unieszkodliwienie preparatów ze stabilnym jodem niezbędnych do właściwego przygotowania i prawidłowej realizacji działania interwencyjnego na terenie stref planowania awaryjnego, powinno być przeprowadzone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub wojewodę (koszty te są zależne od lokalizacji i wielkości strefy planowania awaryjnego).  Koszty wzmocnienia kadrowego i technicznego na terenie strefy planowania awaryjnego w celu zapewnienia redundantności sił i środków niezbędnych do realizacji zadań określonych w zakładowym planie postępowania awaryjnego na terenie strefy planowania awaryjnego powinien oszacować wojewoda.  W zakresie narażenia związanego z naturalnie występującymi substancjami promieniotwórczymi:  Ocena kosztów, które mogą wystąpić po stronie przedsiębiorców, nie jest możliwa do oszacowania na obecnym etapie prac.  Nie są możliwe do oszacowania także koszty, które mogą wystąpić po stronie przedsiębiorców wskutek objęcia nowych jednostek organizacyjnych wymogiem uzyskania zezwolenia, dokonania zgłoszenia lub powiadomienia, ze względu na zróżnicowany poziom narażenia i konieczność adekwatnych do tego poziomu działań. Szacuje się, że objęcie reglamentacją nowych jednostek organizacyjnych dotyczyć będzie głównie wymogu powiadomienia, w przypadku którego koszty po stronie przedsiębiorców są najniższe i ograniczają się do kosztów określenia rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem, a także stężenia promieniotwórczego lub aktywności źródeł promieniowania jonizującego, z którymi będzie wykonywana działalność objęta powiadomieniem, zakładanego narażenia pracowników i osób z ogółu ludności w wyniku działalności objętej powiadomieniem, uzasadnienia podjęcia działalności oraz określenia metody monitoringu i optymalizacji narażenia pracowników. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | W tabeli wskazano wydatki związane z dostosowaniem budynków mieszkalnych do przepisów dotyczących ochrony przed narażeniem na radon.  Przepisy dotyczące ochrony przed narażeniem na radon będą miały pozytywny wpływ także na sytuację osób niepełnosprawnych i osób starszych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | przedsiębiorstwa | | | | | | Podwyższenie standardów bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej poprawi sytuację przedsiębiorstw wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące poprzez wzrost zaufania pracowników i osób z ogółu ludności. Działania w zakresie ochrony przed radonem będą miały dodatni wpływ na zdrowie ludzi.  Reglamentacja działalności związanych z narażeniem na oddziaływanie naturalnych substancji promieniotwórczych w postaci powiadomienia będzie miała pozytywny wpływ na kontrolę narażenia pracowników zatrudnionych w jednostkach wykonujących taką działalność, a także na kontrolę narażenia osób z ogółu ludności i monitoring środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Łączne kwoty zamieszczone w tabeli obejmują nie tylko wyszczególnione w tabeli lata, ale cały okres wskazany w tabeli, w tym 4. oraz 6.–9. rok od wejścia w życie zmiany. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Zwiększenie liczby dokumentów i procedur jest konieczne ze względu na potrzebę zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, wymaganego przez prawo UE. W związku z tym projektowana ustawa wprowadza dodatkowe obciążenia regulacyjne w zakresie dotyczącym objęcia reglamentacją nowych działalności, dla których będzie wymagane powiadomienie. Zmniejszenie liczby dokumentów będzie wynikać z faktu, że niektóre z działalności związanych z promieniowaniem, które obecnie wymagają zezwolenia, po wejściu w życiu ustawy będą wymagały jedynie zgłoszenia a w konsekwencji ograniczeniu ulegnie liczba składanych dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia sprawy.  Ze względu na poszerzenie przez dyrektywę Rady 2013/59/Euratom rodzajów działalności związanych z narażeniem o działalności związane z narażeniem na oddziaływanie naturalnych substancji promieniotwórczych oraz działalności związane z wykorzystaniem niewielkiej ilości sztucznych substancji promieniotwórczych, ustawa wprowadza powiadomienie jako kolejną obok zezwolenia i zgłoszenia formę reglamentacji działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego, jako przypadki mniejszej wagi z puntu widzenia narażenia na promieniowanie jonizujące. Tym niemniej wymagane jest określenie stężenia promieniotwórczego lub aktywności źródeł promieniowania jonizującego, z którymi będzie wykonywana działalność objęta powiadomieniem, zakładanego narażenia pracowników i osób z ogółu ludności w wyniku tej działalności ilości, oraz rodzaju, aktywności i stężeniu promieniotwórczym odpadów, które powstaną w wyniku wykonywania działalności objętej powiadomieniem, zawierających substancje promieniotwórcze. W ślad za dyrektywą Rady 2013/59/Euratom projekt ustawy obejmuje obowiązkiem ochrony przed promieniowaniem pracowników zatrudnionych przy wykonywaniu działalności przy których występuje zwiększone narażenie na naturalnie występujące promieniowanie jonizujące, a w celu odpowiedniej kontroli regulacyjnej takiego narażenia wprowadza obowiązek powiadomienia o wykonywaniu takich działalności. Ich katalog został zamieszczony w projektowanym art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. Część z tych działalności była dotąd w prawie polskim reglamentowana ale nie z punktu widzenia ochrony przed narażeniem na promieniowanie jonizujące, np. wydobywanie ropy naftowej, gazu ziemnego czy rud metali.  Dyrektywa poszerza także zakres działalności objętych zgłoszeniem o działalności związane z obrazowaniem pozamedycznym z wykorzystaniem urządzeń niebędących urządzeniami radiologicznymi.  Obniżenie przez dyrektywę wartości dawki granicznej dla dawki równoważnej w przypadku soczewki oka i wprowadzenie tej wartości do ustawy spowoduje konieczność zapewnienia dodatkowej ochrony pracownikom zatrudnionym w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, narażonych na otrzymanie takich dawek równoważnych. Jednocześnie dyrektywa poszerza zakres osób uznawanych za pracowników zewnętrznych, co wiąże się z koniecznością zapewnienia odpowiedniej ochrony pracownikom zewnętrznym wykonującym prace na terenie nadzorowanym. Natomiast, w przypadku wszystkich działalności związanych z narażeniem, zgodnie z postanowieniami dyrektywy, ustawa wprowadza obowiązek prowadzenia systemu rejestracji i analizy sytuacji narażenia przypadkowego oraz obowiązek wyznaczania ograniczników dawek dla osób z ogółu ludności.  W zakresie działań mających na celu ograniczenie skutków zdarzeń radiacyjnych dyrektywa Rady 2013/59/Euratom wprowadza obowiązek opracowania przez kierowników jednostek organizacyjnych systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych. Wymaga to od kierowników jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem, analizy zagrożeń w oparciu o kategoryzację zagrożeń oraz kryteria dokonywania analizy zagrożeń. Wnioski z tej analizy zagrożeń będą podstawą do opracowywania odpowiedniego planu postępowania awaryjnego, a plan postępowania awaryjnego i analiza zagrożeń będą jednymi z elementów wchodzących w skład systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych. Z kolei zakładowy plan postepowania awaryjnego i wnioski z analizy zagrożeń na poziomie jednostki organizacyjnej będą podstawą sporządzenia analizy zagrożeń dla województwa, wojewódzkiego planu postępowania awaryjnego, a co za tym idzie także systemu zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych w województwie.  W przypadku jednostek zajmujących się przetwórstwem złomu metali, skupem złomu metali o rocznej wielkości większej niż 100 000 ton złomu oraz jednostek zajmujących się hurtowym importem wyrobów metalowych z państw niebędących państwami członkowskimi Unii Europejskiej dyrektywa wprowadza obowiązek zapewniania funkcjonowania w tych jednostkach systemów służących wykrywaniu źródeł niekontrolowanych lub skażeń promieniotwórczych co wiążę się z zakupem odpowiedniego sprzętu dozymetrycznego i wdrożeniem właściwych procedur. Natomiast na potrzeby zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych przed utratą, uszkodzeniem, kradzieżą lub dostaniem się w ręce osób nieuprawnionych, w jednostkach organizacyjnych wykonujących działalność z tymi źródłami, ustawa wprowadza obowiązek kwalifikowania źródeł promieniotwórczych do kategorii w celu określenia poziomu wymaganych zabezpieczeń.  Przewidziany w projekcie ustawy 3 – miesięczny termin na złożenie wniosku o wydanie zezwolenia, dokonanie zgłoszenia lub dokonanie powiadomienia wydaje się wystarczający biorąc pod uwagę obowiązki po stronie wnioskodawcy jakie się z tym wiążą. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa będzie miała niewielki wpływ na zwiększenie zatrudnienia w organach administracji rządowej i w instytutach naukowych, a także w jednostkach organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące w związku z nadaniem im nowych obowiązków. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Projektowana ustawa, implementująca przepisy dyrektywy Rady 2013/59/Euratom, przyczyni się do zwiększenia poziomu ochrony zdrowia ludzi w związku ze stosowaniem promieniowania jonizującego do celów medycznych, jak również przyczyni się do poprawienia ochrony osób narażonych na promieniowanie jonizujące pochodzące od radonu i naturalnie występujących materiałów promieniotwórczych.  Przepisy ustawy dotyczące postępowania z odpadami promieniotwórczymi, oprócz pozytywnego wpływu na zdrowie ludzi, spowodują lepszą ochronę środowiska naturalnego przed promieniowaniem jonizującym. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się, że w terminie dwóch lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące dostosują zakładowe plany postępowania awaryjnego do nowych wymagań wynikających z tej ustawy, opracują odpowiednie systemy zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych, a także dokonają analizy zagrożeń, jakie mogą mieć miejsce w związku z działalnością wykonywaną przez jednostkę organizacyjną.  W terminie 3 lat od dnia wejścia w życie planowanej ustawy wojewodowie powinni opracować systemy zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych o zasięgu wojewódzkim, jakie mogą mieć miejsce na terenie ich województw, dostosować wojewódzkie plany postępowania awaryjnego do nowych wymagań i opracować analizy zagrożeń, jakie mogą wystąpić w związku z działalnościami wykonywanymi na terenie województwa, uwzględniając otrzymane od kierowników jednostek organizacyjnych zakładowe plany postępowań awaryjnego oraz wnioski z analiz zagrożeń.  W terminie 4 lat od dnia wejścia w życie planowanej ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych powinien opracować system zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych mogących powodować zagrożenie o zasięgu krajowym, opracować krajowy plan postępowania awaryjnego oraz analizę zagrożeń o zasięgu krajowym, uwzględniając otrzymane od wojewodów wojewódzkie plany postępowań awaryjnego oraz wnioski z analiz zagrożeń.  Najpóźniej po upływie 5 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy powinny zacząć działać posiadające akredytację laboratoria dokonujące oznaczeń stężenia promieniotwórczego naturalnych izotopów promieniotwórczych potasu K-40, radu Ra-226 i toru Th-232 w materiałach budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 6b pkt 3 ustawy – Prawo atomowe, jak również posiadające akredytację laboratoria dokonujące pomiarów średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu w budynkach, pomieszczeniach lub lokalach przeznaczonych na pobyt ludzi. Do tego momentu powinien trwać okres przejściowy, w którym takich oznaczeń i pomiarów będą mogły dokonywać także laboratoria, które posiadają system zapewnienia jakości wykonywanych badań, niezbędne wyposażenie, warunki lokalowe i środowiskowe oraz uczestnicą, na koszt własny, w międzylaboratoryjnych pomiarach porównawczych, organizowanych nie rzadziej niż co 2 lata przez odpowiednio Prezesa Agencji lub Głównego Inspektora Sanitarnego.  Kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących w dniu wejścia w życie ustawy działalność związaną z narażeniem:  1) w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy:  a) dostosują kwalifikację pracowników do kategorii do wymagań projektowanego art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,  b) przeprowadzą szkolenia pracowników zgodnie z wymaganiami projektowanego art. 11 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe;  2) w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy:  a) dokonają oceny narażenia osób z ogółu ludności, o której mowa w projektowanym art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,  b) wdrożą systemy, o których mowa w projektowanym art. 18a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,  c) wykonają obowiązki wynikające z projektowanego art. 26 pkt 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.  d) w przypadku działalności polegającej na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego lub budowie, eksploatacji lub zamknięciu składowiska odpadów promieniotwórczych – rozszerzą zintegrowane systemy zarządzania o politykę kultury bezpieczeństwa w związku z projektowanym art. 36k ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.  Kierownicy jednostek, o których mowa w projektowanym art. 23c ust. 2–4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, wykonają obowiązki wynikające z tych przepisów w stosunku do pracowników zatrudnionych w tych jednostkach w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.  Kierownicy jednostek, o których mowa w projektowanym art. 43f ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, dostosują działalność jednostek do wymagań wynikających z tych przepisów w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.  Minister właściwy do spraw środowiska w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy opracuje i przedstawi Radzie Ministrów strategię bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, o której mowa w projektowanym art. 39p ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 113a ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe Prezes Agencji, nie rzadziej niż co 3 lata, przeprowadza ocenę funkcjonowania dozoru jądrowego oraz analizę obowiązującego stanu prawnego pod względem jego adekwatności do potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Celem analizy jest ustalenie czy obowiązujący stan prawny zapewnia ramy prawne dla prowadzenia działalności związanych z wykorzystaniem energii jądrowej lub promieniowania jonizującego w sposób, który zabezpiecza dostatecznie jednostki, mienie oraz środowisko. Przy ocenie „adekwatności” stanu prawnego niezwykle ważne jest określenie faktycznie wykonywanych oraz planowanych działalności związanych z wykorzystaniem energii jądrowej i promieniowania jonizującego. W tym kontekście kluczowe znaczenie ma uchwała Rady Ministrów z 28 stycznia 2014 r. w sprawie Programu polskiej energetyki jądrowej oraz ocena adekwatności regulacji prawnych do zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej dla potrzeb wynikających z wdrożenia tego programu.  Analiza obowiązującego stanu prawnego dokonywana jest w oparciu o następujące funkcje realizowane przez dozór jądrowy:  a) wydawanie zezwoleń na określoną działalność i uprawnień do zajmowania określonych stanowisk,  b) prowadzenie nadzoru i kontroli wykonywanej działalności i zajmowania określonych stanowisk,  c) dokonywanie dozorowych przeglądów i ocen bezpieczeństwa przy wydawaniu decyzji lub opinii,  d) ustalanie wymagań dozorowych.  Pierwsza taka ocena miała miejsce w 2014 r. Dyrektywa Rady 2013/59/Euratom powinna być transponowana do dnia 6 lutego 2018 r. Wynika z tego, że ocena funkcjonowania nowelizacji nastąpi najpóźniej w roku 2020.  Analiza dokonywana będzie z wykorzystaniem następujących mierników:   1. liczba wydawanych przez organy dozoru jądrowego zezwoleń oraz przyjętych zgłoszeń i powiadomień na działalności wprowadzone przez ustawę, 2. liczba decyzji nadzorczych wydanych na podstawie nowych przepisów, 3. liczba dostosowanych do nowych przepisów planów postępowania awaryjnego, 4. liczba opracowanych systemów zarządzania sytuacjami zdarzeń radiacyjnych o zasięgu wojewódzkim, 5. liczba posiadających akredytację laboratoriów dokonujących oznaczeń stężenia promieniotwórczego naturalnych izotopów promieniotwórczych w materiałach budowlanych oraz laboratoriów dokonujących pomiarów średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu w budynkach, pomieszczeniach lub lokalach przeznaczonych na pobyt ludzi, 6. opracowanie krajowego planu działania w przypadku narażenia na radon, 7. opracowanie strategii bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |