**Rättspraxis avseende direktiv (EU) 2015/1535**

Detta dokument är en sammanfattning av de viktigaste målen i Europeiska unionens domstol vad gäller tillämpningsområde och tillämplighet för direktiv (EU) 2015/1535 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster. De utgör riktlinjer för företrädare för medlemsstaterna, industrin och för medborgarna. Dokumentet är inte uttömmande och det kan finnas andra mål som är relevanta för området. Dokumentet består av tre huvudavsnitt och relevanta mål tas upp i omvänd kronologisk ordning.
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I. Tillämpningsområde för direktiv (EU) 2015/1535

**a. Tekniska föreskrifter**

***Domstolens dom av den 26 september 2018, Van Gennip m.fl., mål C-137/17, EU:C: 2018:771***

- Nationella bestämmelser som innebär att saluföring av produkter kräver att köparen innehar ett tillstånd faller inte inom ramen för ”tekniska föreskrifter” i den mening som avses i direktiv (EU) 2015/1535.

***Domstolens dom av den 1 februari 2017, Município de Palmela, mål C-144/16, EU:C:2017:76, punkt 23***

- En bestämmelse som fastställer säkerhetskrav för en produkt i syfte att skydda konsumenterna och som påverkar produktens livscykel efter det att den har släppts ut på marknaden och som på ett väsentligt sätt påverkar produktens sammansättning och saluföring, utgör en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 98/34. Denna bestämmelse hör till kategorin ”andra krav” i den mening som avses i både artikel 1.3 i direktiv 83/189 och artikel 1.4 i direktiv 98/34.

- En förordning om att på flera ställen på lekplatsen anslå om det maximala antalet personer som området är avsett för utgör inte en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 98/34.

***Domstolens dom av den 27 oktober 2016, James Elliott Construction, mål C-613/14, EU:C:2016:821, punkt 72***

- Nationella bestämmelser som anger, i avsaknad av uttrycklig partsvilja härvidlag, underförstådda villkor angående marknadsmässig kvalitet och lämplighet för avsedd användning eller kvalitet är inte en ”teknisk föreskrift” i den mening som avses i artikel 1.11 i direktiv 98/34.

***Domstolens dom av den 13 oktober 2016, M. och S., mål C-303/15, EU:C:2016:771, punkterna 23–31***

- Nationella bestämmelser i vilka det endast föreskrivs villkor för etablering av företag eller för deras tillhandahållande av tjänster, såsom bestämmelser enligt vilka det krävs ett förhandstillstånd för att utöva en yrkes- eller näringsverksamhet, utgör inte tekniska föreskrifter i den mening som avses i artikel 1.11 i direktiv 98/34.

- En nationell bestämmelse enligt vilken vissa hasardspel enbart får anordnas i kasinon utgör en ”teknisk föreskrift” – i den mening som avses i artikel 1.11 i direktiv 98/34 – eftersom en sådan bestämmelse på ett väsentligt sätt kan påverka de i detta sammanhang använda produkternas natur eller saluföringen av dem genom att minska antalet kanaler för drift av sådana automater. En bestämmelse enligt vilken anordnande av roulett-, kort-, tärnings- och automatspel förutsätter tillstånd att driva ett kasino utgör inte en teknisk specifikation i den mening som avses i artikel 1.3 i direktiv 98/34, eftersom bestämmelsen inte avser produkten eller dess förpackning som sådan och att en av de egenskaper som krävs av en produkt därmed inte fastställs genom bestämmelsen. Nämnda bestämmelse omfattas inte heller av kategorin ”föreskrifter för [informationssamhällets] tjänster” i artikel 1.5 i direktiv 98/34, eftersom den inte rör ”informationssamhällets tjänster”, i den mening som avses i artikel 1.2 i nämnda direktiv.

***Domstolens dom av den 11 juni 2015, Berlington Hungary m.fl., mål C-98/14, EU:C:2015:386, punkterna 42 och 98–99***

- De bestämmelser i den nationella lagstiftningen som femdubblar den fasta skatten på spelautomater i spelhallar och genom vilka det dessutom införs en procentuell spelskatt på samma verksamhet utgör inte ”tekniska föreskrifter” i den mening som avses i direktiv 98/34.

- Bestämmelserna i den nationella lagstiftningen som förbjuder drift av spelautomater i andra lokaler än kasinon utgör ”tekniska föreskrifter” i den mening som avses i direktiv 98/34, i den mån att de väsentligt kan påverka saluföringen av dessa automater.

***Domstolens dom av den 10 juli 2014, Ivansson m.fl., mål C-307/13, EU:C:2014:2058, punkterna 30–31, 46–50***

- En hänvisning till en mer detaljerad administrativ föreskrift som utgör en ”teknisk specifikation” eller ”andra krav” skulle kunna medföra att utkastet ska anses vara ”en teknisk föreskrift som är faktiskt tvingande”.

- Det datum som de nationella myndigheterna slutligen valde för när den nationella bestämmelsen ska träda i kraft omfattas av skyldigheten att göra en anmälan till kommissionen enligt artikel 8.1 tredje stycket i direktiv 98/34, om genomförandetiden för en nationell bestämmelse har ändrats och om denna ändring kan anses vara väsentlig, vilket det ankommer på den nationella domstolen att pröva.

- En ”väsentlig” förkortning av den tid som de nationella myndigheterna ursprungligen valde för ikraftträdandet och genomförandet av en teknisk föreskrift omfattas av skyldigheten att göra en anmälan till kommissionen enligt artikel 8.1 tredje stycket i direktiv 98/34. Underlåtenhet att göra en sådan anmälan till kommissionen medför att den nationella bestämmelsen inte får tillämpas och att den därmed inte kan göras gällande gentemot enskilda.

***Domstolens dom av den 19 juli 2012, Fortuna m.fl., målen C-213/11 och C-217/11, EU:C:2012:495, punkterna 25 och 40***

- Nationella bestämmelser vilka kan leda till begränsningar i möjligheten att bedriva automatspel med låga vinster i andra lokaler än kasinon och spelhallar – eller över tid göra det omöjligt att bedriva sådan verksamhet – kan utgöra tekniska föreskrifter, i den mån det fastställs att dessa bestämmelser på ett väsentligt sätt kan påverka dessa automaters natur eller saluföring.

- En bestämmelse enligt vilken automatspel med låga vinster endast får bedrivas på kasinon ska anses utgöra en teknisk föreskrift i den mening som avses i artikel 1.11 i direktiv 98/34.

***Domstolens dom av den 14 april 2011, Vlaamse Dierenartsenvereniging och Janssens, förenade målen C-42/10, C-45/10 och C-57/10, EU:C:2011:253, punkterna 69, 70***

- Direktiv 98/34 ska inte tillämpas på pass för sällskapsdjur som inte kan klassificeras som ”produkter” (det kan inte vara föremål för kommersiella transaktioner).

- Nationella bestämmelser om pass för sällskapsdjur vilka dels innebär att passet ska användas som bevis för identifiering och registrering av hundar och att självhäftande etiketter ska användas för att göra ändringar beträffande identifieringen av ägaren och djuret, dels att ett unikt nummer ska bestämmas i pass för katter och illrar, ska inte anses utgöra tekniska föreskrifter i den mening som avses i artikel 1 i direktiv 98/34, vilka enligt artikel 8 i direktivet ska överlämnas till kommissionen i förväg.

***Domstolens dom av den 8 november 2007, Schwibbert, mål C-20/05, EU:C:2007:652, punkt 45***

- Nationella bestämmelser som medför en skyldighet att anbringa ett märke på produkter innan de saluförs i den berörda medlemsstaten utgör en teknisk föreskrift, vilken endast kan åberopas gentemot den enskilde om den tekniska föreskriften har anmälts till kommissionen.

***Domstolens dom av den 26 oktober 2006, kommissionen mot Grekland, mål C-65/05, EU:C:2006:673, punkt 11***

- Bestämmelser i vilka det föreskrivs ett förbud mot att uppställa alla former av elektriska, elektromekaniska och elektroniska spel, inbegripet samtliga dataspel, på samtliga offentliga eller privata platser med undantag för kasinon, och mot att anordna spel på datorer som är uppställda hos företag som tillhandahåller internettjänster, och enligt vilka det krävs ett särskilt tillstånd för att driva ett sådant företag, ska anses utgöra tekniska föreskrifter i den mening som avses i artikel 1.11 i direktiv 98/34.

***Domstolens dom av den 8 september 2005, Lidl Italia, mål C-303/04, EU:C:2005:528, punkt 14***

- En nationell bestämmelse som innehåller ett förbud mot saluföring av produkter som inte är tillverkade av vissa material utgör en teknisk föreskrift.

***Domstolens dom av den 21 april 2005, Lindberg, mål C‑267/03, EU:C:2005:246, punkterna 80, 85, 95***

- En omdefiniering i nationell lagstiftning av en tjänst som har samband med konstruktionen av en produkt kan utgöra en teknisk föreskrift som ska anmälas om den nya lagstiftningen inte endast innebär att redan befintliga tekniska föreskrifter – som i vederbörlig ordning har anmälts, om det är fråga om föreskrifter som har antagits efter det att direktiv 83/189 trädde i kraft i den berörda medlemsstaten – återges eller ersätts, utan att några nya eller ytterligare tekniska specifikationer eller andra krav läggs till.

- En övergång i nationell lagstiftning från tillståndskrav till förbud kan vara en relevant omständighet med avseende på anmälningsskyldigheten.

- Produktens eller tjänstens större eller mindre värde eller marknadens storlek för produkten eller tjänsten är omständigheter som inte är relevanta med avseende på anmälningsskyldigheten enligt direktivet.

- Sådana nationella bestämmelser kan, i den mån de innefattar ett förbud mot att anordna spel på vissa spelautomater där utgången beror på slumpen, utgöra en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 83/189, om det visas att förbudet i fråga har en sådan omfattning att användning för ändamål som rimligen kan förväntas för produkten i fråga endast medges i rent marginell utsträckning eller, om så inte är fallet, om det visas att förbudet på ett väsentligt sätt kan påverka nämnda produkts sammansättning, natur eller saluföring.

***Domstolens dom av den 6 juni 2002, Sapod Audic, mål C-159/00, EU:C:2002:343, punkterna 30, 39***

- En nationell bestämmelse som fastställer en skyldighet att identifiera förpackningar utgör en teknisk föreskrift som ska anmälas i den mening den synes medföra en skyldighet att märka eller etikettera förpackningen.

***Domstolens dom av den 8 mars 2001, Van der Burg, mål C-278/99, EU:C:2001:143, punkt 20***

- En förordning som endast förbjuder kommersiell reklam och inte fastställer några egenskaper som krävs av en produkt utgör inte en teknisk specifikation i den mening som avses i direktiv 83/189 och kan därmed inte anses vara en teknisk föreskrift som faller inom ramen för det direktivet.

***Domstolens dom av den 22 januari 2002, Canal Satélite Digital, mål C-390/99, EU:C:2002:34, punkterna 47, 48***

- En nationell bestämmelse enligt vilken operatörer som tillhandahåller tjänster med villkorad tillgång är skyldiga att i ett register skriva in de utrustningar, avkodare eller system för digital utsändning eller mottagning av digitala televisionssignaler per satellit som de avser att saluföra och att erhålla ett förhandsgodkännande för dessa produkter innan de får saluföra dem utgör en teknisk föreskrift.

- Nationella bestämmelser genom vilka medlemsstater rättar sig efter de bindande gemenskapsrättsakter som leder till att tekniska specifikationer antas omfattas inte av meddelandeskyldigheten enligt direktiv 83/189, men bara i den utsträckning som den berörda nationella lagstiftningen överför de bindande gemenskapsrättsakterna.

***Domstolens dom av den 16 november 2000, Donkersteeg, mål C-37/99, EU:C:2000:636, punkterna 21, 30–34***

- Vad gäller jordbruksprodukter är en teknisk specifikation en som ingår i ett dokument som fastställer de egenskaper som krävs av en produkt eller av dess produktionsmetod eller processer.

- En nationell bestämmelse som inte fastställer en regel som anger en ”egenskap som krävs” av de berörda produkterna eller en produktionsmetod eller process för dessa jordbruksprodukter är inte en teknisk specifikation i den mening som avses i direktiv 83/189 och kan inte anses vara en teknisk föreskrift i direktivets mening.

- En nationell bestämmelse som endast kräver att desinfektionskar eller rengöringsanläggningar av god kvalitet, lämpade för desinfektion av skodon, ska finnas i en svinuppfödningsanläggning avser inte i egentlig mening framställningen av den jordbruksprodukt det är fråga om och är därmed inte en teknisk föreskrift.

- Den bestämmelse som ålägger exakta och detaljerade regler vad gäller vaccinationer är en teknisk specifikation, eftersom regler för vaccinering har en direkt inverkan på framställningen av den berörda jordbruksprodukten. Om bestämmelsen däremot inte ålägger någon restriktion mot marknadsföring eller användning av produkter som inte efterlever vaccineringsreglerna, utgör bestämmelsen inte en teknisk föreskrift som ska anmälas innan den antas.

***Domstolens dom av den 12 oktober 2000, Snellers, mål C-314/98, EU:C:2000:557, punkterna 37–40***

- Tekniska specifikationer i den mening som avses i direktiv 83/189 måste hänvisa till produkten som sådan. I förordningen föreskrivs kriterier för hur tidpunkten då ett fordon ska anses ha tagits i bruk för första gången ska fastställas vid utfärdandet av ett registreringsbevis, och där definieras således inte någon egenskap som krävs av produkten som sådan och kan därmed inte klassificeras som en teknisk föreskrift som faller inom ramen för det direktivet och som måste anmälas.

***Domstolens dom av den 26 september 2000, Unilever, mål C-443/98, EU:C:2000:496, punkterna 26–30***

- En bestämmelse som föreskriver märkning av olivolja innehåller regler som måste klassificeras som ”tekniska specifikationer” i den mening som avses i direktiv 98/34.

- När EU-direktivet lämnar medlemsstaten ett tillräckligt stort manöverutrymme kan inte nationella bestämmelser som antas på grundval av ett sådant direktiv anses vara nationella bestämmelser genom vilken medlemsstaten uppfyller bindande gemenskapsrättsakter i den mening som avses i artikel 10.1 första strecksatsen i direktiv 83/189.

***Domstolens dom av den 3 juni 1999, Colim, mål C-33/97, EU:C:1999:274, punkterna 22, 27–30, 36***

- En nationell åtgärd som innebär att redan befintliga tekniska föreskrifter återges eller ersätts, utan att några nya eller ytterligare specifikationer läggs till, och som kommissionen har underrättats om på vederbörligt sätt när föreskrifterna har antagits efter det att direktiv 83/189 trädde i kraft, kan inte anses utgöra ”förslag” till teknisk föreskrift och kan följaktligen inte heller omfattas av underrättelseskyldigheten.

- En medlemsstats lagstiftning, som föreskriver att det vid försäljning av produkter i denna medlemsstat krävs att de uppgifter som obligatoriskt ska anges på förpackningen, bruksanvisningen eller garantisedeln ska anges på ett bestämt språk eller flera bestämda språk, skulle kunna anses utgöra ”krav på produkten som avser terminologi, symboler, ... förpackning, märkning eller etikettering” i den mening som avses i artikel 1.1 i direktiv 83/189 och följaktligen utgöra en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktivet. Skyldigheten att ge konsumenten viss information om en produkt genom att anbringa uppgifter på produkten eller genom att bifoga vissa handlingar, såsom bruksanvisning och garantisedel, skiljer sig emellertid från skyldigheten att ange dessa uppgifter på ett bestämt språk. Till skillnad från den första skyldigheten, som direkt avser produkten, syftar den andra skyldigheten endast till att fastställa vilket språk som den första skyldigheten ska fullgöras på. Skyldigheten att uttrycka den information som företagen är skyldiga att ge köparen eller slutkonsumenten på ett bestämt språk utgör inte i sig en ”teknisk föreskrift” i den mening som avses i direktiv 83/189, utan utgör en underordnad föreskrift som är nödvändig för att informationen faktiskt ska kunna förmedlas.

- Visserligen utgör språkkrav på produktens märkning, bruksanvisning eller garantisedel inte tekniska föreskrifter i den mening som avses i direktivet, men de utgör ett hinder för handeln inom unionen, eftersom produkter från andra medlemsstater måste förses med annan märkning, vilket medför ytterligare förpackningskostnader.

***Domstolens dom av den 11 maj 1999, Albers, förenade målen C-425/97 till 427/97, EU:C:1999:243, punkterna 16–24***

- Regler som är avsedda att förhindra att specifika ämnen ges till gödkalvar utgör tekniska specifikationer i den mening som avses i direktiv 83/189. Eftersom reglerna härrör från nationella förvaltningsmyndigheter, är tillämpliga inom hela det nationella territoriet och är bindande utgör reglerna tekniska föreskrifter i den mening som avses i direktiv 83/189.

***Domstolens dom av den 16 juni 1998, Lemmens, mål C-226/97, EU:C:1998:296, punkterna 19–21, 24–26***

- Direktiv 83/189 ska tillämpas på tekniska föreskrifter oberoende av de skäl som har berättigat att föreskrifterna har antagits. Även om straffrätt och bestämmelser om brottmålsförfarande i princip är områden som medlemsstaterna själva ansvarar för, innebär det inte att tekniska föreskrifter i den mening som avses i artikel 1 faller utanför anmälningsskyldigheten på grund av att de tillhör straffrätten eller att direktivet endast omfattar produkter som inte används vid offentlig maktutövning.

- Nationella bestämmelser vad gäller anordningar för analys av utandningsluft som ska användas av polisen vid nykterhetskontroller utgör en teknisk föreskrift som borde ha anmälts till kommissionen i enlighet med artikel 8 i direktivet innan de antogs.

***Domstolens dom av den 7 maj 1998, kommissionen mot Belgien, mål C-145/97, EU:C:1998:212, punkt 12***

- Enligt artikel 8 i direktivet ska medlemsstaterna, vid sidan om förslaget till tekniska föreskrifter, överlämna texterna till grundläggande lagar eller andra föreskrifter av väsentlig eller direkt betydelse. Syftet med bestämmelsen är att ge kommissionen tillgång till så fullständiga uppgifter som möjligt så att den effektivt kan utöva sina befogenheter enligt direktivet.

***Domstolens dom av den 20 mars 1997, Bic Benelux, mål C-13/96, EU:C:1997:173, punkterna 20–26***

- Skyldigheten att anbringa vissa särskilda märken på produkter som påförs en skatt på grund av den skadliga miljöpåverkan som de anses ge upphov till utgör en teknisk specifikation i den mening som avses i direktiv 83/189, och den nationella regel där denna skyldighet införs utgör en teknisk föreskrift i den mening som avses i nämnda direktiv.

- Att en nationell åtgärd har vidtagits för att skydda miljön eller att en teknisk standard som kan utgöra ett hinder mot den fria rörligheten inte har införts innebär inte att åtgärden i fråga inte kan vara en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 83/189.

- Eftersom märkningsskyldigheten inte på något sätt endast kan anses utgöra en skattemässig tilläggsåtgärd utgör den inte ett krav som hänger samman med en skattemässig åtgärd i den mening som avses i artikel 1.9 andra stycket tredje strecksatsen i direktiv 83/189, ändrat genom direktiv 94/10.

***Domstolens dom av den 17 september 1996, kommissionen mot Italien, mål C-289/94, EU:C:1996:330, punkterna 32, 36, 43–44, 51***

- Begreppet ”teknisk specifikation” omfattar produktionsmetoder och processer för läkemedel såsom de definieras i artikel 1 i direktiv 65/65, eftersom tillämpningsområdet för direktiv 83/189 har utökats genom direktiv 88/182.

- Dekretet vad beträffar kvaliteten av vatten avsedda för odling av blötdjur med lamellförgrenade gälar avsedda för konsumtion ska betraktas som en teknisk föreskrift som omfattas av anmälningsskyldigheten, med tanke på det mycket direkta sambandet mellan kvaliteten av vatten som används för sådan odling och marknadsföringen av de berörda produkterna, och eftersom iakttagandet av sådana specifikationer har en direkt inverkan på marknadsföringen av varorna, eftersom endast varor som har framställts i linje med dessa tekniska regler får marknadsföras.

- Det måste finnas ett direkt samband mellan den bindande gemenskapsrättsakten och den nationella bestämmelsen för att det ska kunna vara tal om en genomförandeåtgärd enligt artikel 10.1 första strecksatsen, i vilket fall medlemsstaten är befriad från anmälningsskyldigheten.

***Domstolens dom av den 16 september 1997, kommissionen mot Italien, mål C-279/94, EU:C:1997:396, punkterna 30, 34, 38–42***

- En ny teknisk föreskrift måste ha andra rättsverkningar än de befintliga reglerna.

- Syftet med artikel 8 i direktivet är att ge kommissionen tillgång till så fullständiga uppgifter som möjligt i fråga om innehållet i, räckvidden av och det allmänna sammanhanget för utkast till tekniska föreskrifter. Medlemsstaterna måste därför anmäla tekniska föreskrifter i sin helhet. Det är alltså den fullständiga ordalydelsen som måste anmälas. Det är dock endast de berörda tekniska föreskrifterna som omfattas av frysningsskyldigheten.

- Bestämmelser som förbjuder marknadsföring och användning av asbest utgör en teknisk föreskrift som ska anmälas på förslagsstadiet.

- Bestämmelser som fastställer gränsvärden för koncentrationer av asbestfibrer i luften på arbetsplatser faller i princip inte inom ramen för definitionen av en teknisk specifikation, eftersom bestämmelsen inte anger en egenskap som krävs av en produkt och kan följaktligen inte anses vara en teknisk föreskrift som måste anmälas till kommissionen, förutom de fall då gränsvärdena får konsekvenser vad gäller egenskaperna hos den berörda produkten.

- Medlemsstaterna är skyldiga att anmäla förslagstexten i dess helhet, vilket omfattar bestämmelser som inte utgör tekniska föreskrifter, så att kommissionen ska kunna ha tillgång till så fullständig information som möjligt om varje förslag till teknisk föreskrift vad gäller innehåll, räckvidd och det allmänna sammanhanget.

***Domstolens dom av den 30 april 1996, CIA Security International SA, mål C-194/94, EU:C:1996:172, punkterna 30, 54 och 55***

- En regel anses utgöra en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 83/189 om den

kräver att det berörda företaget ska begära godkännande på förhand för sin materiel, även om de administrativa bestämmelser som planerats inte har antagits.

***Domstolens dom av den 11 januari 1996, kommissionen mot Nederländerna, mål C-273/94, EU:C:1996:4, punkterna 13–15***

- Den nationella lagstiftning som innebär att ett undantag från en annan redan befintlig teknisk föreskrift gällande en viss produkt ska tillämpas på samma specifika produkt utgör en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 83/189, eftersom det i den fastställs alternativa tekniska specifikationer som är rättsligt eller faktiskt tvingande vid marknadsföring eller användning av produkten. Om man vill avvika från den befintliga föreskriften måste man nämligen följa de alternativa specifikationerna vid tillverkning och saluföring av den ifrågavarande produkten.

- Anmälningsskyldigheten är inte beroende av huruvida den tekniska föreskriften i fråga har någon inverkan på handeln mellan medlemsstaterna. Syftet med anmälningsförfarandet är i stället att fastställa om det finns någon risk för nya hinder och om dessa i så fall är motiverade mot bakgrund av EU-lagstiftningen. Därför måste även föreskrifter om lättnader i reglerna för en viss produkt anmälas.

***Domstolens dom av den 1 juni 1994, kommissionen mot Tyskland, mål C-317/92, EU:C:1994:212, punkterna 25 och 26***

- En regel klassificeras som en teknisk föreskrift i enlighet med direktiv 83/189 om den har en egen rättslig inverkan. Om regeln enligt inhemsk lagstiftning endast utgör grund för bemyndigande av administrativa föreskrifter som innehåller regler som är bindande för intresserade parter och som ska antas, så att regeln i sig inte har någon rättslig inverkan på den enskilde, utgör regeln inte en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktivet. Att bestämmelsen om bemyndigande redan anmälts till kommissionen befriar inte från skyldigheten att anmäla tillhörande tillämpningsbestämmelser. Även om bemyndigandebestämmelsen inte innehåller några tekniska specifikationer, så kan eventuellt tillämpningsbestämmelserna göra det.

- Om en teknisk föreskrift tillämpas på andra produkter än dem som ursprungligen avsågs, föreligger en ny teknisk föreskrift som måste anmälas.

- En åtgärd som begränsar det bäst före-datum som kan anbringas på produkters förpackningar utgör en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 83/189.

**b. Informationssamhällets tjänster**

***Domstolens dom av den 10 april 2018, Uber France, mål C-320/16, EU:C:2018:221, punkterna 18–28***

- En nationell lagstiftning som föreskriver straffrättsliga påföljder för inrättandet av ett system som sammanför kunder med personer som utför persontransport på väg mot ersättning med fordon med mindre än tio säten utan att inneha något tillstånd, rör en ”tjänst på transportområdet”, i den mån den är tillämplig på en förmedlingstjänst som tillhandahålls med hjälp av en applikation för smarta mobiltelefoner och som utgör en integrerad del av en helhetstjänst som huvudsakligen består i en transporttjänst. En sådan tjänst är undantagen från tillämpningsområdet för direktiv 2015/1535.

***Domstolens dom av den 20 december 2017, Asociación Profesional Elite Taxi, mål C-434/15, EU:C:2017:981, punkt 48***

- En förmedlingstjänst som syftar till att, med hjälp av en applikation för smarta mobiltelefoner, mot ersättning se till att förare som inte är yrkesförare, och som använder sina egna fordon, sammanförs med personer som önskar företa en resa inom en tätort ska anses ha en så nära anknytning till en transporttjänst att den inte kan skiljas från denna och därmed vara att kvalificera som en ”tjänst på transportområdet” (och inte som en av informationssamhällets tjänster).

***Domstolens dom av den 20 december 2017, Falbert m. fl., mål C-255/16, EU:C:2017:983,*** ***punkterna 27–31***

- En nationell bestämmelse, vilken föreskriver straff för erbjudande av spel, lotterier eller vadslagning i landet utan tillstånd, utgör inte en teknisk föreskrift, i den mening som avses i direktiv 2015/1535, vilken ska anmälas enligt artikel 8.1 i nämnda direktiv.

- En nationell bestämmelse, vilken föreskriver straff för erbjudande av reklam för spel, lotterier eller vadslagning utan tillstånd, utgör däremot en teknisk föreskrift, i den mening som avses i direktiv 2015/1535, vilken ska anmälas enligt artikel 8.1 i nämnda direktiv, om det av förarbetena till denna nationella bestämmelse klart framgår att den har till syfte och föremål att utsträcka ett existerande reklamförbud till att även omfatta online-spel. Det ankommer på den nationella domstolen att avgöra huruvida så är fallet.

***Domstolens dom av den 4 februari 2016, Ince, mål C-336/14, EU:C:2016:72, punkterna 75–76, 79, 84***

- Nationella bestämmelser om förbud mot erbjudande av hasardspel på internet, om undantag från detta förbud, om begränsningar av möjligheten att tillhandahålla sportvadslagning med hjälp av telekommunikationsutrustning och om förbud mot reklam för hasardspel på internet eller med hjälp av telekommunikationsutrustning kan anses som ”föreskrifter för tjänster” i den mening som avses i artikel 1.5 i direktiv 98/34, i den mån de avser en ”informationssamhällets tjänst” i den mening som avses i artikel 1.2 i nämnda direktiv.

- Nationella bestämmelser i vilka det endast föreskrivs villkor för etablering av företag eller för deras tillhandahållande av tjänster, såsom bestämmelser enligt vilka det krävs ett förhandstillstånd för att utöva en yrkesverksamhet eller enligt vilka det är omöjligt att utfärda ett sådant tillstånd till privata aktörer, utgör inte tekniska föreskrifter i den mening som avses i direktiv 98/34.

- Utkastet till en regional lag, som föreskriver att bestämmelserna i en lagstiftning som är gemensam för olika regioner i en medlemsstat och som inte längre gäller och som ska fortsätta att gälla i den berörda regionen, ska underkastas anmälningsskyldigheten i artikel 8.1 i direktiv 98/34 i den mån utkastet innehåller tekniska föreskrifter i den mening som avses i artikel 1 i det direktivet.

- En sådan skyldighet påverkas inte av den omständigheten att den gemensamma lagstiftningen tidigare anmälts till kommissionen på utkaststadiet i enlighet med artikel 8.1 i direktiv 98/34 och att de regler som fastställs i det regionala utkastet innehållsmässigt är identiska med de regler som fastställs i den nationella lagstiftningen, eftersom de skiljer sig åt vad gäller det tidsmässiga och territoriella tillämpningsområdet.

- Den skyldighet som åläggs medlemsstaterna genom artikel 8.1 tredje stycket i direktiv 98/34 att ”överlämna utkastet ännu en gång” om väsentliga ändringar görs i utkastet berör endast situationer där väsentliga ändringar under det nationella lagstiftningsförfarandet har utförts i utkastet till en teknisk föreskrift efter det att utkastet har anmälts till kommissionen.

- Bestämmelser som inför skyldigheten att erhålla tillstånd att organisera sportvadslagning eller ta upp sådana insatser och omöjligheten att utfärda ett sådant tillstånd till privata aktörer utgör inte en ”teknisk föreskrift” i den mening som avses i artikel 1.11 i det nämnda direktivet. Nationella bestämmelser i vilka det endast föreskrivs villkor för etablering av företag eller för deras tillhandahållande av tjänster, såsom bestämmelser enligt vilka det krävs ett förhandstillstånd för att utöva en yrkesverksamhet, utgör inte tekniska föreskrifter i den mening som avses i den bestämmelsen.

**c. Skattemässiga åtgärder**

***Domstolens dom av den 20 mars 1997, Bic Benelux, mål C-13/96, EU:C:1997:173, punkterna 20–26***

- Skyldigheten att anbringa vissa särskilda märken på produkter som påförs en skatt på grund av den skadliga miljöpåverkan som de anses ge upphov till utgör en teknisk specifikation i den mening som avses i direktiv 83/189, och den nationella regel där denna skyldighet införs utgör en teknisk föreskrift i den mening som avses i nämnda direktiv.

- Att en nationell åtgärd har vidtagits för att skydda miljön eller att en teknisk standard som kan utgöra ett hinder mot den fria rörligheten inte har införts innebär inte att åtgärden i fråga inte kan vara en teknisk föreskrift i den mening som avses i direktiv 83/189.

- Eftersom märkningsskyldigheten inte på något sätt endast kan anses utgöra en skattemässig tilläggsåtgärd utgör den inte ett krav som hänger samman med en skattemässig åtgärd i den mening som avses i artikel 1.9 andra stycket tredje strecksatsen i direktiv 83/189, ändrat genom direktiv 94/10.

**d. Skyldighet att förnya anmälan**

***Domstolens dom av den 10 juli 2014, Ivansson m.fl., mål C-307/13, EU:C:2014:2058, punkterna 30–31, 46–50***

- Det datum som de nationella myndigheterna slutligen valde för när den nationella bestämmelsen ska träda i kraft omfattas av skyldigheten att göra en anmälan till kommissionen enligt artikel 8.1 tredje stycket i direktiv 98/34, om genomförandetiden för en nationell bestämmelse har ändrats och om denna ändring kan anses vara väsentlig, vilket det ankommer på den nationella domstolen att pröva.

- En ”väsentlig” förkortning av den tid som de nationella myndigheterna ursprungligen valde för ikraftträdandet och genomförandet av en teknisk föreskrift omfattas av skyldigheten att göra en anmälan till kommissionen enligt artikel 8.1 tredje stycket i direktiv 98/34. Underlåtenhet att göra en sådan anmälan till kommissionen medför att den nationella bestämmelsen inte får tillämpas och att den därmed inte kan göras gällande gentemot enskilda.

***Domstolens dom av den 31 januari 2013, Belgische Petroleum Unie m.fl., mål C-26/11, EU:C:2013:44, punkt 50***

- Artikel 8 i direktiv 98/34, jämförd med artikel 10.1, måste tolkas som så att anmälan inte krävs av utkast till nationell lagstiftning när, efter det att det har anmälts i enlighet med artikel 8.1 första stycket, det har ändrats för att beakta kommissionens synpunkter på utkastet och det ändrade utkastet därefter överlämnades till kommissionen.

***Domstolens dom av den 15 april 2010, Sandström, mål C-433/05, EU:C:2010:184, punkt 47***

- Ändringar i utkast till tekniska föreskrifter som redan har anmälts till kommissionen i enlighet med artikel 8.1 första stycket i direktiv 98/34 utgör inte väsentliga ändringar i utkastet i den mening som avses i artikel 8.1 tredje stycket i direktivet när dessa ändringar – i förhållande till det utkast som anmälts – endast avser en uppmjukning av villkoren för användningen av den ifrågavarande produkten och därmed innebär en minskning av de tekniska föreskrifternas eventuella inverkan på handelsutbytet. Det finns därför inte någon skyldighet att förhandsanmäla sådana ändringar.

II. Underlåtenhet att anmäla eller antagande under frysningsperioden (Ej tillämplig)

***Domstolens dom av den 30 april 1996, CIA Security International SA, mål C-194/94, EU:C:1996:172, punkterna 54 och 55***

- Direktiv 83/189 ska tolkas så att ett åsidosättande av anmälningsskyldigheten medför att de tekniska föreskrifterna i fråga inte kan tillämpas och därmed inte kan tillämpas gentemot enskilda. Enskilda kan åberopa artiklarna 8 och 9 i direktiv 83/189 vid en nationell domstol, vilken måste vägra att tillämpa en nationell teknisk föreskrift som inte har anmälts i enlighet med det direktivet.

***Domstolens dom av den 16 september 1997, kommissionen mot Italien, mål C-279/94, EU:C:1997:396, punkterna 40 och 41***

- Även om artikel 8.1 i direktiv 83/189 kräver att hela lagförslaget som innehåller en teknisk föreskrift måste anmälas till kommissionen omfattar det ogiltighetsförklarande som uppkommer genom överträdelsen av skyldigheten inte alla bestämmelser i en sådan lag, utan endast de tekniska föreskrifter som lagen innehåller.

***Domstolens dom av den 16 juni 1998, Lemmens, mål C-226/97, EU:C:1998:296, punkterna 34–37***

- Rådets direktiv 83/189 ska tolkas på så sätt att ett åsidosättande av skyldigheten i artikel 8 i direktivet att anmäla tekniska föreskrifter om alkometrar inte medför att den bevisning som har erhållits med hjälp av en alkometer som är godkänd enligt icke anmälda föreskrifter inte kan åberopas gentemot en enskild som står åtalad för att ha framfört ett fordon i onyktert tillstånd. Användningen av produkten av de offentliga myndigheterna utgör inte ett handelshinder som hade kunnat undvikas om anmälningsförfarandet hade följts.

***Domstolens dom av den 26 september 2000, Unilever, mål C-443/98, EU:C:2000:496, punkterna 44, 49–51***

- Åsidosättande av den skyldighet att skjuta upp antagandet som fastställs i artikel 9 i direktiv 98/34 utgör ett väsentligt förfarandefel, vilket innebär att den tekniska föreskriften är otillämpbar. I civilrättsliga förfaranden mellan enskilda om rättigheter och skyldigheter av avtalsmässig natur kan tillämpningen av tekniska föreskrifter som har antagits med åsidosättande av artikel 9 i direktivet få till följd att användningen eller saluföringen av en produkt som inte är förenlig med dessa regler hindras.

***Domstolens dom av den 6 juni 2002, Sapod Audic, mål C-159/00, EU:C:2002:343, punkterna 50, 53***

- Det faktum att en teknisk föreskrift som inte har anmälts till kommissionen i enlighet med artikel 8 i direktiv 98/34 inte är tillämplig kan åberopas i en tvist mellan enskilda, bland annat beträffande rättigheter och skyldigheter av avtalsrättslig natur. Det ankommer då på den nationella domstolen att inte tillämpa denna bestämmelse. Vidare ska det preciseras att frågan om vilka slutsatser som ska dras av det förhållandet att den nationella bestämmelsen inte är tillämplig såvitt avser omfattningen av den sanktionsåtgärd som föreskrivs i tillämplig nationell rätt, såsom till exempel att avtalet är ogiltigt eller inte kan göras gällande, regleras av nationell rätt. Denna slutsats är emellertid underställd villkoret att tillämpliga nationella rättsregler inte får vara mindre förmånliga än dem som avser en liknande talan som grundas på nationell rätt eller i praktiken gör det omöjligt att utöva rättigheter som följer av gemenskapsrätten.

***Domstolens dom av den 31 januari 2013, Belgische Petroleum Unie m.fl., mål C-26/11, EU:C:2013:44, punkt 50***

- Ett åsidosättande av anmälningsskyldigheten utgör ett väsentligt förfarandefel som innebär att de tekniska föreskrifterna i fråga inte kan tillämpas och göras gällande gentemot enskilda.

***Domstolens dom av den 10 juli 2014, Ivansson m.fl., mål C-307/13, EU:C:2014:2058, punkterna 47–50***

- En ”väsentlig” förkortning av den tid som de nationella myndigheterna ursprungligen valde för ikraftträdandet och genomförandet av en teknisk föreskrift omfattas av skyldigheten att göra en anmälan till kommissionen enligt artikel 8.1 tredje stycket i direktiv 98/34. Underlåtenhet att göra en sådan anmälan till kommissionen medför att den nationella bestämmelsen inte får tillämpas och att den därmed inte kan göras gällande gentemot enskilda.

***Domstolens dom av den 11 juni 2015, Berlington Hungary m.fl., mål C-98/14, EU:C:2015:386, punkterna 107–110***

- Avsikten med artiklarna 8 och 9 i direktiv 98/34 är inte att ge enskilda rättigheter på ett sådant sätt att en medlemsstats åsidosättande av artiklarna ger enskilda rätt till ersättning från denna medlemsstat för skada som de lidit till följd av åsidosättandet på grundval av EU-lagstiftning.

***Domstolens dom av den 16 juli 2015, UNIC och Uni.co.pel, mål C-95/14, EU:C:2015:492,******punkterna 29–30***

- En teknisk föreskrift får inte tillämpas om den inte har anmälts i enlighet med artikel 8.1 i direktiv 98/34 eller om den förvisso har anmälts men har godkänts och genomförts innan frysningsperioden på tre månader enligt artikel 9.1 i samma direktiv löpt ut.

- Underlåtenhet att iaktta frysningsperioden utgör ett väsentligt formfel som medför att den tekniska föreskriften i fråga inte får tillämpas på enskilda.

***Domstolens dom av den 4 februari 2016, Ince, mål C-336/14, EU:C:2016:72, punkterna 67–68***

- Ett åsidosättande av skyldigheten att anmäla tekniska föreskrifter till kommissionen utgör ett förfarandefel vid antagandet av de aktuella tekniska föreskrifterna som medför att dessa inte får tillämpas och att de därmed inte kan göras gällande gentemot enskilda i brottmål.

- Även om artikel 8.1 i direktiv 98/34 kräver att hela det utkast till lag som innehåller tekniska föreskrifter ska överlämnas till kommissionen är det inte samtliga bestämmelser i en sådan lag som blir otillämpliga till följd av att denna skyldighet åsidosätts, utan enbart de tekniska föreskrifterna däri.

***Domstolens beslut av den 21 april 2016, Beca Engineering, mål C-285/15, EU:C:2016:295, punkt 37***

- Ett åsidosättande av den skyldighet att anmäla tekniska föreskrifter som fastställs i artikel 8 i direktiv 98/34 medför att de tekniska föreskrifterna i fråga inte kan tillämpas, vilket innebär att de inte kan tillämpas på enskilda och enskilda kan åberopa artikel 8 i direktiv 98/34 i en nationell domstol. En nationell domare ska vägra att tillämpa en nationell teknisk föreskrift som inte har anmälts i enlighet med det direktivet.

***Domstolens dom av den 1 februari 2017, Município de Palmela, mål C-144/16, EU:C:2017:76, punkterna 35–38***

- Artikel 8.1 i direktiv 98/34 måste tolkas så att förbudet mot att tillämpa en teknisk föreskrift som inte har anmälts endast gäller den tekniska föreskrift som inte har anmälts och inte alla bestämmelser i den lagstiftning där föreskriften ingår.

III. Underlåtenhet att uppfylla medlemsstatens skyldigheter

***Domstolens dom av den 4 juni 2009, kommissionen mot Grekland, mål C-109/08, EU:C:2009:346***

- Republiken Grekland har underlåtit att vidta samtliga nödvändiga åtgärder för att följa domen av den 26 oktober 2006 i mål C‑65/05, kommissionen mot Grekland, och har härigenom även underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 228 EG genom att inte ändra artiklarna 2.1 och 3 i lag nr 3037/2002 om förbud mot att uppställa och driva alla former av elektriska, elektromekaniska och elektroniska spel, inbegripet samtliga dataspel, på samtliga offentliga eller privata platser med undantag för kasinon, vid äventyr av brottspåföljd eller administrativa sanktionsåtgärder enligt artiklarna 4 och 5 i samma lag, i enlighet med artiklarna 28 EG, 43 EG och 49 EG samt artikel 8 i direktiv 98/34.

***Domstolens dom av den 8 september 2005, kommissionen mot Portugal, mål C-500/03, EU:C:2005:515***

- Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 8 i direktiv 98/34/EG genom att anta ministerdekret nr 783/98 utan att anmäla det på utkaststadiet.

***Domstolens dom av den 14 juli 1994, kommissionen mot Nederländerna, mål C-52/93, EU:C:1994:301***

- Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 8 i direktivet genom att anta en ändring av PVS-förordningen om kvalitetsstandarder för blomsterlökar utan att anmäla den till kommissionen på utkaststadiet.

***Domstolens dom av den 14 juli 1994, kommissionen mot Nederländerna, mål C-61/93, EU:C:1994:302***

- Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 8 i direktivet genom att anta förordningar om mätare för kilowattimmar, hållfasthetsbestämmelser för läskedrycksflaskor och sammansättning, klassificering, förpackning och märkning av bekämpningsmedel utan att anmäla dem till kommissionen på utkaststadiet.

***Domstolens dom av den 2 augusti 1993, kommissionen mot Italien, mål C-139/92, EU:C:1993:346***

- Italien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt direktivet i och med att landet inte redan på utkaststadiet anmälde ministerdekret nr 514/87 om definition och kontroll av maximal effekt samt om konstruktion och installation av fritidsbåtmotorer.