**Ustawa nr 2021-1109 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wzmacniająca zgodność z zasadami Republiki (1)**

* Tytuł I: GWARANCJA PRZESTRZEGANIA ZASAD REPUBLIKI I MINIMALNYCH WYMOGÓW ŻYCIA SPOŁECZNEGO (art. 1-67)
* Tytuł II: GWARANCJA SWOBODY WYKONYWANIA PRAKTYK RELIGIJNYCH (art. 68-88)
* Tytuł III: POSTANOWIENIA RÓŻNE (art. 89-90)
* Tytuł IV: PRZEPISY ODNOSZĄCE SIĘ DO DEPARTAMENTÓW ZAMORSKICH [OUTRE-MER] (art. 91-103)

**Tytuł I: GWARANCJA PRZESTRZEGANIA ZASAD REPUBLIKI I MINIMALNYCH WYMOGÓW ŻYCIA SPOŁECZNEGO (art. 1-67)**

**Rozdział IV: Przepisy dotyczące zwalczania mowy nienawiści i nielegalnych treści w internecie (art. 36-48)**

**Artykuł 39**

W tytule I rozdział II ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. o zaufaniu do gospodarki cyfrowej wprowadza się następujące zmiany:
1. W art. 6 część I ust. 8 wprowadza się następujące zmiany:
a) Początek otrzymuje następujące brzmienie: „8. „Prezes sądu, orzekając zgodnie z procedurą przyspieszoną co do istoty sprawy, może nakazać każdej osobie, która może przyczynić się do postępowania, podjęcie wszelkich środków... (reszta pozostaje bez zmian).”;
b) dodaje się ustęp w następującym brzmieniu:
„Określa osoby lub kategorie osób, do których organ administracyjny może złożyć wniosek na warunkach określonych w art. 6 ust. 3.”;
2. Po art. 6-2 dodaje się art. 6-3 w brzmieniu:

„Artykuł 6-3. - W przypadku gdy prawomocnym orzeczeniem sądu zasądzono środek uniemożliwiający dostęp do usługi publicznego udostępniania online, której treść wyczerpuje znamiona wykroczeń wymienionych w art. 6 ust. I pkt 7, organ administracyjny, na żądanie zainteresowanej osoby, może zażądać od osób wymienionych w art. 6 ust. I pkt 1 lub 2 lub od każdej zainteresowanej osoby lub kategorii osób, o których mowa w tym orzeczeniu sądowym, na okres nieprzekraczający okresu pozostałego do zastosowania środków nałożonych orzeczeniem sądowym, uniemożliwiały dostęp do wszelkich usług publicznego udostępniania online, które zostały uprzednio zidentyfikowane jako zawierające w całości lub w znacznej części treść tej strony.
„Na tych samych warunkach i na ten sam okres organ administracyjny może również zwrócić się do każdego operatora usługi opartej na klasyfikacji lub odsyłaniu, za pomocą algorytmów komputerowych, treści proponowanych lub umieszczanych w Internecie przez osoby trzecie o zaprzestanie umieszczania odnośników do adresów internetowych umożliwiających publiczny dostęp do takich usług komunikacji online dla osób, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu.
„Organ administracyjny aktualizuje wykaz usług łączności online, o których mowa w ustępie pierwszym niniejszego artykułu, będących przedmiotem wniosku o zablokowanie dostępu zgodnie z tym samym ustępem pierwszym, jak również adresów internetowych udostępniających takie usługi, oraz udostępnia ten wykaz reklamodawcom, ich przedstawicielom i służbom, o których mowa w art. 299 ust. II akapit 2 KP. Usługi te zostają włączone do tego wykazu na pozostały okres obowiązywania środków zarządzonych przez organ sądowy. Przez cały okres wpisu do tego wykazu reklamodawcy, ich przedstawiciele i podmioty świadczące usługi, o których mowa w art. 299 ust. II akapit 2 KP, utrzymujące stosunki handlowe, w szczególności w celu prowadzenia reklamy, z publicznymi usługami komunikacji on-line wymienionymi w tym wykazie, są zobowiązani do podawania do wiadomości publicznej na swojej stronie internetowej, przynajmniej raz w roku, istnienia tych stosunków i wymieniania ich w swoim sprawozdaniu rocznym, jeżeli są zobowiązani do jego sporządzenia.
„W przypadku gdy takie usługi nie zostały zablokowane lub wstrzymane zgodnie z niniejszym artykułem, prezes sądu, orzekając zgodnie z procedurą przyspieszoną co do istoty sprawy, może zarządzić każdy środek mający na celu zakończenie dostępu do treści tych usług.”

(…)

**Artykuł 42**

I. - W tytule I rozdział II ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. o zaufaniu do gospodarki cyfrowej wprowadza się następujące zmiany:
1. W art. 6 ust. I pkt 7 ppkt 4 wprowadza się następujące zmiany:
a) zdanie pierwsze uzupełnia się słowami: „i podać do wiadomości publicznej środki przeznaczone na walkę z nielegalną działalnością, o której mowa w trzecim akapicie pkt. 7”;
b) po tym samym zdaniu pierwszym dodaje się zdanie w brzmieniu: „Obowiązki te nie mają zastosowania do podmiotów, o których mowa w art. 6-4 akapit pierwszy, w celu zwalczania rozpowszechniania treści, o których mowa w tym samym akapicie.”;
c) W drugim zdaniu wprowadza się następujące zmiany:

- na początku wyraz: „Oni” zastępuje się wyrazami: „Osoby, o których mowa w pkt 1 i 2 w tym samym paragrafie”;
- skreśla się wyrazy: „z jednej strony”;
- wyrazy: „z poprzedniego akapitu” zastępuje się wyrazami: „w akapicie trzecim artykułu 7”;
- po wyrazie: „usługi”, skreśla się pozostałą część zdania;

2. Po art. 6-4 dodaje się art. 6-2 w brzmieniu:

„Artykuł 6-4. - I. - Operatorzy platform internetowych określonych w art. L111-7 kodeksu konsumenta, którzy oferują usługę komunikacyjną online opartą na klasyfikacji, odsyłaniu lub udostępnianiu treści umieszczonych w internecie przez osoby trzecie, których działalność na terytorium Francji przekracza próg liczby połączeń określonej w dekrecie, niezależnie od tego, czy mają siedzibę na terytorium Francji, przyczyniają się do zwalczania publicznego rozpowszechniania treści sprzecznych z przepisami art. 6 ust. I pkt 7 niniejszej ustawy oraz art. 24a oraz art. 33 akapity trzeci i czwarty ustawy z dnia 29 lipca 1881 r. o wolności prasy. W związku z tym:
„1. Wdrażają odpowiednie procedury oraz zasoby ludzkie i technologiczne, które umożliwią im:
„a) jak najszybsze poinformowanie organów sądowych lub administracyjnych o działaniach podjętych w wyniku nakazów wydanych przez te organy dotyczących treści, o których mowa w pierwszym akapicie niniejszego paragrafu I;
„b) niezwłoczne potwierdzenie bezpiecznego otrzymania wniosków od organów sądowych lub administracyjnych o przekazanie danych, którymi dysponują, w celu umożliwienia identyfikacji użytkowników, którzy udostępnili treści, o których mowa w tym samym akapicie pierwszym, oraz jak najszybsze poinformowanie tych organów o działaniach podjętych w następstwie takich wniosków;
„c) W przypadku gdy zajmują się one przechowywaniem treści, tymczasowe wstrzymanie treści, które zostały im zgłoszone jako sprzeczne z przepisami, o których mowa w akapicie pierwszym i które wycofały lub stały się niedostępne, w celu udostępnienia ich organom prawnym do celów dochodzenia, identyfikacji i ścigania przestępstw; czas trwania i warunki zachowania tej treści określa się w drodze dekretu Rady Stanu, po uzyskaniu opinii krajowej Komisji ds. Technologii Informatycznych i Wolności;
„2. Wyznaczają pojedynczy punkt kontaktowy – osobę fizyczną odpowiedzialną za komunikowanie się z władzami publicznymi w celu wykonania niniejszego artykułu, do której w szczególności można kierować wszelkie wnioski złożone przez Wysoka Radę Do Spraw Audiowizualnych zgodnie z art. 62 ustawy nr 86-1067 z dnia 30 września 1986 r. o swobodzie komunikacji drogą elektroniczną. Ten pojedynczy punkt kontaktowy odpowiada w szczególności za przyjmowanie wniosków kierowanych do operatora przez organ sądowy zgodnie z procedurą określoną w art. 6 ust. II niniejszej ustawy, w celu zapewnienia ich szybkiego rozpatrzenia;
„3. Udostępniają ogółowi społeczeństwa w przystępny sposób ogólne warunki korzystania z oferowanej przez siebie usługi; zamieszczają w nich przepisy zakazujące publikowania w internecie nielegalnych treści, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego paragrafu I; w sposób jasny i precyzyjny opisują swoje rozwiązania z zakresu moderowania, które służą wykrywaniu oraz, w stosownych przypadkach, identyfikacji i przetwarzaniu takich treści, z wyszczególnieniem procedur i wykorzystywanych w tym celu zasobów ludzkich lub zautomatyzowanych rozwiązań, a wdrażane przez nie środki wpływają na dostępność, widoczność i możliwość dotarcia do takich treści; wskazują środki stosowane wobec użytkowników, którzy udostępnili te treści w internecie, a także krajowe i prawne środki odwoławcze dostępne dla takich użytkowników;
„4. Informują opinię publiczną o stosowanych środkach i działaniach przyjętych w celu zwalczania rozpowszechniania wśród użytkowników znajdujących się na terytorium Francji bezprawnie treści, o których mowa w akapicie pierwszym pkt I, poprzez publikację, zgodnie z procedurami i w odstępach czasu ustalonych przez Wysoką Radę ds. Audiowizualnych, informacji i wskaźników ilościowych, określonych przez te ostatnie, odnoszących się w szczególności do rozpatrywania nakazów lub wniosków o udzielenie informacji pochodzących od organów sądowych lub administracyjnych, otrzymanych powiadomień i wyboru środków odwoławczych, jak również, w stosownym przypadku, kryteriów wyboru zaufanych stron trzecich, których powiadomienia są traktowane priorytetowo, oraz warunków współpracy z tymi stronami trzecimi;
„5. Wprowadzają łatwo dostępną i łatwą w użyciu procedurę, która umożliwi każdej osobie zgłaszanie drogą elektroniczną, z podaniem elementów wymienionych w art. 6 ust. I pkt 5, wszelkich treści uznanych za sprzeczne z przepisami wymienionymi w akapicie pierwszym pkt I;
„6. Zapewniają one priorytetowe traktowanie powiadomień dotyczących treści sprzecznych z prawem, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, składanych przez podmioty uznawane przez nie za zaufane strony trzecie.
„Status zaufanych osób trzecich przyznaje się, zgodnie z ustaleniami Wysokiej Rady ds. Audiowizualnych na przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach i na wniosek podmiotów, które posiadają szczególną wiedzę fachową i kompetencje w zakresie wykrywania, identyfikacji i zgłaszania nielegalnych treści, o których mowa w akapicie pierwszym, które reprezentują interesy zbiorowe i które dają gwarancje staranności i obiektywności;
„7. Wdrażają proporcjonalne ludzkie i technologiczne procedury i środki umożliwiające im:
„a) niezwłoczne potwierdzenie bezpiecznego otrzymania powiadomień dotyczących nielegalnych treści, o których mowa w akapicie pierwszym paragrafu I, z zastrzeżeniem informacji niezbędnych do skontaktowania się z autorem;
„b) zapewnienie odpowiedniej analizy tych powiadomień w odpowiednim czasie;
„c) powiadomienie autora o podjętych działaniach oraz o dostępnych krajowych i prawnych środkach odwoławczych, z zastrzeżeniem posiadania niezbędnych informacji, aby się z nimi skontaktować;
„d) poinformowanie użytkownika o pochodzeniu publikacji, pod warunkiem posiadania niezbędnych informacji umożliwiających skontaktowanie się z nim, jeżeli zostanie podjęta decyzja o usunięciu treści lub uniemożliwieniu dostępu do nich ze względu na nieprzestrzeganie postanowień, o których mowa w akapicie pierwszym, przy czym należy:

„- wskazać przyczyny takiej decyzji;
„- określić, czy decyzja ta została podjęta za pomocą zautomatyzowanego narzędzia;
„- poinformować o dostępnych krajowych środkach odwoławczych;
„- oraz poinformować, że za publikację treści niezgodnych z prawem grożą sankcje cywilne i karne.

„Niniejszej litery d nie stosuje się na wniosek organu publicznego ze względów porządku publicznego lub w celu zapobiegania przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania;
„8. Wdrażają wewnętrzne środki zaradcze umożliwiające:
„a) zaskarżenie przez autora powiadomienia o nielegalnej treści, o której mowa w akapicie pierwszym paragrafu I, decyzji podjętej przez operatora w odpowiedzi na otrzymane powiadomienie;
„b) zaskarżenie decyzji przez użytkownika, który jest autorem opublikowanych treści będących przedmiotem decyzji, o której mowa w pkt 7 lit. d);
„c) zaskarżenie decyzji przez użytkownika, którego dotyczy decyzja określona w pkt. 9 lit. a) lub b).
„Zapewniają, aby systemy te były łatwo dostępne i łatwe w użyciu oraz aby umożliwiały właściwe i szybkie rozpatrywanie odwołań, które nie opierają się wyłącznie na wykorzystaniu zautomatyzowanych środków, bezzwłoczne informując użytkownika o podjętej decyzji i niezwłocznie uchylając środki odnoszące się do danej treści lub użytkownika wdrożone przez operatora, jeżeli w wyniku odwołania uzna on, że zaskarżona decyzja nie była uzasadniona;
„9. Decydując się na wdrożenie takich procedur, określają w warunkach użytkowania, w sposób jasny i precyzyjny, procedury prowadzące do:
„a) zawieszenia lub, w najpoważniejszych przypadkach, usunięcia kont użytkowników, którzy wielokrotnie zamieszczali treści niezgodne z przepisami, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu;
„b) zawieszenia dostępu do mechanizmu powiadamiania użytkowników, którzy wielokrotnie składali oczywiście nieuzasadnione powiadomienia dotyczące treści, o których mowa w tym samym akapicie pierwszym.
„W przypadku gdy takie procedury są wdrażane, przeprowadza się analizę poszczególnych przypadków mającą na celu obiektywną charakterystykę zachowania, o którym mowa w lit. a) lub b) pkt. 9, biorąc pod uwagę w szczególności:

„- ilość nielegalnych treści, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, lub liczbę oczywiście nieuzasadnionych powiadomień pochodzących od użytkownika w ubiegłym roku, zarówno w wartościach bezwzględnych, jak i proporcjonalnie do całkowitej ilości treści lub liczby powiadomień, za które był on odpowiedzialny;
„- oraz powagę i konsekwencje tych nadużyć.

„Procedury te przewidują, że środki, o których mowa w ust. 9 lit. a) i b), ze względu na ich charakter, są proporcjonalne do wagi danego postępowania oraz, w przypadku zawieszenia, że są one orzekane na rozsądny okres. Użytkownik otrzymuje ostrzeżenie wraz z informacją na temat dostępnych krajowych i sądowych środków odwoławczych.
„II. - Operatorzy, o których mowa w akapicie pierwszym paragrafu I, prowadzący działalność na terytorium Francji, którzy przekraczają limit liczby połączeń określony dekretem i które są wyższe niż wymienione w tym samym akapicie pierwszym mają obowiązek:
„1. Przeprowadzać raz w roku ocenę ryzyka systemowego związanego z funkcjonowaniem i korzystaniem z ich usług w odniesieniu do rozpowszechniania treści, o których mowa w akapicie pierwszym, oraz do naruszeń praw podstawowych, w tym wolności wypowiedzi. Ocena ta uwzględnia cechy charakterystyczne tych usług, w szczególności ich wpływ na wirusowe rozprzestrzenianie się lub masowe rozpowszechnianie wyżej wymienionych treści;
„2. Wdrażać racjonalne, skuteczne i proporcjonalne środki, w szczególności w odniesieniu do cech ich usług oraz skali i stopnia ryzyka zidentyfikowanego na końcu oceny, o której mowa w art. 2 ust. 1, mające na celu złagodzenie ryzyka rozpowszechniania takich treści, które może w szczególności odnosić się do procedur oraz zasobów ludzkich i technologicznych wykorzystywanych do wykrywania, identyfikowania i przetwarzania takich treści, przy jednoczesnym zapobieganiu ryzyku nieuzasadnionej eliminacji na mocy obowiązującego prawa i korzystania z tych usług;
„3. Podawać do publicznej wiadomości, zgodnie z procedurami i w odstępach czasu ustalonych przez Wysoką Radę do Spraw Audiowizualnych, ocenę tych zagrożeń systemowych oraz wdrożonych środków ograniczających ryzyko.
„III. - Podmioty, o których mowa w akapicie pierwszym paragrafu I, składają Wysokiej Radzie ds. Audiowizualnych sprawozdania dotyczące procedur i środków stosowanych w celu wdrożenia niniejszego artykułu, na warunkach określonych w art. 62 ustawy nr 86-1067 z dnia 30 września 1986 r., o której mowa powyżej.

II. - W ustawie nr 86-1067 z dnia 30 września 1986 r. o wolności komunikacji społecznej wprowadza się następujące zmiany:
1. W art. 19 ust. I pkt 1 akapit trzeci wyrazy: „a także platformy udostępniania plików wideo” zastępuje się wyrazami: „platformy udostępniania plików wideo, jak również operatorzy platform internetowych, o których mowa w art. 62”;
2. W art. 42-7 w akapicie pierwszym odniesienie: „i 48-3” zastępuje się odniesieniami: „, 48-3 i 62”;
3. Tytuł IV uzupełnia się rozdziałem III, który otrzymuje brzmienie:

„ROZDZIAŁ III
„Przepisy mające zastosowanie do platform internetowych w celu zwalczania treści nawołujących do nienawiści

„Art. 62. - I. - Wysoka Rada do Spraw Audiowizualnych czuwa nad tym, by operatorzy platform internetowych, o których mowa w art. 6-4 ust. 1 w akapicie pierwszym ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. o zaufaniu społecznym do gospodarki cyfrowej, przestrzegali przepisów tegoż art. 6-4, uwzględniając w odniesieniu do każdej oferowanej przez nich usługi cechy charakterystyczne usługi i adekwatność środków stosowanych przez operatora w odniesieniu do, w szczególności, zakresu i stopnia ryzyka rozpowszechniania w tej usłudze treści, o których mowa w pierwszym akapicie artykułu 6-4 ust. 1, oraz ryzyka nieuzasadnionej eliminacji na mocy obowiązującego prawa i warunków użytkowania. Dostarcza tym operatorom platform wytyczne dotyczące stosowania tego samego art. 6-4.
„Wysoka Rada ds. Audiowizualnych zbiera od takich podmiotów, na warunkach określonych w art. 19 niniejszej ustawy, informacje niezbędne do monitorowania ich zobowiązań. W związku z tym podmioty, o których mowa w art. 6-4 ust. 2 powyższej ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r., zapewniają dostęp do zasad działania zautomatyzowanych narzędzi stosowanych w celu wypełnienia tych zobowiązań, do parametrów wykorzystywanych przez te narzędzia, do metod i danych wykorzystywanych do oceny i poprawy ich działania, a także do wszelkich innych informacji lub danych umożliwiających ocenę ich skuteczności, zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Zgodnie z tymi przepisami Rada może przekazywać proporcjonalne wnioski o dostęp do wszelkich danych istotnych dla oceny ich skuteczności za pośrednictwem specjalnych interfejsów programowych. Zgodnie z tymi przepisami i w tych samych celach może wdrożyć proporcjonalne metody automatycznego gromadzenia publicznie dostępnych danych w celu uzyskania dostępu do niezbędnych danych w tym, gdy dostęp do takich danych wymaga zalogowania się na konto.
„Określa informacje i wskaźniki ilościowe, które podmioty te mają obowiązek publikować zgodnie z art. 6-4 ust. 1 i 4, jak również zasady i częstotliwość takiej publikacji.
Publikuje corocznie przegląd stosowania przepisów art. 6-4.
„II. Wysoka Rada ds. Audiowizualnych zachęca operatorów platform internetowych, o których mowa w art. 6-4 ust. I akapit pierwszy ww. ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r., do wdrożenia:
„1. Narzędzia współpracy i wymiany informacji między operatorami platform, w otwartym formacie zgodnym z jej zaleceniami, w celu zwalczania naruszeń, o których mowa w art. 6-4;
„2. Proporcjonalne urządzenia techniczne umożliwiające, w oczekiwaniu na przetworzenie powiadomienia o treści, o którym mowa w art. 6-4, ograniczenie udostępniania tej treści i narażenia na nią opinii publicznej;
„3. Wspólne normy techniczne dotyczące interoperacyjności między internetowymi publicznymi usługami łączności, zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, które są udokumentowane i stabilne, w celu ułatwienia użytkownikom swobodnego wyboru między różnymi platformami.
„III. - Wysoka Rada ds. Audiowizualnych może wezwać podmiot do zastosowania się w wyznaczonym przez nią terminie do przepisów art. 6-4 ustawy nr 2004-575 z dnia 21 czerwca 2004 r. oraz do udzielenia odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji przesłane jej zgodnie z akapitem drugim pkt I tego artykułu.
„W przypadku gdy operator nie zastosuje się do otrzymanego zawiadomienia, Wysoka Rada ds. Audiowizualnych może, na warunkach określonych w art. 42-7 niniejszej ustawy, nałożyć grzywnę, której wysokość uwzględnia wagę naruszenia oraz, w stosownych przypadkach, jego powtarzający się charakter, nieprzekraczającą 20 mln EUR lub 6 % całkowitego rocznego obrotu uzyskanego w poprzednim roku, w zależności od tego, która z tych kwot jest wyższa. Jeżeli za to samo przewinienie w innym państwie nałożono karę finansową obliczoną na tej samej podstawie, kwotę tej kary uwzględnia się przy ustalaniu kary nałożonej na mocy niniejszego ustępu.
„W drodze odstępstwa od akapitu drugiego niniejszego punktu III, w przypadku odmowy ujawnienia informacji wymaganych przez organ regulacyjny na mocy akapitu drugiego pkt I lub w przypadku przekazania nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, wysokość nałożonej kary nie może przekroczyć 1% całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku budżetowego.
„Wysoka Rada do Spraw Audiowizualnych może podawać do wiadomości publicznej informacje o zawiadomieniach i nałożonych sankcjach. W swojej decyzji określa ona szczegóły takiej publikacji, które są proporcjonalne do wagi przewinienia. Może również nakazać zamieszczenie informacji o swojej decyzji w wyznaczonych publikacjach, gazetach i środkach masowego przekazu na koszt podmiotów podlegających formalnemu wezwaniu lub sankcjom.
„Grzywny są pobierane jako zobowiązania nieopodatkowane i niemajątkowe należności wobec państwa.”;

4° Art. 108 akapit pierwszy po wyrazie: „wynikający” otrzymuje brzmienie: „z ustawy nr 2021-1109 z dnia 24 sierpnia 2021 r. o wzmocnieniu poszanowania zasad Republiki”.
III. - A. - Niniejszy artykuł stosuje się do dnia 31 grudnia 2023 r.
B. - Na zasadzie odstępstwa od części A niniejszego artykułu nie stosuje się od dnia 7 czerwca 2022 r. do zwalczania publicznego rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym w rozumieniu art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/784 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przeciwdziałania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym.

(…).